

**Совет Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации**

**Комитет Совета Федерации  
по обороне и безопасности**

**Парламентские слушания**

**Состояние и проблемы модернизации  
оборонно-промышленного комплекса  
Российской Федерации**

*16 февраля 2012 года*

**ИЗДАНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ**



## **СОДЕРЖАНИЕ**

### **Стенограмма выступлений участников парламентских слушаний**

<b>В.А. ОЗЕРОВ</b> , председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности . . . . .	5
<b>В.И. МАТВИЕНКО</b> , Председатель Совета Федерации . . . . .	5
<b>Д.О. РОГОЗИН</b> , Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, председатель Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации . . . . .	10, 55
<b>Д.В. МАНТУРОВ</b> , и.о. Министра промышленности и торговли Российской Федерации . . . . .	18
<b>С.В. КИРИЕНКО</b> , генеральный директор Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" . . . . .	22
<b>А.П. СУХОРУКОВ</b> , первый заместитель Министра обороны Российской Федерации . . . . .	25
<b>В.А. ПОПОВКИН</b> , руководитель Федерального космического агентства (Роскосмос) . . . . .	28
<b>Ю.С. СОЛОМОНОВ</b> , генеральный конструктор ОАО "Корпорация "Московский институт теплотехники" . . . . .	32
<b>А.А. ПИСКУНОВ</b> , аудитор Счетной палаты Российской Федерации . . . . .	35
<b>С.В. СОБКО</b> , председатель Комитета Государственной Думы по промышленности . . . . .	37
<b>Ш.Г. АЛИЕВ</b> , руководитель научно-исследовательской лаборатории завода "Дагдизель" (Республика Дагестан) . . . . .	40
<b>Р.В. ТРОЦЕНКО</b> , президент ОАО "Объединенная судостроительная корпорация" . . . . .	42

<b>С.Н. БАГАЕВ</b> , академик, заместитель председателя Совета Российской академии наук по исследованиям в области обороны . . . . .	44
<b>С.А. ГАВРИЛОВ</b> , председатель Комитета Государственной Думы по собственности . . . . .	47
<b>О.В. СИЕНКО</b> , генеральный директор ОАО "НПК "Уралвагонзавод" имени Ф.Э. Дзержинского". . . . .	50
<b>В.А. СЕМЕРИКОВ</b> , заместитель Генерального секретаря Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)	52
<b>Рекомендации по итогам парламентских слушаний "Состояние и проблемы модернизации оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации"</b> . . . . .	63

### **Информационно-аналитические материалы**

<b>А.Н. БЕЛОУСОВ</b> , председатель Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по развитию авиационно-космического комплекса. . . . .	70
<b>А.В. САВЕЛЬЕВ</b> , заместитель министра промышленности и энергетики Ростовской области . . . . .	75
Информационно-справочные материалы по вопросам развития оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации . . . . .	78
Перечень федеральных нормативных правовых актов по вопросам развития военно-промышленного комплекса Российской Федерации . . . . .	82
Распоряжение Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О подготовке и проведении парламентских слушаний "Состояние и проблемы модернизации военно-промышленного комплекса Российской Федерации". . . . .	94
<b>Список участников парламентских слушаний</b> . . . . .	95

## СТЕНОГРАММА выступлений участников парламентских слушаний

**В.А. ОЗЕРОВ,** председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

Уважаемые Валентина Ивановна, Дмитрий Олегович, коллеги, друзья! Актуальность проводимых сегодня Советом Федерации парламентских слушаний на тему "Состояние и проблемы модернизации военно-промышленного комплекса (ВПК) Российской Федерации" не вызывает сомнений.

Оборонно-промышленный комплекс (ОПК) — это один из важнейших факторов обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, локомотив социально-экономического развития страны, надежный гарант сохранения и приумножения ее научного, творческого и человеческого потенциалов.

В парламентских слушаниях принимают участие члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители Правительства, Администрации Президента Российской Федерации, Общественной и Счетной палат, общественных организаций, средств массовой информации, руководители предприятий и ученые. Очень приятно, что здесь присутствуют представители 57 субъектов Российской Федерации.

Предлагается следующий порядок работы: доклад — до 20 минут, выступления (за исключением исполняющего обязанности Министра промышленности и торговли Российской Федерации) — до 7 минут, а слушания провести без перерыва за два с половиной часа. Замечания есть по регламенту? Нет.

Обращаю ваше внимание на то, что в раздаточных материалах есть проект рекомендаций парламентских слушаний. Мы сегодня примем его за основу, затем доработаем с учетом поступивших замечаний и предложений. Поэтому прошу всех внести свои предложения и замечания в секретариат.

Представляю слово для выступления Председателю Совета Федерации Валентине Ивановне Матвиенко.

**В.И. МАТВИЕНКО.** Уважаемый Дмитрий Олегович, уважаемые коллеги, участники слушаний! Мы в Совете Федерации не впервые обсужда-

ем вопросы военно-промышленного комплекса. Но сегодняшние слушания как никогда актуальны. Правительство Российской Федерации планирует до 1 марта утвердить программу развития военно-промышленного комплекса, и наша палата также должна сформулировать свою позицию, высказать точку зрения по этому вопросу, так как мало найдется регионов, где бы не имелось оборонных предприятий и других объектов ВПК. Естественно, мы, сенаторы, и палата в целом должны также понимать, как будет развиваться ВПК.

Не менее важен и другой аспект — внешнеполитический. То, что фактор военной мощи по-прежнему продолжает играть первостепенную роль в мировой политике, уже давно не вызывает сомнений. Если в первой половине 1990-х годов еще были какие-то иллюзии на этот счет, то они уже давно развеялись. Более того, в последние годы наметилась тенденция к расширению использования силы или угрозы ее применения в международной политике. Отчетливо видно стремление ряда государств достичь превосходства в военной сфере. Это серьезный вызов нашей национальной безопасности, и российское государство обязано дать на него адекватный ответ.

Мы должны осуществить такие меры, которые надежно гарантируют право российского народа на мирную жизнь, обеспечат наш статус действительно суверенного государства, которое способно проводить полностью самостоятельную внешнюю политику, отвечающую нашим, российским, а не чьим-то еще стратегическим интересам.

Материальная основа военной мощи Российской Федерации — ее военно-промышленный комплекс. Это не только наука, технологии, производство, кадры, система управления, это также сотни тысяч рабочих мест, благополучие больших и малых городов и поселков. Может быть, ВПК и не государство в государстве, но несомненно то, что он представляет собой сложнейший социально-экономический организм, имеющий свою специфику.

Если мы хотим иметь вооружение, которое соответствует современным требованиям ведения вооруженной борьбы, то должны серьезно заняться переоборудованием самого оборонно-промышленного комплекса. Здесь критически важная точка — обеспечение обороноспособности страны.

Мы реформируем и модернизируем военно-промышленный комплекс на протяжении многих лет, были вложены гигантские государственные средства. Определенные результаты, безусловно, достигнуты, но по меркам, которые диктует современная международная обстановка, этого явно недостаточно. Слов и заверений больше, чем конкретных дел. Реальные

подвижки будут только тогда, когда мы создадим вполне современный высокотехнологичный оборонно-промышленный комплекс. Это сверхзадача. Вот почему цель наших парламентских слушаний я вижу прежде всего в определении законодательных и других правовых мер, которые необходимо принять для успешной модернизации военно-промышленного комплекса.

Понятно, что это не разовая акция, а серьезная и вдумчивая работа на достаточно продолжительный период. В ней необходимо задействовать весь потенциал профильных комитетов Совета Федерации, Экспертного совета по проблемам законодательного обеспечения развития ОПК, который создан в Совете Федерации.

К сегодняшним слушаниям этот совет подготовил обстоятельный доклад "О состоянии законодательства, регулирующего деятельность в сфере ОПК". Он есть у участников слушаний, можете с ним ознакомиться.

Сразу же хочу обратить ваше внимание на одну важную проблему. В российском законодательстве (может быть, кому-то это покажется не столь значительным, но, я считаю, с этого все начинается) вообще отсутствует понятие "оборонно-промышленный комплекс". Сам он есть, а соответствующей терминологии в правовой сфере нет. Как говорится, невероятно, но факт.

Считаю, что для придания необходимого импульса процессу модернизации ВПК нам необходимо начать с азов: закрепить и раскрыть эти понятия в российском законодательстве. Без этого любые меры будут малоэффективны.

Я неоднократно бывала на оборонных предприятиях Санкт-Петербурга и других городов. Буквально вчера посетила одно из них в Дагестане — прославленное предприятие "Дагдизель", которое на протяжении длительного времени производило самое современное вооружение для Военно-Морского Флота. Честно говоря, впечатление сложилось плачевное.

В результате всех этих посещений можно сказать, что ключевые проблемы у предприятий оборонно-промышленного комплекса общие. Для их решения мы должны сосредоточиться, на мой взгляд, на следующих узловых моментах.

Во-первых, велик уровень технологического отставания нашей оборонной промышленности от ведущих индустриальных держав. До сих пор не удалось остановить моральное и физическое старение технологий, оборудования и выпускаемой продукции. На предприятиях ОПК до сих пор используется оборудование, выпущенное в 1970-х годах. На ряде предприятий его износ достигает 80 процентов.

Наша станкостроительная промышленность не может в полном объеме обеспечить предприятия обороны даже металлорежущим инструментом. Если по каким-то причинам его поставки из-за рубежа прекратятся, в оборонной промышленности может возникнуть коллапс.

Слабо развита в радиоэлектронике собственная элементная база. Неудачи последних лет в создании ракетной техники это наглядно продемонстрировали.

Полагаю, что стратегическое решение этих проблем требует проведения активной государственной промышленной политики.

Во-вторых, притчей во языщах стал государственный оборонный заказ (ГОЗ). На этом поле идут настоящие сражения между Минобороны и предприятиями оборонной промышленности. Такое впечатление, что участники "битвы" забывают о главном — о том, что деньги, которыми они распоряжаются, не с неба свалились. Это — деньги налогоплательщиков, деньги наших граждан.

Эти деньги мы вынуждены подчас забирать из других сфер, которые для них тоже были бы ненужными, в том числе в социальной сфере. Поэтому граждане вправе требовать и от ОПК, и от Минобороны России, чтобы отпущеные им финансовые ресурсы использовались строго по назначению и максимально эффективно.

Нынешние отношения, сложившиеся между заказчиками и производителями, этому не способствуют. В основе возникших разногласий — проблемы, которые накапливались годами. И лучше их решать не в режиме полемики, перетягивания каната, а в режиме диалога и находить договоренности, руководствуясь стремлением к выработке мер, обеспечивающих создание должного уровня обороноспособности в приемлемые сроки в рамках посильных для экономики расходов на оборону и при минимальной зависимости в этой сфере от поставок извне.

Все мы понимаем, что новое оружие становится все более дорогим, что его цена зависит от уровня тактико-технических требований, объема нового вооружения и многих других факторов. Тем более важно разрешать возникающие проблемы на основе четких норм по проектированию, обоснованию и размещению государственного оборонного заказа с учетом всей специфики производства оружия и военной техники. Здесь не должно быть никакого волюнтаризма. Необходимо развернуть подготовку таких норм и вести эту работу без промедления.

По мнению экспертов, существующая бюджетная классификация оборонных расходов имеет низкий уровень прозрачности. Ситуация усугубляется и тем, что у нас пока нет контрактного права, а есть ведомственные

нужды. Это затрудняет контроль за эффективностью государственных расходов.

Вопросов накопилось немало. Их решение потребует, конечно же, времени, хотя его уже почти нет. Считаю, что в такой ситуации было бы принципиально важно ввести персональную ответственность за результаты реализации программ вооружения, выполнения пунктов государственного оборонного заказа. В этой важнейшей стратегической сфере не должно быть места обезличке, размыванию ответственности.

В-третьих, подлинная беда обороны — нехватка профессиональных кадров. Необходимо восстановить систему их непрерывной подготовки для предприятий ОПК. Для создания вооружений не хватает десятков тысяч квалифицированных рабочих, грамотных конструкторов и инженеров. Средний возраст работающих на предприятиях ОПК — 50 лет.

Однако нельзя серьезно говорить о притоке молодых кадров, пока средняя зарплата в оборонной отрасли около 20 тыс. рублей.

Дает себя знать и то, что в стране упал уровень политехнического образования. Решением должно стать возрождение системы профессионально-технического образования, среднего профессионального образования и, конечно, высшего. Также нужно восстанавливать и систему профессиональной ориентации в образовательных учреждениях. Не секрет, что в управленических структурах в сфере ОПК все меньше специалистов с техническим образованием, но все больше менеджеров, специалистов по финансовым потокам, маркетингу и прочему. Понятно, что в рыночной экономике не обойтись без финансовых и экономических менеджеров. Вместе с тем закономерно встает вопрос о балансе количества инженеров и менеджеров с точки зрения обеспечения оптимальности управления оборонными предприятиями и в целом ОПК. Думаю, настало время внимательно проанализировать накопленный опыт, выработать оптимальные схемы управления.

Военно-промышленный комплекс — это сфера, которая в большей степени зависит от научно-технического прогресса. Собственно, она сама его в значительной мере генерирует. А истоки научно-технического прогресса — в университетах и академических институтах. Те из них, которые традиционно работают на ОПК, столкнулись уже с дефицитом абитуриентов, желающих осваивать соответствующие специальности. Прощай осенью недобор студентов по специальностям, нужным предприятиям ОПК, ракетно-космической отрасли, составил в среднем по России около 40 процентов. Если вдуматься, идет кадровое обескровливание важнейшего сектора экономики.

Одним из путей решения проблемы может стать специальный федеральный закон, возможно, о целевой контрактной подготовке кадров для ОПК. Давайте обсудим эту возможность в ходе наших парламентских слушаний. Замечу, что следует в школах, на телевидении и в прессе развернуть пропаганду инженерных профессий в целом, привлечь к этому в том числе мастеров культуры.

Представители старшего и среднего поколения наверняка помнят замечательный фильм Михаила Ромма "Девять дней одного года". Он сразу сделал популярными физику и физиков. Сейчас тоже нужно создать что-то столь же сильное, может быть, в рамках социального заказа государства.

Решение всех названных вопросов требует объединения усилий бизнеса и всего общества. Мы видим, какое большое внимание уделяет руководство страны проблемам модернизации Вооруженных Сил и оборонно-промышленного комплекса.

С приходом Дмитрия Олеговича Рогозина в Правительство России на пост вице-премьера и председателя Военно-промышленной комиссии при Правительстве ее деятельность заметно активизировалась. В последнее время все чаще высказывается мнение о целесообразности расширения полномочий комиссии. Полагаю, что сегодня следует также обсудить это, принимая во внимание сложность и масштаб стоящих перед ней задач.

В заключение напомню слова одного известного государственного деятеля: "Воля к победе — это вопрос тренировки, способ победы — это вопрос чести". Сегодня для нас способ победы и, следовательно, вопрос чести — технологическая модернизация военно-промышленного комплекса, потому что здесь ключ к надежной обороноспособности государства.

Благодарю за внимание и приглашаю всех к обсуждению.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Спасибо, Валентина Ивановна.

Думаю, в своем выступлении Вы показали пример конкретики и глубины анализа. Полагаю, что этот настрой сохранится в ходе парламентских слушаний.

Слово для доклада предоставляется Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации, председателю Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации Дмитрию Олеговичу Рогозину.

**Д.О. РОГОЗИН.** Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Во-первых, большое спасибо за приглашение в Совет Федерации, за эту возможность изложить наши взгляды, дать информацию о ходе исполн

нения государственного оборонного заказа (ГОЗ), государственной программы вооружения (ГПВ) перед столь авторитетной аудиторией.

Мы пришли своей командой, которая работает даже не в еженедельном, а в ежедневном режиме. Здесь присутствуют исполняющий обязанности Министра промышленности и торговли Российской Федерации Денис Валентинович Мантуров, руководитель Роскосмоса Владимир Александрович Поповкин, руководитель Росатома Сергей Владиленович Кириенко, первый заместитель Министра обороны Российской Федерации Александр Петрович Сухоруков и многие другие мои коллеги и товарищи, с которыми, думаю, вы сегодня сможете познакомиться ближе. Они имеют возможность выступить со своим видением того, как решать проблемы, с которыми мы столкнулись в этой уникальной ситуации, когда Родина выделила большие деньги на модернизацию всего нашего оборонно-промышленного комплекса и оснащение всем необходимым и самым современным вооружением наших Вооруженных Сил. Вопрос состоит в том, насколько мы готовы к тому, чтобы реализовать намеченные планы, сделать все в срок и действительно качественно.

Постараюсь кратко рассказать о том, что сегодня представляет собой наш оборонно-промышленный комплекс, обрисую основные задачи и затем более подробно остановлюсь на проблематике гособоронзаказа, Федеральной целевой программе "Развитие оборонно-промышленного комплекса до 2020 года" и основных задачах Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации, председателем которой я являюсь.

Коротко о Военно-промышленной комиссии. Это постоянно действующий орган, который осуществляет организацию и координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по реализации государственной политики по военно-промышленным вопросам, а также по вопросам военно-технического обеспечения обороны страны и безопасности государства. В комиссию, в частности, входят следующие министры: обороны, финансов, промышленности и торговли, экономического развития, начальник Генерального штаба, руководители федеральных органов исполнительной власти и других организаций. При Военно-промышленной комиссии работает Научно-технический совет, а также рабочая группа по вопросам обеспечения выполнения заданий гособоронзаказа.

Немного статистики: в сводный реестр ОПК включены 1353 организации, расположенные в 64 субъектах Российской Федерации, в которых трудятся около 2 миллионов человек, из них более 1,3 миллиона работают в восьми оборонных отраслях промышленности.

В последние годы проводилась структурная реформа ОПК, направленная на концентрацию технологических, производственных, финансовых и кадровых ресурсов. Эта работа сейчас уже на стадии завершения в соответствии с утвержденными нашей военно-промышленной комиссией планами-графиками и стратегиями развития оборонных отраслей.

Активизируя работу ОПК, мы начали проводить по конкретным направлениям развития Вооруженных Сил конференции, встречи, мозговые штурмы, связанные с тем, чтобы попытаться заглянуть за горизонт, определить развитие Военно-Морского Флота, воздушно-космической обороны, Военно-воздушных сил, радиоэлектроники и ее элементной базы не на завтра или послезавтра, а лет на 30 вперед. Только так мы сможем действительно найти возможность не догонять потенциального "супостата", а действительно выйти ему наперевес кратчайшим путем.

К началу 2012 года в оборонно-промышленном комплексе сформировано 55 интегрированных структур, вобравших в себя основной научно-промышленный потенциал страны. Они выпускают более 60 процентов всей продукции.

К 2020 году должен быть сформирован новый, конкурентоспособный облик ОПК, включающий около 40 крупных научно-производственных компаний, способных к саморазвитию, профессиональных и эффективно управляющих активами. Они будут обеспечивать выполнение государственной программы вооружения (ГПВ) и активно позиционировать себя на российском и, что тоже важно, на международном рынке высокотехнологичной продукции и услуг.

Среднемесячная заработная плата по итогам 2011 года в отрасли около 25 тыс. рублей, в том числе на промышленных предприятиях — 21, а в научных организациях — более 32 тысяч.

Средний возраст работников организаций ОПК — около 46 лет в промышленности и 48 лет в научной сфере. Но этим цифрам верить до конца нельзя по одной простой причине. Это так называемая средняя температура по больнице, по сути дела, это цифры среднего возраста занятых в промышленности и научных организациях; они складываются из возраста тех самых наших "великих стариков", которые по-прежнему преданы производству и науке и остались в ОПК, на производстве и в лабораториях, несмотря на недофинансирование этих направлений за последние 20 лет, и молодежи, только начинающей прибывать в отрасль после окончания высших учебных заведений. А сотрудников среднего возраста у нас ни в военной науке, ни на предприятиях промышленности как не было, так и нет, как будто корова языком слизнула: в основном все ушли в бизнес, потеряв интерес к работе. Это, как правило, те, кто оказался в начале 1990-х

годов в самом активном возрасте, то есть по окончании вузов и специализированных учебных учреждений.

Принимаемые меры по повышению технической оснащенности Вооруженных Сил Российской Федерации, рост государственного оборонного заказа привел к увеличению доли военной продукции в общих объемах производства военно-промышленного комплекса.

В последние годы доля военной продукции составила около 67 процентов, из нее почти треть выпускается на экспорт по линии военно-технического сотрудничества (ВТС). Остальное производится в интересах гражданской сферы экономики, в том числе с использованием технологий военного назначения.

В 2011 году в целом по ОПК рост инвестиций за счет всех источников финансирования составил 116 процентов по сравнению с прошлым годом. Их основной объем (около 75 процентов) направляется на приобретение нового оборудования для замены устаревшего и изношенного, на модернизацию и совершенствование экспериментально-стендовых испытательных устройств, для создания новых производственных мощностей. Особо отмечу, что темпы экономического роста в ОПК существенно превышают общепромышленные.

Так, в 2009—2011 годах в ОПК объем промышленной продукции возрос почти в 1,3 раза. Производительность труда за этот период увеличилась почти в 1,6 раза. Значительная часть оборонных предприятий и организаций обладает серьезным ресурсом развития. На многих из них ведутся перспективные разработки, выпускается продукция, которая заслуженно пользуется высоким спросом на мировом рынке вооружения. Принимаются меры по укреплению кадрового и научно-производственного потенциала, благодаря которым замедлилась тенденция к сокращению численности работающих в отрасли.

Существенное влияние на состояние предприятий ОПК оказывает загруженность их производственных мощностей заказами на производство вооружения, военной и специальной техники. Планируется увеличение по годам объема заказов на разработку, ремонт и особенно закупку вооружения, военной и специальной техники.

Для Минобороны России в 2012 году объем государственного оборонного заказа по выполнению НИОКР, закупок и ремонта вооружения, военной и специальной техники составляет более 880 млрд. рублей, в том числе за счет привлечения около 176 миллиардов кредитных средств, которые получают исполнители контрактов под государственные гарантии Российской Федерации.

Объем ассигнований на эти цели в нынешнем году на 21 процент превышает объем прошлого года, в 2013 году он превысит объем прошлого года более чем на 71 процент, а в 2014 году — более чем в 2 раза.

Всего на развитие оборонно-промышленного комплекса и обеспечение выполнения предприятиями государственной программы вооружения в рамках ГОЗ в течение трех лет будет направлено 354 млрд. рублей государственных капитальных вложений (почти в 3 раза больше, чем с 2008 года по 2011 год).

Отмечу, что в результате наших совместных энергичных усилий 15 февраля проект федеральной целевой программы "Развитие оборонно-промышленного комплекса до 2020 года" был внесен в Правительство России и по Регламенту должен быть рассмотрен в двухнедельный срок. Это чрезвычайно важная ФЦП, для ее реализации предполагается выделить до 3 трлн. рублей на модернизацию всех наших производственных мощностей.

Актуальность программы обусловлена наличием системной проблемы — неготовностью военной науки и промышленности к решению в полном объеме задач по созданию вооружений, военной и специальной техники, обладающих необходимыми показателями качества и надежности, отвечающих заданиям госпрограммы вооружения.

Новая ФЦП нацелена на обеспечение производственно-технологической готовности организаций ОПК разработать и производить конкурентоспособные образцы техники, реализацию комплексного плана военно-технического сотрудничества России с иностранными государствами. Это всегда было нашей визитной карточкой — гармоничное сочетание качества и цены продукции. Именно этот критерий должен быть заложен в приоритеты и основные цели развития нашей оборонки на предстоящие годы.

Мне еженедельно предоставляют обновленную информацию, включая отчеты государственных заказчиков о ходе размещения задания гособоронзаказа на текущий год. Напомню, что в прошлом году на конец апреля Минобороны России заключило контрактов на 60 процентов от объема гособоронзаказа. При этом наиболее проблемными стали дорогостоящие контракты, а также заключение контрактов на новые научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы.

Можно сделать очень осторожный вывод об улучшении ситуации с реализацией гособоронзаказа и с перечислением финансовых средств предприятиям и организациям — исполнителям ГОЗ в этом году по сравнению с прошлым годом. Если в прошлом году на 1 марта Минобороны России было перечислено предприятиям ОПК чуть более 100 млрд. руб-

лей, то в этом году на 14 февраля перечислено в 2 раза больше. Намерен продолжить личный мониторинг ситуации с участием госзаказчиков и предприятий ОПК.

Объем гособоронзаказа на 2011 год для Минобороны России в части выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, закупок и ремонта вооружения, военной и специальной техники составил около 750 млрд. рублей. Сюда входит около 170 млрд. рублей кредитных средств, которые получают исполнители контрактов под госгарантии.

По мнению военного ведомства, основной причиной несвоевременного размещения гособоронзаказа явилась задержка представления организациями ОПК расчетных калькуляционных материалов, необходимых для обоснования цены на военную продукцию. Кроме того, не исполнены договорные обязательства по 84 государственным контрактам на общую сумму 42 млрд. рублей.

Безусловно, требует принятия самых жестких дополнительных мер и вопрос повышения качества производимых образцов вооружения и военной техники. По данным Министерства обороны, количество рекламаций в прошлом году выросло почти на 30 процентов по сравнению с 2010 годом. Необходимые поручения даны и Минпромторгу России, и Минобороны, и Роскосмосу.

Для коренного пересмотра сложившейся ситуации по поручению Президента Российской Федерации подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе".

В ближайшее время Правительство Российской Федерации рассмотрит законопроект для последующего внесения в установленном порядке в Федеральное Собрание. В нем охвачен весь цикл закупок для федеральных государственных нужд в области обороны и безопасности.

Подчеркну, что впервые на законодательном уровне устанавливается государственное регулирование цен на продукцию по ГОЗ. Уточняются обязанности участников в ходе формирования, размещения и выполнения гособоронзаказа (как заказчиков, так и головных исполнителей), в том числе с целью повышения их ответственности на всех этапах выполнения гособоронзаказа. Устанавливается ответственность заказчика за срыв сроков размещения ГОЗ.

И еще один важный момент. Мы надеемся, конечно, на самое тесное сотрудничество с Советом Федерации при определении норм права, порядка формирования цен на НИОКР, работ по ремонту, авторскому и техническому надзору, сервисному обслуживанию и проведению испытаний вооружения и военной техники, чтобы законодательное обеспечение но-

вых подходов к этому вопросу было максимально транспарентно. Мы будем в дальнейшем совершенствовать нормативно-правовую базу в том, что касается создания федеральной контрактной системы. Это касается Федерального закона № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", а также включает принятие еще одного, я бы сказал, чрезвычайно важного закона "О фонде перспективных исследований "Национальная безопасность и развитие", проект которого уже нами разработан. Данный фонд, инициатива создания которого принадлежит Президенту Российской Федерации, должен действовать в целях формирования заказа и сопровождения прорывных, высокорискованных исследований и разработок в интересах обороны страны и безопасности государства, модернизации Вооруженных Сил Российской Федерации, а также создания технологии и продукции двойного назначения. Он будет работать в связке с государственной программой фундаментальных поисковых научных исследований в области безопасности и обороны. Проект разработан научно-техническим советом Военно-промышленной комиссии. В ближайшее время мы привлечем к доработке данного проекта Российскую академию наук и представителей высшей школы. Недавно мы провели совместное заседание с президиумом Сибирского отделения Российской академии наук. Мы пытаемся максимально привлечь внимание фундаментальной науки к решению задач прикладной военной науки.

Рассчитываю на поддержку коллег в том, что касается налаживания обратной связи между Военно-промышленной комиссией и регионами.

Комплексному подходу к совершенствованию необходимой нормативно-правовой базы должна способствовать и созданная на днях Комиссия Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций ОПК в Российской Федерации. Просил бы, Валентина Ивановна, подумать о том, чтобы аналогичная работа была проведена и в Совете Федерации. Надеемся, что Совет Федерации ( помимо Комитета по обороне и безопасности, с которым мы очень тесно работаем) также дополнитель но сконцентрирует усилия в поддержку работы в нашей Военно-промышленной комиссии.

Уважаемые коллеги, я не затронул ряд вопросов, которые касаются реализации основ государственной политики в области развития ОПК на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. Для обеспечения технологического рывка в ОПК необходимо особое внимание уделять не только его технологическому переоснащению, но и подготовке квалифицированных кадров и всестороннему вовлечению науки в оборонную промышленность. В этом плане мы внимательно следим за тем, как происходит цено-

образование в ходе исполнения ГОЗ. Уверен, чтобы сформировать справедливые цены на закупку всего необходимого для Вооруженных Сил, нужд Роскосмоса и Росатома мы должны закладывать возможность для предприятий проводить амортизацию уставных фондов, приобретать новые производственные линии и технологии. Важно не привозить готовую продукцию из-за рубежа, а покупать технологии, идеи и их носителей.

И что должно быть также учтено при ценообразовании — возможность поступательного повышения заработной платы работников ОПК. Это важно еще и потому, что всегда оборонка была наиболее привлекательной в части обеспечения кадрового потенциала. Всегда она была более конкурентоспособна по сравнению с гражданскими отраслями и при этом брала на себя значительную долю ответственности в плане того, как стать локомотивом для продвижения всего нового, инновационного и полезного (в том числе для всей индустрии).

Правительство России намерено развивать систему дополнительного профессионального образования работников ОПК, поощрять создание ресурсных центров коллективного пользования, эффективно решать социальные проблемы оборонщиков и их семей.

В ходе поездок по стране мы регулярно посещаем наши промышленные предприятия. В Новосибирске мне было очень приятно наблюдать за тем, как, получив реально большой ГОЗ, Новосибирское авиационное производственное объединение фактически воссоздало базу для профессионального технического образования и оборудовала 800 новых рабочих мест на собственном предприятии. Обучение персонала, который будет работать на современных станках с ЧПУ, происходит именно на новом оборудовании и компьютерах. Это на самом деле вселяет определенный оптимизм, поскольку есть чем гордиться именно там, где уверенно работает контрактация и стablyно размещается ГОЗ.

Наша с вами задача состоит в том, чтобы за счет гособоронзаказа, используя его раннее рассмотрение и заключение необходимых контрактов, организовать стабильное производство, планируемое в начале года на несколько лет вперед, когда есть возможность брать "длинные" деньги и производить модернизацию производственных линий. Это очень важно. Ведь фактически речь идет о новой индустриализации России, если мы сможем справиться с этой задачей и урегулировать конфликты на этапе согласования цен.

Должны быть также разработаны и реализованы меры, направленные на обеспечение прозрачности финансово-хозяйственной деятельности организаций ОПК. Следует не допускать участие аффилированных лиц в подготовке договоров, заключаемых государственными корпорациями,

компаниями и акционерными обществами, где государство имеет блокирующий пакет акций. Также надо исключать конфликты интересов и проявление иных фактов злоупотребления занимаемой должностью.

На повестке дня остро стоят вопросы повышения эффективности работы государства, прозрачности и компетентности действий государственных структур. Нам нужен современный, эффективный и высокоинтеллектуальный ОПК ("умная оборонка"), который станет локомотивом модернизации экономики страны и повышения благосостояния граждан. Эти вопросы постоянно находятся в центре внимания Правительства Российской Федерации и лично его Председателя Владимира Владимировича Путина. Иллюзий мы не питаем, однако поставленные в рамках государственной программы модернизации вооружения задачи должны быть выполнены. И они будут выполнены.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Благодарим Вас, Дмитрий Олегович, за интересный доклад и четкое соблюдение регламента.

Слово предоставляется исполняющему обязанности Министра промышленности и торговли Российской Федерации Денису Валентиновичу Мантурову.

**Д.В. МАНТУРОВ.** Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Дмитрий Олегович, уважаемые участники парламентских слушаний! Постараюсь не повторять те параметры, о которых говорил Дмитрий Олегович Рогозин. Только проиллюстрирую какие-то отдельные моменты.

Технологическая модернизация ОПК — это не только обеспечение Вооруженных Сил новым поколением вооружения и военной техники, но и использование его потенциала для технологического подъема всей обрабатывающей промышленности. Передача результатов научно-технической деятельности с потенциалом двойного применения в гражданский сектор экономики может существенно повысить эффективность использования средств федерального бюджета. Критические направления развития технологической базы ОПК не только совпадают, но и зачастую формируют ключевые направления научно-технологического прогресса в целом.

Основной костяк предприятий обороны находится в государственной собственности. В сфере ведения Минпромторга России порядка 70 процентов организаций, включенных в сводный реестр организаций ОПК, остальные организации находятся в сфере 12 федеральных органов исполнительной власти.

Министерство обеспечивает координацию и выработку единых подходов на общесистемном уровне по вопросам развития ОПК. Основной управленческий тренд последнего десятилетия — создание интегрирован-

ных структур. Если в 2003 году на 18 из них приходилась всего четверть произведенной продукции, то в 2011 году, когда уже было сформировано 55 интегрированных структур, о которых рассказал Дмитрий Олегович, они произвели более 60 процентов всего объема отрасли. Таким образом, к началу 2011 года создан мощный корпоративный сектор, что позволяет нам не только ставить задачи модернизационного развития, но и вовремя вносить корректизы в ход их достижений, то есть эффективно управлять запуском самого масштабного за последние 20 лет инвестиционного цикла ОПК.

Около 45 процентов объема промышленной продукции ОПК — это продукция военного назначения, поставляемая для внутренних нужд государственным заказчиком по регулируемым ценам, 22 процента поставляется по линии ВТС. Примерно 33 процента приходится на гражданскую продукцию для таких важных сфер экономики, как транспорт, связь и телекоммуникации, ТЭК, сфера здравоохранения, и других.

За последние 3 года объем продукции ОПК увеличился на 30 процентов, а производительность труда — на 60 процентов. Помимо упомянутых структурных изменений, основой положительной динамики общего объема промышленной продукции ОПК стал последовательный рост ГОЗ и экспорта военной техники по линии ВТС.

Минпромторг России при формировании государственной промышленной политики учитывает особенности ОПК. Развитие "оборонки" должно вписываться в общую промышленную политику. Целевые ориентиры научно-технического и промышленного развития, место государства в их реализации определены в стратегических документах развития отрасли. На сегодня приняты и реализуются 14 отраслевых документов. В них определена номенклатурная (продуктовая) политика, включая мероприятия по структурной диверсификации производства с использованием технологий двойного назначения.

Важным является удержание установленного в утверждененных программах развития отраслей ОПК совокупного ориентира паритетного соотношения военной и гражданской продукции (50 на 50) в общих объемах производства. Это позволит организациям "оборонки" более устойчиво функционировать в условиях рынка и обеспечит загрузку тех из них, которые не имеют достаточного объема заданий ГОЗ.

Стратегические ориентиры ОПК конкретизированы в федеральных целевых программах со значительным государственным финансированием. Только в 2012 году государственные ассигнования по этим программам без военной составляющей достигнут 90 млрд. рублей.

Ключевой из федеральных программ, конечно же, является ФЦП по развитию ОПК. Она совместно разрабатывалась Минпромторгом и Минобороны России, ФСБ, Роскосмосом и Росатомом. Реализация программы — главное условие выполнения утвержденной государственной программы вооружения. Принципиальным для нас является обеспечение запланированных в данной программе высоких темпов технологической модернизации.

Какова динамика объемов финансирования? До 2007 года (начало выполнения первой ФЦП по развитию ОПК) модернизация предприятий на 70 процентов осуществлялась за счет скучных собственных средств предприятий. Все усилия были направлены на оптимизацию и поддержание имеющегося производственного аппарата, точечное техническое перевооружение в рамках существующих технологических процессов. Первая ФЦП начала менять эту ситуацию, за четыре года введен объем производственных мощностей, позволивший обеспечить возможность выпуска 70 процентов приоритетных образцов вооружения и военной техники, запланированных ГПВ- "2015".

Значительное обновление номенклатуры вооружения и военной техники, увеличение в разы поставок техники нового поколения, запланированные ГПВ "2020", требуют от ОПК технологического рывка и увеличения количества производственных мощностей. Программа содержит достаточно весомую инновационную компоненту. Запланированное в ней количество разработанных и внедренных технологий в три раза больше, чем в предыдущем документе.

Также мы планируем продолжить создание производств на новой технологической основе по выпуску перспективных образцов техники и техническое перевооружение научно-экспериментальной и стендовой базы, а также создание системы полигонных испытаний.

По структуре затрат новая программа имеет ярко выраженный инвестиционный характер.

Государственные капитальные вложения составят более 80 процентов общего объема финансирования. Основная часть бюджетных средств будет направлена на финансирование проектов в авиационной, ракетно-космической и судостроительной промышленности.

Мы закладываем в эту программу только такую динамику, которая позволит ОПК к концу программного периода функционировать как высокоэффективный и рентабельный сектор бизнеса.

В процессе согласования мы пришли к компромиссу по объемам финансирования с коллегами из Минфина и Минэкономразвития России. Однако мы понимаем, что на начальных этапах реализации программы

предприятиям понадобится привлекать дополнительные кредитные ресурсы для финансирования запланированных проектов.

Для снижения стоимости кредитных средств вне рамок самой программы Минпромторг России предложил в качестве меры государственной поддержки предоставить субсидии для компенсации части затрат по коммерческим кредитам. Мы опробовали данный механизм на инновационных и инвестиционных проектах гражданской направленности. За 2009—2011 годы субсидиями воспользовались 27 предприятий ОПК на общую сумму свыше 1,7 млрд. рублей. Это позволило привлечь инвестиции (кредиты) в объеме 12 млрд. рублей.

Результатом значительных консолидированных усилий и вложений за счет всех источников финансирования должно стать существенное улучшение состояния научно-производственной базы и показателей эффективности деятельности организаций ОПК. Производительность труда вырастет к 2020 году в 2,6 раза по сравнению с 2010 годом. К 2015 году до 80 процентов организаций ОПК, а к 2020-му все они должны иметь сертификат системы менеджмента качества, признаваемый на внешних рынках.

Значительная работа проводится Минпромторгом России по повышению эффективности реализации федеральных целевых программ гражданской направленности. Эти мероприятия в конечном счете дадут существенный синергетический эффект. Если исторические результаты оборонных НИОКР использовались в гражданских отраслях, то проводимая сейчас нами работа впоследствии позволит трансформировать и технологии из "гражданки" в ОПК.

Кроме того, темой, объединившей гражданские и военные программы, государственную политику и корпоративную стратегию, стала подготовка кадров, которой удалено особое внимание в новой программе.

Подчеркну, что проблемы модернизации ОПК можно эффективно рассматривать и решать только в контексте широкого государственно-частного партнерства. Разработанные инструменты поддержки используют не только государственные предприятия, но и частные, участвующие в реализации ГОЗ и федеральных целевых программ.

Принятие новой программы развития ОПК завершает формирование ключевого инструментария государственно-частного партнерства, направленного на создание нового облика нашего оборонно-промышленного комплекса.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Обращаю внимание уважаемых коллег: уже поступили заявки от 30 участников парламентских слушаний, которые хотели бы выступить. Естественно, в рамках утвержденного регламента предоставить слово всем не получится.

Поэтому есть предложения. Первое: передать в секретариат вопросы, которые вы хотели бы задать. В заключительном слове Дмитрий Олегович Рогозин постараётся на них ответить.

И второе. Если кто-то не сможет выступить, передайте тексты своих выступлений в наш секретариат. По итогам слушаний будет выпущен бюллетень, туда обязательно войдут тексты ваших выступлений.

Предоставляю слово генеральному директору Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Сергею Владиленовичу Кириенко.

**С.В. КИРИЕНКО.** Уважаемые Валентина Ивановна, Дмитрий Олегович! Уважаемые члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, коллеги! В оборонно-промышленную корпорацию "Росатом" входит 51 предприятие, на которых в общей сложности работают 127 тысяч человек. Непосредственно выполнением государственного оборонного заказа по ядерно-оружейному комплексу занимаются 45,5 тысячи.

Задача ядерно-оружейного комплекса (ЯОК) совместно с Минобороны России — обеспечить поддержание и развитие боезапаса Вооруженных Сил в качественном и количественном отношении на уровне, гарантирующем реализацию политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания.

Не буду приводить дополнительные аргументы к тому, о чем говорил Дмитрий Олегович Рогозин, известно, в каком состоянии оказался весь ОПК. Для ядерно-оружейного комплекса ситуация усугубилась еще одной особенностью, которой нет в других отраслях ОПК, — это запрет на проведение ядерных испытаний.

Все гарантии надежности и боеспособности ядерно-оружейного комплекса всегда подтверждались и у нас, и у наших оппонентов через ядерные испытания. В условиях запрета ядерных испытаний мы оказались перед серьезной проблемой: для того чтобы обеспечить надежность, работоспособность и разработку новых зарядов мы должны обладать совершенно новыми качествами материальной базы.

Ситуация у нас к 2005—2006 годам была достаточно драматичной. Мы отставали от Соединенных Штатов Америки более чем в 20 раз по мощности вычислительной техники при том, что допустимо отставание в пределах до 10 процентов (это наши программисты в состоянии компенсировать). Но отставание больше чем в 10 раз очень трудно компенсировать, а было отставание в 20 раз!

Не было у нас мощных рентгенографических установок, без которых невозможно моделировать поведение ядерного заряда, отсутствовали даже планы по их созданию, чтобы обеспечить отработку мощности зарядов на соответствующих энергетических уровнях. Возник риск утраты ключе-

вых оружейных технологий, потому что все производство бериллия, используемого при создании ядерного оружия, осталось при распаде Советского Союза в Казахстане. В нашей стране прекратилось и производство октогена, за счет которого создавались взрывчатые составы для ядерных зарядов.

Уровень заработной платы и финансирование были недостаточны. С учетом реального сокращения ГОЗ или того, что он рос медленнее темпов инфляции, а затраты на поддержание базы росли быстрее, падали расходы на НИОКР. Если в советские годы было нормой, что уровень заработной платы в ядерно-оружейном комплексе в 1,5—1,7 раза был выше, чем в других отраслях, то он у нас упал. К 2005 году заработка плата сотрудников федеральных ядерных центров (например, в Сарове или Снежинске) была равна или даже несколько меньше заработной платы предприятий в Нижнем Новгороде или Челябинске. В таких условиях говорить о реальной конкурентоспособности не приходилось. Не было притока молодых специалистов, шел массовый отток работников в другие отрасли.

В соответствии с поставленными задачами был принят пакет решений. В 2006 году по поручению Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина была принята программа развития ядерно-оружейного комплекса. Прежде всего был увеличен гособоронзаказ. В рамках программ ГПВ "2015" и "2020" общий рост ГОЗ для атомной отрасли увеличился в пять раз.

Далее. Несколько федеральных целевых программ создали возможности развития материальной базы, чего нельзя было профинансировать за счет государственной программы вооружения. Это ФЦП "Развитие ядерно-оружейного комплекса" — увеличение финансирования материальной базы и ее модернизации в 4,5 раза; ФЦП "Промышленная утилизация" — увеличение на 135 процентов; принятие решения Президентом Российской Федерации о создании мощной лазерной установки и целевое решение Президента России, обеспечивающее начиная с 2008 года целевую поддержку и субсидии на заработную плату работникам ядерно-оружейного комплекса и на содержание материальной базы. Это и довольно жесткие требования к собственной эффективности предприятий с точки зрения эффективного использования материальных и человеческих ресурсов.

В результате всех этих мер восстановлена совместно с Минобороны России инфраструктура центрального полигона Российской Федерации на Новой Земле. Каждый год мы проводим до пяти неядерных взрывных экспериментов в соответствии с действующей международной базой.

Суммарная производительность суперЭВМ двух российских федеральных ядерных центров составила в прошлом году 2 петафлопса и со-

поставима с ядерно-оружейным комплексом Соединенных Штатов Америки.

Запущены мощные рентгенографические комплексы, по своим характеристикам не уступающие, а иногда и превосходящие те, что есть у наших конкурентов. Сохранены все критические ядерные оружейные технологии.

Мы выделили 26 основных технологий, которые обеспечивают конкурентоспособность ядерно-оружейного комплекса России. Все они сохранены, в том числе созданы замещающие производства потерянных технологий (детали из бериллия или новые взрывчатые составы).

Инвестиции в основные фонды предприятий ЯОК выросли более чем в 3 раза, что позволило снизить коэффициент износа активной части в 2 раза. Отрасль полностью обеспечена делящимися материалами и необходимыми их запасами.

Производительность труда выросла в 2,6 раза, заработка плата ядра ЯОК — в 3,3 раза. Средний возраст специалистов уменьшился на 5 лет и составляет около 45 лет, что вполне приемлемо. В несколько раз вырос приток молодых специалистов из ведущих вузов.

Благодаря сохранению целостности и управляемости отрасли, в том числе через создание госкорпорации "Росатом", все эти годы гособоронзаказ выполнялся на 100 процентов. У нас не было ни одного года, когда хоть на сколько-то не был выполнен гособоронзаказ. За счет синхронизации мероприятий по техническому перевооружению и по срокам ГПВ "2020" мы могли обеспечить соответствие задач Минобороны России и нашей собственной программы модернизации. Обеспечены количественное и качественное выполнение заказов Минобороны, постоянный мониторинг и подтверждение надежности ядерного боезапаса.

Кроме того, в соответствии с заказами Министерства обороны Российской Федерации созданный в атомной отрасли потенциал мы используем и для создания неядерных видов вооружений, в том числе основанных на новых физических принципах.

В силу открытости нашего сегодняшнего совещания я не могу приводить все примеры, но предприятия атомной отрасли выполняют задания по созданию боевых частей повышенного могущества для противотанковых комплексов "Хризантема" и "Штурм", переносного зенитного комплекса "Игла-С", лазерных комплексов защиты самолетов от переносных зенитно-ракетных комплексов.

Поскольку ядерно-оружейный комплекс — это, в сущности, инновационный локомотив, мы существенно увеличили объемы заказов и работ по производству гражданской продукции. В разданной вам справке при-

ведена цифра о выполнении этих работ на 98 процентов по итогам трех кварталов, а по итогам 2011 года рост составил 121 процент.

Это связано и с оснащением гражданскими энергоблоками атомной отрасли. Программисты и специалисты по электронике ядерно-оружейного комплекса сегодня выполняют заказы на автоматические системы управления всех атомных станций в России и за рубежом. Решается уникальная задача по созданию энергетической установки для космического базирования мегаваттного класса, чего не удавалось сделать никому в мире. Поставлена задача использования опыта и навыков предприятий ядерно-оружейного комплекса в сфере медицины, досмотровой техники и многие другие.

Вывод из всего сказанного следующий. Благодаря своевременно принятым руководством страны мерам по сохранению управляемости и целостности оружейного комплекса ядерно-оружейный комплекс России сегодня полностью способен выполнять задачу обеспечения обороноспособности страны в долгосрочной перспективе и вносить существенный вклад в инновационное развитие страны.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Выступает первый заместитель Министра обороны Российской Федерации Александр Петрович Сухоруков.

**А.П. СУХОРУКОВ.** Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Дмитрий Олегович, уважаемые коллеги! В предыдущих выступлениях было сказано о состоянии и проблемах модернизации оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации. Прежде чем перейти к острым вопросам в сфере ОПК, непосредственно связанным с реализацией государственной программы вооружения и государственного оборонного заказа на каждый текущий год, остановлюсь на некоторых аспектах размещения и выполнения заданий ГОЗ в 2011 году.

Гособоронзаказ на 2011 год был сформирован Министерством обороны на основании государственной программы вооружения на 2011—2020 годы и утвержден постановлением Правительства России. По сути, в 2011 году стартовала реализация мероприятий новой государственной программы модернизации вооружения. Размещение заданий имело ряд отличий от предыдущих лет, среди которых необходимо отметить следующие.

При выполнении ГОЗ впервые реализован механизм кредитования предприятий ОПК под государственные гарантии. Привлечение для реализации заданий головными исполнителями кредитов под гарантии Российской Федерации в 2011—2014 годы — вынужденная мера по обеспечению реализации мероприятий ГПВ, так как лимит ассигнований по про-

грамм запланирован неравномерно: 31 процент — на 2011—2015 годы и 69 процентов — на 2016—2020 годы.

Лимиты 2011 года составили 552 млрд. рублей, кредиты — 160, итого: 712 миллиардов. В 2012 году лимиты составляют 732,4 млрд. рублей, государственные гарантии — 175,8 млрд. рублей, итого: 908 миллиардов. Как уже сказал Дмитрий Олегович Рогозин, рост почти на 20 процентов.

При формировании ГОЗ на 2011 год Министерство обороны России радикально сократило количество размещаемых заданий за счет их укрупнения в первую очередь в рамках сервисного обслуживания и перехода к комплектным закупкам сложных высокотехнологических систем вооружений. Если в 2007 году было заключено более 12 тысяч контрактов, то в 2011 году — 3100.

По согласованию с Военно-промышленной комиссией и с учетом того, что сроки выполнения контрактов на поставку продукции для реализации оборонного заказа определяются технологическим циклом изготовления ее образцов, существенно упрощена процедура авансирования исполнителей ГОЗ. Авансирование осуществляется автоматически без каких-либо затребований счетов от предприятий. Авансирование осуществляется в размере 80 процентов, а по заданиям гособоронзаказа, определяющим облик перспективных систем вооружения, проведено 100-процентное авансирование. Расширена практика определения единственных поставщиков через распоряжения Правительства по решению Президента Российской Федерации.

Вместе с тем при размещении ГОЗ на 2011 год Министерство обороны столкнулось с рядом проблем, ключевая из которых — несовершенство действующей системы ценообразования на оборонную продукцию. В соответствии с решением Президента Российской Федерации Министерство обороны реализует подход к ценообразованию, исключающий накручивание прибылей головных исполнителей на затраты сторонних организаций.

Такой подход потребовал детального анализа исходных расчетно-калькуляционных материалов по ценам, которые своевременно запрашивает предприятие, но они начали поступать после неоднократных обращений к руководителям предприятий только в марте — мае 2011 года, а по некоторым позициям — до октября.

Несспособность ряда предприятий ОПК представить расчеты обоснованно заявленных цен комплектующих по кооперации явилась главной причиной несвоевременного размещения заданий и заключения государственных контрактов по ГОЗ на 2011 год.

Проведенный Минобороны России анализ цен, заявляемых предприятиями промышленности при формировании ГОЗ, показывает, что прирост цен на продукцию военного назначения составляет 15—20 процентов в год. Это превышает официальные индексы цен производителей, установленные Минэкономразвития России, в 2—3 раза. Простая арифметика показывает, что прирост цен на продукцию военного назначения на уровне 20 процентов каждый год увеличит стоимость изделий за 5 лет в 2 раза. При этом закупаемое ее количество сократится, а технические характеристики останутся на прежнем уровне, что неприемлемо в условиях переоснащения Вооруженных Сил новыми образцами.

К сожалению, негативная тенденция в части непредоставления расчетно-калькуляционных материалов, обосновывающих заявленные предприятиями ОПК цены, пока сохранилась при размещении заданий ГОЗ на 2012 год. На сегодня по заданиям, которые запланированы к размещению в 2012 году, не представлено расчетно-калькуляционных материалов более чем на 10 млрд. рублей.

В 2012 году Министерство обороны будет четко выполнять требования постановления Правительства Российской Федерации в части размещения заданий ГОЗ. Как написано в постановлении Правительства, по тем заданиям, которые не будут размещены в срок до 1 августа по причине отсутствия цен, в установленном порядке будут приняты соответствующие решения: задания будут сняты, а средства перераспределены на опережающее авансирование долгосрочных контрактов и закупку образцов, определяющих облик перспективных систем вооружения.

Относительно порядка применения индексов и дефляторов, которыми обязано руководствоваться Министерство обороны России. Мы считаем, что указанный порядок представляется целесообразным уточнить.

Кроме того, проблему ценообразования на оборонную продукцию обостряет отсутствие единых правил и методов определения цен на федеральном уровне. Еще раз подчеркну, что нормативно-правовая база обеспечения функционирования и развития ОПК в части ценообразования по определенным направлениям нуждается в существенных изменениях и дополнениях.

Определенная работа в этом направлении ведется. В настоящее время находятся на согласовании в федеральных органах исполнительной власти изменения в постановление Правительства России от 4 ноября 2006 года № 656. Эту работу считаем необходимым завершить в кратчайшие сроки.

Кроме того, в рамках разработки федеральной контрактной системы по поставке продукции для федеральных нужд в сфере ГОЗ предусматри-

вается разработка 29 нормативно-правовых актов, в том числе в части ценообразования на продукцию военного назначения.

Другая ключевая проблема при реализации ГОЗ, несмотря на принятые меры по техническому перевооружению предприятий ОПК и того, что будет осуществляться в рамках ФЦП развития ОПК, — это количество рекламаций в войсках на поставленную продукцию.

В 2010 году Министерство обороны России выставило 1764 рекламации (это на 20 процентов больше, чем в 2009 году), а в 2011 году их стало 1924, что наглядно свидетельствует о снижении качества образцов вооружения и военной техники.

Основными причинами этого, по нашему мнению, являются низкий уровень оснащенности большинства предприятий и организаций современным производственно-технологическим оборудованием, недостаток квалифицированных кадров, о чем говорили и Валентина Ивановна, и Дмитрий Олегович.

К этому добавляется несоблюдение требований конструкторской документации (25 процентов), несоблюдение технологических процессов и технологии сборки (40 процентов) и недостаточное качество проведенных исследований.

Считаем, что те меры, которые намечены Правительством Российской Федерации, а также органами законодательной власти, приведут к улучшению состояния оборонно-промышленного комплекса. Соответственно, задачи, стоящие перед Министерством обороны России в части закупки современных образцов вооружения и военной техники, будут выполнены.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Уважаемые коллеги! Обращаю внимание на то, что статистика по итогам 2011 года и планам на 2012 год известна руководству Правительства Российской Федерации и членам Совета Федерации. И она отражена в раздаточном материале, который у вас есть. Хотелось бы, чтобы выступающие больше сосредоточились на проблемах ОПК и предложениях по их решению, в том числе нормативно-правового характера.

Следующим выступает Владимир Александрович Поповкин, руководитель Федерального космического агентства (Роскосмос).

**В.А. ПОПОВКИН.** Уважаемые Валентина Ивановна и Дмитрий Олегович, коллеги! Я постараюсь учесть то, о чем просил Виктор Алексеевич, и остановиться на наших проблемах.

Здесь много говорится о государственной программе вооружения и ее реализации. Так вот, если в ближайшее время не будет утверждена федеральная целевая программа развития ОПК, то эта программа просто не будет реализована. Что касается предприятий ракетно-космической отрас-

ли, начиная с этого года там должны быть такие темпы увеличения производства продукции и настолько необходимо изготовление современных, новых образцов вооружения и военной техники с принципиально новыми качественными показателями, что без реализации такой ФЦП это будет сделать практически невозможно.

Для нашей отрасли характерны те же проблемы, которые озвучивали и представители Минпромторга России, и Росатома. Это наличие производственной базы и система организации производственных процессов, и, наверное, самое главное — кадры.

Сегодня в нашей отрасли более 70 процентов технологического оборудования имеет возраст свыше 20 лет. Использование физически изношенного и морально устаревшего оборудования приводит к увеличению трудовых затрат и цикла изготовления изделий. Если сравнить нашу производительность труда в космической отрасли с США, Западной Европой, то, к сожалению, мы здесь уступаем в разы. Это при условии того, что в Соединенных Штатах в несколько раз больший объем продукции, чем у нас, но численность занятых у них в два раза меньше. И наша задача — не просто модернизировать промышленность, но за 10 лет в ракетно-космической отрасли поднять производительность труда в шесть раз. Тогда мы будем вполне конкурентоспособными в мире.

Вот в этой федеральной целевой программе, которую предстоит в ближайшее время утвердить, на расходы Роскосмоса предусмотрено около 265 млрд. рублей. На эти средства мы предусматриваем осуществить реконструкцию и техническое перевооружение около 50 предприятий, хотя их всего в отрасли 88, поэтому мы будем вынуждены проводить оптимизацию. В рамках созданных и создаваемых интегрированных структур будет проведена оптимизация производственных мощностей с повышением ее загрузки в среднем на 30 процентов. Потому что поддержание отрасли в нынешнем состоянии, когда загружено 43 процента потенциала, становится практически невыполнимым.

Такая модернизация производства и одновременно оптимизация позволяют увеличить загрузку производственных мощностей до 80 процентов, естественно, сократив ее переизбыток. Причем трудоемкость и себестоимость изделий уменьшится на 15—20 процентов. К 2020 году мы планируем, что доля активной части обновленных и новых основных производственных фондов достигнет 50 процентов, а доля производственных технологий мирового уровня —87 процентов.

Но есть две проблемы в рамках реализации ФЦП ОПК. Первая проблема касается не головных предприятий, а модернизации предприятий третьего и четвертого уровня, где в основном присутствует частная собст-

венность. К сожалению, не всегда руководство таких предприятий идет на модернизацию с использованием средств государства, потому что они не хотят производить дополнительную эмиссию акций и терять контроль над теми предприятиями, которые для них выгодны.

Вторая проблема связана с тем, что для обороны характерна мелкосерийность выпускаемой у нас продукции. Поэтому очень часто бывает тяжело уговорить руководителей других отраслей промышленности содержать потенциал этих фондов для выполнения важных для нас комплексующих.

Беспокоят и сроки реализации ФЦП ОПК. Распределение финансов на первую и вторую пятилетки, о котором говорил Денис Валентинович Мантуров, к сожалению, показывает, что к нам средства приходят тогда, когда уже должно быть достигнуто увеличение продукции, хотя это должно идти с опережением на один-два года. На наш взгляд, в рамках реализации этой программы, наверное, придется разрешать предприятиям брать кредиты, чтобы реализовывать ее раньше чем придет финансирование, да еще как-то решать вопрос с выплатой процентов.

Важна и кадровая проблема. У нас в отрасли средний возраст занятых 42,3 года, казалось бы, что это хорошо. Но произошел разрыв поколений: у нас 25 процентов — это молодежь до 30 лет, и 33 процента — те, кто старше 60 лет. А вот сотрудников среднего возраста почти нет. И для нас в первую очередь не столь важно широко привлекать молодежь, сколько постараться не потерять, суметь передать опыт, обеспечить преемственность поколений научных и инженерных кадров.

Самое важное — не потерять те школы, которые есть у головных предприятий. И мы в первую очередь этим занимаемся.

Конечно, мы знаем, что нужно молодежи, которую волнует два вопроса. Первый — величина зарплаты, а второй — предоставление жилья. И мы решаем эти вопросы. Мы сделаем все, чтобы в отрасли уже в этом году поднять среднюю заработную плату до 40 тыс. рублей. Все наши предприятия, как правило, находятся в крупных центрах, и если средняя зарплата будет меньше, то отток сотрудников неминуем, что бы мы ни делали.

Конечно, мы ищем любые подходы для решения жилищных проблем, в том числе и через ипотеку с погашением процентов за счет прибыли наших же предприятий, для того чтобы привлечь специалистов, чтобы молодежь к нам пошла.

Мы много делаем для этого, например, открыли 29 кафедр вузов на наших предприятиях, чтобы молодежь приходила уже с третьего курса и работала, а к времени выпуска становилась полноценными работниками.

Каковы наши предложения, которые необходимо решить на уровне законодателей? В первую очередь — это внести изменения в Федеральный закон № 94-ФЗ в части введения более гибких цен на оборонную продукцию с производственным циклом свыше одного года. Мы для себя фантазируем, когда создаем ракетный комплекс типа "Булавы" или какую-то космическую систему и пытаемся в самом начале определить цену изделия и сроки изготовления, хотя при этом надо решить множество технологических и технических проблем и понять, каков будет этап отработки. Поэтому просто немыслимо установить это на начальной стадии.

Следует разработать и внести проект федерального закона "О внесении изменений в статью 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", в котором предусмотреть льготы по уплате земельного налога для предприятий в отношении участков, находящихся под зданиями и сооружениями, используемыми не по профилю в сфере машиностроения. Иначе нас эти налоги просто задушат, поскольку наши предприятия очень большие, а испытательные стенды обширны.

Надо также внести изменение в Налоговый кодекс, предусматрев дифференцированную ставку по уплате налога на имущество предприятий, занимающихся внедрением нового оборудования. Когда мы начнем модернизацию (а за эти деньги придут новые станки), наши амортизационные отчисления и налоги также зашкалят. И что бы нам ни говорили потом о ценах на изделия для Минобороны России, они автоматически вырастут на эти суммы.

Следует освободить от уплаты НДС научно-исследовательские работы, выполняемые предприятиями за счет собственных средств. Сложилась парадоксальная ситуация: если дают государственные средства и мы проводим НИОКР, то от НДС освобождают. А если из собственной прибыли начинаем проводить научные разработки в интересах тех же Вооруженных Сил и кого-то еще, то надо платить налог на добавленную стоимость. Мне кажется, что эту диспропорцию надо убрать, исключив НДС.

Последнее предложение — предусмотреть отмену уплаты таможенных пошлин для импортируемого оборудования и комплектующих изделий в случае отсутствия отечественных аналогов. Мы уже сейчас сталкиваемся с этим при выполнении программы оснащения комплектующими ракеты-носителя "Ангара", так как за поставку оборудования платим вдвое. С одной стороны, государство выделяет нам средства в рамках технического перевооружения, с другой стороны, оно поднимает налоги и пошлины, которые мы снова возвращаем государству. Надо все это уменьшить, тогда больше средств пойдет на обеспечение перевооружения.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Слово имеет один из самых активных на этапе подготовки парламентских слушаний участников, генеральный конструктор открытого акционерного общества "Корпорация "Московский институт теплотехники" Юрий Семенович Соломонов.

**Ю.С. СОЛОМОНОВ,** генеральный конструктор ОАО "Корпорация "Московский институт теплотехники".

Уважаемые члены президиума, уважаемые участники слушаний! Я свое краткое выступление хотел бы построить как временной срез того, что происходило по тематике нашего собрания вчера, что есть сегодня и будет происходить завтра.

За 10 лет в области стратегических ядерных вооружений сделано очень многое. Был сдан Минобороны России и принят на вооружение ракетный комплекс "Тополь-М" наземного базирования в двух вариантах — стационарного шахтного и подвижного грунтового. Разработан и принят на вооружение ракетный комплекс "Ярс". Впервые в истории стратегических ядерных сил твердотопливная ракета такого класса оснащается разделяющейся головной частью. Завершены летные испытания ракетного комплекса "Булава" для морских стратегических ядерных сил.

В условиях смены общественно-экономической формации и становления рыночных отношений в нашем государстве оборонная промышленность не просто выполнила те задачи, которые перед ней поставило руководство страны, подтвердив тем самым свою дееспособность, но и продемонстрировала уникальнейшую эффективность своей работы, которую она порой не демонстрировала даже во времена советской плановой экономики.

За все эти годы государственный оборонный заказ выполнялся на все 100 процентов, хотя это стоило, конечно, предельного напряжения всех наших сил. Но работу в силу разных объективных и субъективных причин мы строили таким образом, чтобы объем заказов был минимальным, хотя все это приводило к тому, что предприятия едва сводили концы с концами.

Новая задача, которая поставлена государственной программой вооружения "2010—2020", потребовала существенно (в разы) увеличить производство стратегических вооружений, прежде всего ракет.

В условиях отсутствия (о чем уже говорилось) федеральной целевой программы по модернизации, но благодаря, как я считаю, уникальной работе, которую выполнили предприятия оборонки совместно с Военно-промышленной комиссией и Правительством Российской Федерации, в 2011 году мы справились с этой задачей и действительно увеличили в разы изготовление ракет разного класса.

Что позволило решить эту задачу? Конечно, на начальном этапе (в первое десятилетие) была сохранена уникальнейшая кооперация предприятий, которых насчитывается несколько сотен, тем самым была сохранена сама способность разработки и создания сложнейших видов вооружений.

Недавно в одном из выступлений прозвучала мысль о том, что российская боевая техника здорово уступает западным аналогам. Хочу со всей ответственностью заявить, что то, что сделано в области стратегических ядерных вооружений оборонно-промышленным комплексом России, сегодня на 10—15 лет опережает то, что потенциально может быть сделано и на Западе, и на Востоке. Это абсолютно объективная оценка состояния дел, которая подтверждена комитетом начальников штабов Соединенных Штатов Америки, а его трудно заподозрить в необъективности.

Говоря о проделанной работе с точки зрения того рывка, о котором я сказал, конечно, сожалею, что эти запредельные усилия предприятий промышленности абсолютно не скординированы с действиями Минобороны России по вводу соответствующих объектов военной инфраструктуры. Этую задачу надо срочно решать в 2012 году.

Наша озабоченность этой темой (с огнем здесь играть просто нельзя даже с точки зрения соблюдения элементарной безопасности) доведена до сведения руководства Военно-промышленной комиссии. Дмитрий Олегович Рогозин в курсе дела, он ознакомил с этой проблемой руководство страны. Есть известное английское выражение: "Тыканье пальцем здесь не поможет — нужно взаимопонимание". Необходимо срочно объединить усилия Правительства, Минобороны России, Военно-промышленной комиссии, собственно оборонной промышленности для срочного разрешения вопросов.

Этот очень острый и чувствительный вопрос неоднократно рассматривался Военно-промышленной комиссией. И здесь я считаю абсолютно недопустимым то состояние исполнительской дисциплины, которое складывается по результатам выполнения уже принятых очень непростых и компромиссных решений.

В связи с этим, Дмитрий Олегович, у меня к Вам конструктивное предложение. На оперативных совещаниях, которые проходят в среду, помимо представителей и руководителей федеральных органов исполнительной власти надо привлекать к работе представителей предприятий по всем критическим направлениям, которые складываются в связи с выполнением ГОЗ.

Я вынужден был обратиться к Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации со своими опасениями по поводу складывающейся ситуации с выполнением ГОЗ уже в 2012 году. Это пока не столь

критично, как в 2011 году, но тем не менее этот вопрос должен уже сегодня стать во главу угла, чтобы мы гарантированно выполнили задание, определенное соответствующим постановлением Правительства.

Переходя к задачам завтрашнего дня скажу, что и здесь значительную долю работы должен проделать законодатель. Нужно всемерно содействовать и развивать работу, связанную с проведением независимой экспертизы принимаемых решений.

Невольно приходится обращаться к опыту Конгресса Соединенных Штатов Америки, когда благодаря созданию многочисленных двухпартийных или даже однопартийных комиссий по заказу Конгресса выпускаются такие обзоры, включающие экспертные заключения, как "Ядерная политика Соединенных Штатов и мировое сообщество", "Задачи противоракетной обороны: проблемы и недостатки", "ЕвроПРО: почему Россия ее боится" и так далее. Не все эти работы становятся руководством к действию, но тем самым для руководства страны (президента и его администрации) создается широкая платформа для обсуждения и принятия решений, безусловно, основанных на абсолютно объективных подходах.

Конечно, нельзя входить в завтрашний день с технологиями 30-летней давности, что, к сожалению, частично заложено в государственную программу вооружения. Это, как мне кажется, должно стать предметом анализа и деятельности нового Заместителя Председателя Правительства России.

Нужен, как воздух, тот фонд, о котором сказал Дмитрий Олегович Рогозин, мы поддержим его сердцем и душой, особенно по внедрению инновационных, прорывных технологий. Мы опоздали с этим минимум на 20 лет, но такова жизнь и, наверное, по хвостам уже бить нечего. Есть DARPA в США, есть в разных странах такие же структуры. Они очень эффективно делают многое из того, что действительно нужно для государства на прорывных направлениях. Нам нужно сделать так, Дмитрий Олегович, чтобы та работа, которая ведется упомянутым Научно-техническим советом, на заседании которого мы камня на камне не оставили от организационной формы, предлагаемой к реализации, а также абсолютно положительная инициатива не ушла "в гудок". Нужно придать максимум транспарентности обсуждению этих документов, чтобы действительно на выходе создать эффективный рычаг ускорения нашей совместной деятельности на очень важном направлении.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Еще раз обращаю внимание уважаемых коллег на проект рекомендаций наших парламентских слушаний. Валентина Ивановна Матвиенко уже по ходу заседания рекомендует: "Надо, чтобы профильные комитеты внимательно посмотрели те предложения, которые здесь

звукат". Хотелось бы услышать вашу оценку всего того, что подготовил Совет Федерации (все ли вас удовлетворяет?), особенно когда будут выступать руководители промышленных предприятий и корпораций. Для нас очень важно, чтобы были слушания не ради их самих, а чтобы помочь и Правительству Российской Федерации в целом, и Военно-промышленной комиссии в частности особенно в области нормативно-правового регулирования. Прошу на это обратить ваше внимание.

Слово предоставляется аудитору Счетной палаты Российской Федерации Александру Александровичу Пискунову.

**А.А. ПИСКУНОВ.** За последние годы Счетная палата Российской Федерации провела свыше 100 мероприятий по оценке состояния Вооруженных Сил и оборонно-промышленного комплекса, включая стратегический аудит сил ядерного сдерживания, мобилизационного потенциала, эффективности разработки и эксплуатации систем оружия. Результаты были представлены высшему политическому руководству страны, неоднократно рассматривались профильными комитетами Совета Федерации.

На последней коллегии палаты совместно с членами Совета Федерации мы рассматривали результаты оценки степени согласованности стратегий развития ОПК и региональных планов.

В частности, проявилась растущая тенденция концентрации предприятий ОПК и выполнения государственного оборонного заказа у трех субъектов Федерации — Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области. Это сопровождается ростом числа головных предприятий в этих регионах. Поэтому здесь концентрируется основная часть доходов от кооперации, в том числе вследствие несправедливого распределения создаваемой стоимости за счет всей кооперации по значительной части ВТС.

Некоторые "головники" по статистике за год в 10 раз увеличивают выработку на одного сотрудника, чего в принципе быть не может. Поэтому так важны указания Председателя Правительства Российской Федерации о том, что Федеральная служба по военно-техническому сотрудничеству (ФСВТС России) должна работать на выполнение ГОЗ, а не наоборот.

Мы пришли к выводу, что сложившаяся система управления развитием ОПК и модернизацией Вооруженных Сил как комплексом в целом явно неконкурентоспособна. Наблюдается увеличение сроков НИОКР, рост числа рекламаций и стоимости систем вооружения.

Принципиальным ограничением является порядковый дисбаланс в используемых ресурсах между нами и нашими вероятными партнерами. У Советского Союза это составляло 53 процента от потенциала США. У нас за 20 лет это составило менее 10 процентов. И, естественно, такой огромный дисбаланс в ресурсах предполагает радикальную асимметрию

подходов к военному строительству и к системе его управления в широком смысле этого слова.

Американцы, вложив 24 млрд. долларов за последние годы в систему управления "целеустремленными архитектурами", обеспечили ежегодную экономию до 60 млрд. долларов на приобретение вооружения (мы столько вкладываем в год). Поэтому объявленное ежегодное сокращение где-то на 45 миллиардов на самом деле консервирует тот уровень ассигнований, который они имели и раньше.

Помимо резкого сокращения расходов на вооружения мы опрокинули пропорцию. В Советском Союзе мы платили 3,8 рубля солдату и три четверти средств направляли на оснащение Вооруженных Сил, но потом перевернули все это наоборот. Мы обнулили ассигнования на ОПК, отдав все деньги заказчику. В то время молодые банкиры принесли указ Президента Ельцина Министру финансов Панкову и пошли в банки за кредитами, получив рост кредиторской задолженности. Эту ситуацию надо исправлять, потому что, если мы этого не сделаем, можно забыть о том, что запланированные на вооружение 23 трлн. рублей действительно пойдут на это.

Так как в первую пятилетку мы, как правило, денег напрямую не даем, то гоним предприятия за кредитом под 9 процентов. Поэтому и корабли строятся не за 4 года, а за 9–10 лет, а налогоплательщик фактически оплачивает 2 корабля. Правда, одного корабля физически нет, а все остальное – доходы банка. Значит, надо честно себя спросить о том, кого мы собираемся поддержать: ОПК или наших финансовых деятелей в банковской системе? Абсолютно правильно делает Министр обороны, когда идет на авансирование предприятий на 80 процентов и более.

В целом размазывание ограниченных ресурсов по всему спектру государственной программы вооружения и кооперации бесперспективно, так мы ничего толком до конца не доведем. Необходима смена парадигмы: от сохранения инерции созданного в Советском Союзе военно-экономического потенциала к мобилизации ключевых активов на ассиметричных инновационных и прорывных направлениях, где мы гарантировали нанесение неприемлемого ущерба, вплоть до нанесения встречных и ответно-встречных ударов, а может быть, даже упредительных.

Поэтому требуется маневр такого масштаба, который в свое время провел Смирнов (во времена Хрущева), но тогда были еще Косыгин, Шабанов и Захаров. Сейчас у нас другие люди и в Генеральном штабе, и в других местах... Поэтому искренне сочувствую Дмитрию Олеговичу Рогозину: дай Бог ему сил, пошли удачу, мы все постараемся ему помочь. И принципиально важно в связи с этим решение о создании фонда, ведь если

забрать у голодного ОПК часть денег и отдать на какие-то приоритеты, то при этом надо быть уверенными, что они пошли туда, куда надо, и тому, кому надо, чтобы получить то, что надо. Но это большой риск. Надеюсь, что память о нас будет лучше, чем о Хрущеве.

Что мы имеем в ОПК сегодня? В результате получилась система кол-лективной безответственности. Сотни человек визируют показатели ГОЗ, и мы ежегодно докладываем, что выполняем его на 96 процентов, но при этом подряд провалены 3 государственные программы вооружения. Мы реально не управляем, так как у нас нет проектного управления. Как вообще оценивать работу сотни предприятий по проектам, если нет министерства? Мы находимся на пещерном уровне, Министр экономразвития об этом прямо говорит. Прекращена подготовка специалистов в военных училищах и академиях, закрыты кафедры проектного управления, поэтому нет инженеров-исследователей. А их надо готовить так же, как готовят контрактных офицеров Росатом.

Предложения Счетной палаты по вашему документу мы подадим. Но никакая "косметика" федеральному закону № 213-ФЗ не поможет.

Мы приняли решение о комиссии по ФКС, думаю, что надо на базе этой комиссии и принятого Председателем Правительства России решения примерно за месяц подготовить новую редакцию закона о федеральной контрактной системе ГОЗ, которая аккумулирует и все возможности закона о стратегическом планировании. Наши предложения можно получить позже.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Будем считать, что мы их почти получили.

Уважаемые коллеги! Очень приятно, что наши парламентские слушания вызвали интерес не только членов Совета Федерации, но и коллег из Государственной Думы. На наших парламентских слушаниях присутствуют не только депутаты из профильного комитета по обороне, но и других комитетов, в том числе их председатели. Думаю, будет правильно, если мы одному из них дадим слово.

Хочу предоставить слово председателю Комитета Государственной Думы по собственности Сергею Анатольевичу Гаврилову.

**В.И. МАТВIЕНКО.** Сначала выступит председатель Комитета Государственной Думы по промышленности Сергей Васильевич Собко, он уже подошел. А потом дадим слово Сергею Анатольевичу Гаврилову.

Сергей Васильевич, пожалуйста.

**С.В. СОБКО,** *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности.*

Спасибо большое, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум нашего представительного собрания! Значение сегодняшней встречи (проверьте, это не просто громкие слова) даже трудно переоценить, потому что все последние 20 лет (присутствующие, наверное, это наблюдали) потихонечку меняется настрой, как будто пена сходит. Начала исчезать эйфория, порожденная ожиданием братания с нашими экономическими и — в большей степени — политическими соперниками, которое происходило в 1990-х годах. Чувство такое, как будто спускаешься с неба на землю. Хотелось бы сразу начать с проблем законодательства. Но сначала — ретроспективный взгляд на нашу историю.

Страна наша генетически вышла из Советского Союза. Понятно, что мы вошли в рыночные отношения не такими подготовленными, как хотелось бы, потому что в СССР экономика была устроена так, что каждый важный вид продукции выпускали обычно одно или два (максимум три) предприятия. От Советского Союза что-то осталось в Казахстане, а что-то — в Эстонии. Сергей Владиленович Кириенко уже затрагивал эту тему, когда говорил об оружейном бериллии. Да, так уж получилось, что многие предприятия оказались у наших ближайших соседей. И вот в таких условиях нам нужно еще добиться конкурентоспособности. Но кто и с кем должен конкурировать — это еще вопрос. Приведу небольшие примеры, чтобы можно было представить важность сегодняшней проблематики.

Про XXI век нам говорили, что он будет веком мирного сотрудничества. Но никуда мы с вами не денемся от той явной или неявной борьбы, которая будет продолжаться в течение всего этого века, а может быть, и дальше. Однако эта борьба будет в основном за информационные и природные ресурсы. Если вспомнить о том, что наше население составляет всего около 3 процентов мирового, а наша страна обладает почти 30 процентами разведанных полезных ископаемых и более 50 процентами стратегического сырья, понятно, какими глазами со всех сторон, из-за границы смотрят на эту часть суши, где мы с вами имели честь родиться и живем.

Поэтому, чтобы защитить свою территорию, чтобы Россию не постигла участь Советского Союза и чтобы наше население могло жить и расти, улучшив демографию, безусловно, улучшение состояния оборонно-промышленного комплекса — это вопрос номер один. Как будет выглядеть наш ОПК и до какого уровня мы сможем его поднять — от этого реально зависит и качество жизни населения и соответственно будущее страны, наших детей и внуков.

Очень много совершенно конкретных вопросов хотелось бы задать. Почему, например, Министерство обороны России не закупает танки Т-90, а подвергает глубокой модернизации Т-72? И почему не стыкуется

гособоронзаказ с возможностями предприятий? Почему предприятия берут на себя повышенные обязательства, но не могут их выполнить? Почему система финансирования не работает? И так далее.

Очень рад, что в 2006 году была создана Военно-промышленная комиссия в обновленном виде. Хотя это не та комиссия, о которой приходится с тоской сожалеть, когда ее решения были обязательны для выполнения любым министерством и не обсуждались. Тогда и оборонно-промышленный комплекс выглядел соответственно. Новую комиссию ныне возглавляет Дмитрий Олегович Рогозин, и я имею честь входить в ее состав и очень надеюсь (судя по первым ее заседаниям), что комиссия начнет работать совершенно по-другому и будет в том числе решать частные вопросы, о которых хотели сказать некоторые руководители предприятий на этих слушаниях. Мне кажется, что все они должны как раз там обсуждаться, чтобы делать выводы и принимать определенные решения.

Конечно, в ОПК надо повышать производительность труда. Нужно понимать, что предприятия нужно подвигать к развитию не запретами, а экономическим стимулированием, обеспечив дальнейший рост.

Владимир Александрович Поповкин сегодня говорил об элементной базе. В прошлом году был проведен семинар-совещание в Ижевске. Директор местного радиозавода показал там глонассовский блок и сказал: "Железку-то мы сделаем, но внутри 96,6 процента американской элементной базы, хотя я обращаюсь по этому поводу и туда, и сюда".

Очень надеюсь, что с Денисом Валентиновичем Мантуровым мы будем тесно сотрудничать. К сожалению, раньше это не всегда получалось, когда мы обращались в Министерство промышленности и торговли. Я лично вносил законопроект о предоставлении льгот предприятиям по ввозу современного оборудования, прежде всего металлообрабатывающего. Чтобы ввозить без уплаты НДС и пошлин станки, которые в силу понятных причин мы не имеем и не выпускаем. Допустим, предлагаем освободить от уплаты налога на собственность предприятия ОПК на 5 лет, чтобы модернизация резко пошла вперед. А министерство отвечает: "Вы, уважаемый депутат, не прислали нам переведенную на русский язык инструкцию на этот станок". Я бывшему министру тогда задаю свой вопрос: "Какую инструкцию и на какой станок? Я ведь обо всей стране говорю. Мы так всю свою станкостроительную промышленность угробим". Докладываю нынешнему министру о том, что наша станкостроительная промышленность успешно уграблена, нужно все начинать снова.

Проект рекомендаций, который нам раздан, нормальный, вопросы подняты. Призываю коллег из Совета Федерации (ни в коем случае не в плане критики) вспомнить о том, что наш парламент двухпалатный, а де-

путаты Госдумы с энтузиазмом и удовольствием будет участвовать в процессе доработки. В рабочем порядке мы готовы представить свои предложения, а сейчас просто в двух словах хочу кое-что озвучить.

Безусловно, от нас, как от парламентариев, многое зависит в плане того, какие будут законы. Берем на себя обязательство убедить Правительство России в том, что нужно продвигать закон о промышленной политике, который туда передан (в ответ ни да, ни нет не получено).

Важны все вопросы, касающиеся выполнения гособоронзаказа. Естественно, особую актуальность имеет закон о государственной программе вооружения, который необходимо принять. Нужен закон о федеральной целевой программе развития ОПК и целый ряд нормативных документов, которые дадут возможность нашим оборонным предприятиям чувствовать защиту и поддержку государства. Не надо бояться этих слов.

Неуправляемый рынок не сможет разрулить все острые вопросы, тем более касающиеся укрепления обороны и безопасности. Я считаю, что наши слушания — это тоже один из элементов поддержки государства, потому что здесь собрались представители органов исполнительной и законодательной власти, которые должны постоянно держать в поле зрения эту важнейшую сферу нашей жизни. Думаю, что общими усилиями мы все-таки сдвинем эту телегу с мертвой точки.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Напомню, что Сергей Васильевич Собко — председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и хочу сказать, что мы готовы к дальнейшему сотрудничеству.

Валентина Ивановна Матвиенко сказала о том, что делегация Совета Федерации посетила завод "Дагдизель" в Каспийске. В ходе встречи там прозвучало несколько интересных мыслей. Прямо оттуда мы привезли сюда директора завода, руководителя научно-исследовательской лаборатории Шамиля Гимбатовича Алиева. Предоставляю ему слово.

**Ш.Г. АЛИЕВ,** руководитель научно-исследовательской лаборатории завода "Дагдизель" (Республика Дагестан).

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Дмитрий Олегович, уважаемые друзья! Конечно, хотелось бы в такой аудитории говорить о том, какие мы успешные, но я скажу больше о несчастьях, хотя мы никогда не бываем так счастливы, как нам хочется, и так несчастны, как нам кажется.

Торпедостроению у нас не везло с самого начала, со дня появления первой торпеды проблемы только нарастили. Первые в мире торпеды придумал россиянин Александров. Тогдашний морской министр на его изобретение наложил вето, утверждая что он сумасшедший. А через 2 года уже в Англии мы покупали ту же самую торпеду. У нас в отрасли не было

своих Курчатова, Келдыша и Королева, мы всегда были самые заброшенные.

Корабли и авиация, вооруженные торпедами, вроде бы должны действовать все вместе. Для чего нужна подводная лодка, если на ней нет ни торпеды, ни ракеты? Но так получилось, что и в советское время, и сегодня в стране нет организации, которая была бы единым российским центром торпедостроения. У нас никогда не было крупного вычислительного центра. У нас никогда не было больших полигонов, даже продувочные работы для новых торпед (что очень важно) выполняли в ЦНИИ имени академика А.Н. Крылова. А кто выполнял? Дипломники и аспиранты, поскольку это считалось не самой главной для нас задачей.

Это не означает, что на своем заводе мы имеем множество проблем только потому, что все было плохо. У нас было и хорошее. Валентина Ивановна хорошие слова сказала, хотя и о плохом тоже вспомнила. Но, как мне представляется, дело в том, что вчера — это поворотный пункт для нашего головного завода.

Почему я считаю, что в России нужен единый идеологический и практический, экспериментальный и вычислительный центр, а без этого никакого прорыва не будет и вообще ничего не будет?

Единственный регион, который может представить сегодня для России государственную доктрину военно-промышленного комплекса на юге, — это Дагестан. У нас есть 50-летний опыт строительства торпед. Мы выпустили около 40—45 тысяч, они есть на всех подводных лодках и кораблях.

Надо учесть, что сегодня возникли очень большие проблемы, связанные с Каспийским морем, которое окружают 5 государств. Все они стараются эффективно эксплуатировать акваторию, но Россия — исключение. Азербайджанцы совместно американцами работают там по полной программе. Иран тоже интенсивно работает.

Только мы там почти ничего не делаем из того, что нужно. Мы года три тому назад нашли интересный участок на 2-километровой глубине и намеревались провести акустические исследования. Но столкнулись с таким количеством разных проблем, что не позволяет даже ни к кому обратиться.

Впервые за последние 20 лет я услышал здесь от Дмитрия Олеговича Рогозина, что требуется мозговая атака. Не проводится никаких конференций и семинаров, поэтому нет противодействия терроризму. При этом около 50 программ нам показывали американцы, они у них идут на восточном и западном берегу. У них выходит огромное количество специальных журналов. А у нас вызвал удивление один старый-престарый журнал

в лаборатории. Виктор Алексеевич Озеров сказал: "Ведь сейчас ничего подобного не выпускают".

Хотел бы просить Руководство Совета Федерации и Правительство России воплотить в жизнь план, позволяющий иметь на территории Дагестана общий центр с экспериментальным и теоретическим отделениями, поскольку у нас есть определенный опыт, желание и страсть работать.

А что касается среднего возраста наших работников, то в торпедостроении он перевалил за тот, когда люди мечтают посмотреть на небо и увидеть хотя бы одну звездочку, это совсем большая цифра — больше 60 лет.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Слово предоставляется президенту открытого акционерного общества "Объединенная судостроительная корпорация" Роману Викторовичу Троценко.

**Р.В. ТРОЦЕНКО.** Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Дмитрий Олегович! Два года назад в основном завершилось формирование интегрированных структур, в том числе и ОСК. Процесс этот шел очень сложно, нужно было объединить несколько десятков тысяч титулов собственности. И сами наши предприятия находились в непростом экономическом состоянии.

На сегодня корпорация имеет единые стандарты управления, повышает прозрачность учета, получила возможность перераспределять кадры, заказы и финансовые ресурсы между предприятиями, оптимизировать производственную структуру и определять специализацию каждого предприятия.

Главное состоит в том, что мы получили возможность начать строительство новых производственных мощностей, что мы сейчас и осуществляем за счет собственных денежных средств. В результате, мы в 2010 году увеличили производство на 62 процента, а в 2011 году обеспечили рост на 27 процентов, что существенно выше показателей по всей промышленности и гораздо выше — в судостроении у заграничных конкурентов.

При этом до 30 процентов объема выполняемых нами заказов относятся к области военно-технического сотрудничества, что говорит о конкурентоспособности нашей продукции, поскольку приобретается она не только по политическим причинам, но и с учетом соответствия цены и качества.

Напряженность работы по выполнению государственного оборонного заказа в отрасли существенно возросла. Так, на полигонах Белого моря в конце истекшего года находилось 4 атомные подводные лодки (3 новые и 1 после модернизации), что является самым большим показателем за

21 год. Это возлагает большую нагрузку на трудовые коллективы, сдаточные команды, военную приемку и личный состав военно-морской базы.

Тем не менее в 2011 году ситуация по выполнению ГОЗ была чрезвычайно сложная. Почти 11 месяцев у нас не были подписаны контракты. В результате предприятия не имели денежных средств ни от заказчиков, ни от банков, которые не финансировали отрасль в силу отсутствия подписанных контрактов.

Выживали мы в основном за счет военно-технического сотрудничества, нахождение на рынке интегрированной структуры позволило сохраниться многим предприятиям. В противном случае ряд предприятий судостроительной промышленности уже не выжил бы.

Причин сложности с подписанием контрактов по ГОЗ несколько. Первая причина очевидна, и о ней уже говорили — это конфликт продавца и покупателя. Действительно, достаточно сложно что-либо продать незаинтересованному покупателю, тем более если он один на рынке. Однако есть и другие причины.

Например, создаваемая нами техника является чрезвычайно сложной. В ее постройке принимают участие до тысячи предприятий первого уровня кооперации и несколько тысяч предприятий второго уровня кооперации. Наша доля (как финишера) составляет от 35 до 82 процентов от общей стоимости контракта. Налицо наша значительная зависимость от соисполнителей работ, часть из которых — монополисты.

К тому же по целому ряду работ и заказов было необходимо произвести продукцию с очень длительным производственным циклом (скажем, 50 месяцев по атомной подводной лодке), да еще с ведущимися параллельно опытно-конструкторскими и научно-исследовательскими работами. При этом технические задания по серии многоцелевых атомных подводных лодок, которые должны формировать их облик и на основании которых должна утверждаться цена, были подписаны Минобороны России только в сентябре. Хотя требование того же министерства по переходу к фиксированным ценам является абсолютно адекватным и необходимым. Никому из нас не хочется иметь неограниченные по времени и стоимости обязательства. Заказчик хочет твердо знать, сколько будет стоить конечный продукт. Так было не всегда, еще с советских времен существовала практика, согласно которой фактические работы в нашей отрасли закрывались по смете, то есть действовал международный принцип *cost plus*.

Мы видим, что при правильном руководстве отрасль достаточно хорошо реагирует на запросы рынка, а количество заказов в гражданском судостроении существенно растет. С приходом Дмитрия Олеговича Рогозина возобновился нормальный диалог, в частности, есть понимание того, что

обороноспособность страны должна обеспечиваться на современном этапе за счет новых технологий. То есть у нас есть три основные задачи — обновление продуктового ряда, во что требуется вкладывать существенные денежные средства, обновление технологий и производственных фондов. Мы видим, как во многих странах именно военные технологии становятся двигателем научно-технического прогресса. Скажем, программа Министерства промышленности и торговли России по субсидированию процентных ставок в гражданском судостроении одновременно с принятым законом по мерам поддержки, одобренным Советом Федерации в ноябре, привела к тому, что мы и в гражданском судостроении имеем рост заказов и даже бум в постройке судов смешанного (река — море) плавания. Работа отрасли может быть нормально отрегулирована.

Наши предложения. Есть необходимость выделить функцию заказа из Министерства обороны России, понимая, что это внутренний конфликт интересов. Это первое.

Второе. Следует поддержать инициативу Дмитрия Олеговича Рогозина и предприятий ОПК по созданию фонда перспективных исследований, который должен курировать определение разработок и их исполнение. Такой фонд должен мыслить перспективой планирования от 20 до 40 лет, что невозможно с точки зрения повседневной деятельности Минобороны России.

Третье. Продолжить для ОПК разработку нормативной базы ценообразования, в том числе по определению дефляторов, используемых для выпуска продукции длительного цикла строительства.

Четвертое. Утвердить и реализовать ФЦП развития оборонно-промышленного комплекса как основу для его модернизации. Для нее следует пересмотреть соотношение привлечения собственных средств предприятий и бюджетных средств "с 60 на 40" к "90 на 10" процентов. Просим рассмотреть эти предложения.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Слово предоставляется члену президиума Российской академии наук, академику Сергею Николаевичу Багаеву.

**С.Н. БАГАЕВ,** *академик, заместитель председателя Совета Российской академии наук по исследованиям в области обороны.*

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые Дмитрий Олегович и Виктор Алексеевич! Уважаемые участники парламентских слушаний! Прежде всего хочу поблагодарить организаторов парламентских слушаний за предоставленную возможность высказать позицию Российской академии наук по обсуждаемому вопросу.

Безусловно, я остановлюсь (поскольку времени мало) только на вопросах организации фундаментальных исследований в области обеспечения обороны и безопасности нашего государства.

Дмитрий Олегович уже сказал, что мы встречались недавно в Новосибирске (в Академгородке) на заседании президиума Сибирского отделения РАН и обсуждали все эти вопросы. Скажу, что позиция Дмитрия Олеговича очень ясная и четкая, она направлена на поддержку всей науки, особенно фундаментальной.

Хорошо известно, что в современных условиях во всех ведущих странах мира быстро возрастает роль науки (прежде всего фундаментальной) в деле модернизации ОПК. Как вы знаете, создававшаяся на протяжении многих десятков лет в нашей стране государственная система поддержки фундаментальных научных исследований в области обеспечения обороны и безопасности в последние десятилетия оказалась практически разрушенной. По существу, фундаментальная наука оказалась отделенной, отстраненной от решения важнейших оборонных задач. В результате мы потеряли целый ряд научных школ оборонной тематики, возникли также кадровые проблемы, о которых уже говорили. Новое поколение молодых исследователей не стремится этим заниматься. Со средним возрастом все понятно. Но молодое поколение сегодня уходит из отрасли, старается по возможности не заниматься закрытыми работами.

Экспериментальная испытательная база научных исследований по оборонной тематике устарела или пришла в негодность. Все это создало серьезную угрозу обеспечения безопасности страны. Возникли опасные предпосылки утраты технологической самостоятельности государства в сфере поддержания обороны и безопасности.

В этой ситуации очень важно за короткое время радикально поднять роль фундаментальной науки, занимающей ключевое место в инновационном процессе создания перспективных видов вооружений (не буду подробно об этом говорить).

Каковы сегодня потенциальные возможности фундаментальной науки? На основе выполненного в Российской академии наук в 2008 году анализа прогноза развития науки и техники в интересах обороны и безопасности страны на период до 2025 года были получены результаты, которые показали, что по многим научным направлениям отечественная фундаментальная наука находится или на мировом уровне, или близко к нему, хотя, естественно, не по всем направлениям.

В плане создания перспективного вооружения на новых физических принципах потенциальные возможности российской науки по-прежнему высоки. Например, в области оптики, лазерных технологий и квантовой

электроники, хотя в 1990- е годы мы многое потеряли, всем это понятно, но практически по всем направлениям сохранен достаточный уровень, соответствующий международному. К таким направлениям можно отнести не только упомянутое лазерное оружие и оптоэлектронику, но также элементы и устройства для систем наведения и управления высокоточным оружием, источники широкополосного электромагнитного излучения, гиперзвуковые технологии и многое другое.

В 2009 году Российская академия наук выступила с инициативой и подготовила предложения по повышению роли фундаментальной науки в решении оборонных проблем. Они были поддержаны Президентом и Правительством Российской Федерации, которое поручило в апреле 2010 года академии совместно с заинтересованными федеральными органами подготовить проект программы фундаментальных и поисковых исследований в интересах укрепления обороны и безопасности.

Это поручение было нами выполнено (даже трижды). Однако представленные академией проекты программ при согласовании не находили поддержки Минфина и в первую очередь Минэкономразвития России.

27 ноября 2010 года состоялось оперативное совещание Совета Безопасности по вопросу организации фундаментальных научных исследований в области обороны и безопасности. По результатам совещания Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым был дан ряд поручений, для исполнения которых Научно-технический совет ВПК при Правительстве Российской Федерации совместно с РАН, силовыми ведомствами, Минпромторгом, Росатомом и госкорпорациями организовал к 1 июля 2011 года разработку проекта государственной программы фундаментальных и поисковых исследований в области обеспечения обороны и безопасности на 2011—2015 годы.

Программа направлена на создание научно-технического задела на краткосрочную и долгосрочную перспективу, разработку перспективного оружия, включая нетрадиционное, а самое главное — на внедрение прорывных технологий.

Программа прошла апробацию в НТС ВПК, получила полную поддержку генеральных и главных конструкторов предприятий ОПК.

Финансирование программы, как об этом сказал Дмитрий Олегович Рогозин, должно осуществляться посредством предоставления бюджетных грантов с необходимым созданием специального федерального фонда поддержки перспективных оборонных исследований.

Программа находится в Правительстве России и пока не утверждена. И создание фонда — это тоже большая проблема. Это все отмечено в наших предложениях, которые мы передали в секретариат. К сожалению,

я не обнаружил в проекте рекомендаций слушаний вообще упоминания о фундаментальной науке.

Все-таки следует рекомендовать Правительству Российской Федерации утвердить в первом квартале 2012 года разработанный научно-техническим советом ВПК при Правительстве Российской Федерации совместно с силовыми ведомствами, Минпромторгом, госкорпорациями и РАН проект государственной программы, о котором я говорил, с финансированием ее мероприятий посредством предоставления бюджетных грантов. Следует принять в первом квартале 2012 года федеральный закон о создании федерального фонда поддержки научно-технической деятельности, в том числе в рамках этой государственной программы. Работа фонда должна координироваться Военно-промышленной комиссией при Правительстве Российской Федерации.

Это очень важно сделать именно в первом квартале, потому что начиная по крайней мере с июля 2012 года уже можно предусмотреть или ожидать начало финансирования программы. Ее ждут ученые не только Российской академии наук, но и высшей школы. А это ведущие специалисты, генеральные конструкторы предприятий ОПК, все, кому она действительно необходима. Мы уже потеряли много времени, поэтому повторяю: эти вопросы нужно решать очень и очень быстро.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Просьба высказывать самые важные положения из своих тезисов для того, чтобы Дмитрий Олегович имел возможность в своем заключительном слове ответить на все вопросы.

Сейчас слово предоставляется Сергею Анатольевичу Гавrilovу, председателю Комитета Государственной Думы по собственности.

**С.А. ГАВРИЛОВ.** Уважаемые Валентина Ивановна, Дмитрий Олегович, коллеги! Позитивно оценивая достаточно сбалансированный проект рекомендаций слушаний, хотел бы отметить следующее: при всей важности предлагаемых организационных, управлеченческих и административных решений необходимо уделить особое внимание всему комплексу вопросов совершенствования отношений собственности и государственного регулирования в сфере ОПК, в том числе в корпоративном аспекте.

Возвращаясь к докладу Дениса Валентиновича Мантурова, скажу, что вопрос о структурировании и повышении эффективности вертикально интегрированных корпораций (компаний) следует признать первоочередным. В частности, с учетом предполагающихся изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, мы считаем возможным вернуться к идеям внесения и обсуждения вопроса о корпорациях публичного права с точки зрения законодательного уточнения их уставных задач, полномочий госу-

дарственных корпораций и права распоряжения федеральным имуществом в самых разных аспектах.

Деятельность и перспектива развития вертикально интегрированных структур на сегодня являются первоочередными. При этом удивляет странное равнодушие некоторых представителей нашего финансового блока к серьезнейшим проблемам выживания структур подобного типа, прежде всего в аспектах инвестирования федеральных средств в акционерные общества, которые являются головными организациями. Это касается ряда предприятий, и мы с Дмитрием Олеговичем Рогозиным не раз сталкивались с этим в ходе многочисленных поездок. Это и наша Объединенная судостроительная корпорация, и ИСС имени М.Ф. Решетнёва, и многочисленные холдинги, которые разрабатывают и производят изделия оборонной промышленности. Считаем необходимым установить, что федеральные денежные средства должны передаваться в головные организации в обмен на увеличение доли Российской Федерации в инвестиционном капитале и лишь затем передаваться заводам-исполнителям. Только это позволит удержать контроль над предприятиями подотраслей, обеспечить выполнение производственных программ, а также целевое назначение и эффективное расходование бюджетных средств.

Также необходимо вернуться к решению серьезнейшего вопроса — об особенностях банкротства стратегических предприятий. Учитывая надвигающийся вал банкротств в этом году, следует отметить (наши коллеги из Счетной палаты это подтверждают), что лишь их 1 процент приводит к финансовому оздоровлению. В нашем законопроекте мы предлагаем законодательно исключить дезинтеграцию и распродажу по частям единого производственного технологического комплекса в ходе процедуры банкротства, а при возможной смене собственника — обязать сохранить не только единый комплекс, но и выполнять обязательства по исполнению ГОЗ. Аналогичные меры мы предполагаем рассмотреть и при исполнительном производстве.

В рамках рассматриваемых законопроектов хотели бы с нашими коллегами из Совета Федерации предусмотреть соблюдение необходимого баланса интересов должника, кредитора и государства с целью снижения рисков кредитования, особенно при длительных кредитных схемах.

Считаем необходимым вернуться к вопросу об ипотеке в части законодательного решения проблемы залога имущества организаций ОПК под взятые кредиты. Думаю, коллеги из верхней палаты парламента поддержат наши предложения о выводе некоторых категорий имущества предприятий ОПК из гражданского оборота и условия сохранения нераздельности единого производственного комплекса.

С точки зрения расширения финансового оздоровления, может быть, имеет смысл вернуться к схемам возможной конвертации задолженности предприятий ОПК по уплате налогов в бюджеты различных уровней на акции или аналогичные схемы по кредитным схемам государственных банков.

Считаем, что целесообразно с учетом разворачивающегося мирового финансового кризиса вернуться к идеи о более строгом контроле за кредитованием наших предприятий ОПК в банках-нерезидентах. Во всяком случае профильное Министерство промышленности и торговли России должно в обязательном порядке согласовывать подобного рода операции (так же, как и внешнеторговые) с использованием офшорных схем.

В отличие от некоторых наших коллег мы позитивно оцениваем итоги использования уникальных схем кредитования госбанками (прежде всего ВТБ) исполнителей ГОЗ под госгарантии. Учитывая положительные опыт и результаты использования таких схем, в то же время хотелось бы отметить, что необходимо решить острые вопросы, связанные с покрытием значительных финансовых расходов по субсидированию процентных ставок под выданные кредиты.

Кроме того, считаем необходимым на законодательном уровне решить вопросы об отнесении процентных платежей по кредитам для ОПК на общую себестоимость продукции и об отмене уплаты НДС и процентов по этим кредитам. Это крайне болезненно воспринимают предприятия ОПК, так же как и механизм корректировки цен на второй или третий год производственной схемы.

Было бы также полезно для тех предприятий и исполнителей ГОЗ, которые являются акционерными обществами, определить (как и в отношении Центрального банка и коммерческих банков) необходимость раскрытия их конечных собственников.

Оценивая эксперимент с передачей Минобороны России функций по распоряжению и продаже военного имущества, в том числе объектов недвижимости, земельных участков и объектов жилищно-коммунального хозяйства, очевидно, следует рассмотреть вопрос о целесообразности передачи подобного рода полномочий Федеральному агентству по управлению государственным имуществом с целью концентрации средств на поддержку и модернизацию ОПК.

Позитивно оценивая проведение подобного рода мероприятий и инициативу верхней палаты парламента, хотелось бы отметить, что важная задача модернизации предприятий ОПК и военной науки потребует решения всего комплекса задач, в том числе в сфере имущественных и финансовых отношений. Прежде всего следует учитывать особенности правово-

го статуса как предприятий ОПК, так и вертикально интегрированных структур.

Со своей стороны, Виктор Алексеевич, мы готовы к самому широкому взаимодействию с коллегами из верхней палаты парламента и надеемся, что подобные слушания будут иметь успех хотя бы в этом отчетном финансовом году.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Следующим выступит генеральный директор открытого акционерного общества "НПК "Уралвагонзавод" имени Ф.Э. Дзержинского" Олег Викторович Сиенко.

**О.В. СИЕНКО.** Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Дмитрий Олегович! Спасибо за предоставленное слово. Кратко проинформирую вас о сегодняшнем состоянии нашей корпорации, которая была создана в 2008 году указом Президента Российской Федерации и объединяет сейчас более 20 предприятий в научной и производственной сферах. У нас работают более 80 тысяч человек, приблизительно половина из них задействованы в ОПК.

Вы знаете, что в конце 2010 года было резко приостановлено выполнение ГОЗ на основные боевые танки Т-90, которые мы успешно экспорттировали и экспортим в разные страны мира. Это привело к резкому оттоку специалистов, именно тех из них, о которых сегодня говорили, в возрасте от 50 до 60 лет. Прекращено также производство комплектующих изделий на 120 предприятиях Российской Федерации. Это важные элементы, в принципе их невозможно возвратить, поскольку эти люди устали ждать лучших времен.

Задания ГОЗ размещаются государственным заказчиком (Министерством обороны России) с существенным опозданием, хотя сроки установлены соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации, и затягиваются на неопределенное время.

Все задания, которые были нам выданы, все документы, необходимые для подписания контрактов, были переданы в сентябре 2011 года, а контракт на модернизацию Т-72 подписан в марте 2011 года. Первые комплектующие для модернизации поступили в конце апреля — начале мая, а срок сдачи — ноябрь. У нас люди заняты на производстве фактически 5 месяцев. При этом комплектация поставляется в течение 9 месяцев.

Контракты на модернизацию Т-80 были вообще подписаны в августе, а срок сдачи — декабрь. Это же невозможно!

Не буду долго занимать время. Все эти проблемы обозначены моими коллегами, но хочу остановиться на некоторых конкретных моментах. Сегодня говорили о расчетно-калькуляционных материалах, которые мы

должны предоставлять для плановых служб Министерства обороны России. Да, мы их предоставляем, на комплектующие первого уровня всего 362 расчетно-сметных калькуляционных материала. Далее от нас потребовали дополнительно еще 8562 расчетно-калькуляционных материалов. Послушайте, это же форменный "паровоз"!

Мы, конечно, можем их предоставить, но кто же это будет читать? Поэтому мне кажется, что вся эта система направлена не на улучшение качества наших изделий, а на простое банальное снижение на них цен. И если бы не наши экспортные контракты, то за последние 10 лет выполнение всех ГОЗ было бы убыточным. Только в 2007 году прибыль от государственных заказов составила 0,1 процента. О каком развитии науки мы тогда говорим? О подготовке каких кадров? О каком поощрении молодежи? Этого всего вообще не может быть. А в 2011 году у нас была трехкратная смена технических заданий. Как мы можем менять документацию в процессе модернизационного периода? Это же невозможно.

Почему руководители предприятий заключают невыгодные контракты? Потому, что за ними стоят тысячные рабочие коллективы. Вот они и вынуждены их заключать. Вынуждены заключать их еще и потому, что надеются на то, что будет лучше. Конечно, с приходом нового состава Правительства России, появление там креативных людей мы связываем надежду на то, что все эти болезни-болячки исчезнут, а наши чаяния все-таки приведут к тому, что будут сбалансированы взаимоотношения между министерствами обороны и промышленности. Когда-то это должно произойти, иначе все пропало, хотя надежда умирает последней. Но и она может умереть, если мы не приведем все к общему знаменателю.

Хотели бы предложить нашим законодателям следующее. Необходимо внести изменения в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" в части отказа от применения твердой цены на продукцию военного назначения с длительным циклом изготовления и определения механизма ее корректировки. Перейти к контрактам, охватывающим весь период разработки и серийного производства видов вооружений и позволяющим заказчику оценить и установить реальную цену единицы продукции, а организациям ОПК — планировать хозяйственную деятельность. Установить возможность головному исполнителю при согласовании цены этапов НИОКР использовать предварительные данные по затратам смежных предприятий без предоставления от них всего пакета контрактных материалов с последующим уточнением объемов затрат. Повысить ответственность заказчика за обоснованность начальной цены и своевременность размещения ГОЗ, а поставщика — за качество и сроки исполнения контрактов. Нормативная база по государственному оборонному заказу

должна обязывать заказчика проводить контрактно-договорную работу до начала нового года, то есть до ноября, максимум — декабря текущего года.

Внести изменения в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", предусматривающие для участников выполнение ГОЗ обязательность предъявления к участникам торгов квалификационных требований: наличие собственных производственных мощностей, квалифицированного персонала с опытом работы, системы управления качеством, устойчивого финансового состояния и соблюдения требований к качеству продукции военного назначения. С целью создания научно-технического задела на период до 2030 года обязать Министерство обороны Российской Федерации открыть серию НИР, направленных на развитие составных частей артиллерийского, бронетанкового вооружения и специальной техники (огневая мощь, защищенность, подвижность, надежность командирской управляемости и так далее), что позволит сохранить и развить отечественную школу танкостроения и артиллерийского вооружения.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Мы ждем вашего приглашения. В этом году впервые Совет Федерации не был приглашен на выставку в вашем городе.

Уважаемые коллеги! Мы вынуждены закончить выступления. Сегодня очень много говорилось о третьей и четвертой линиях кооперации, но многие из этих предприятий находятся в государствах — членах СНГ и ОДКБ.

Поэтому в заключение выступит заместитель Генерального секретаря Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) Валерий Анатольевич Семериков.

**В.А. СЕМЕРИКОВ.** Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Дмитрий Олегович, уважаемые участники слушаний!

Во-первых, я должен поблагодарить, Валентину Ивановну и Совет Федерации за постоянное внимание к нашей организации. Мы это расцениваем так: если у нас все хорошо, то мы делимся тут опытом, если у нас плохо, то вы нас заслушиваете... Но мы всегда готовы к сотрудничеству.

Уважаемые коллеги! Сказать хочется о многом, попробую изложить тезисно. Действительно, через призму организации военно-экономического сотрудничества в ОДКБ можно очень много увидеть. Тема моего выступления — нормативное и законодательное обеспечение деятельности в рамках нашей организации. Было принято 17 основополагающих международных договоров, из которых 11 вступило в силу. Отмечу, что че-

тыре очень важных договора, подписанных главами наших государств в декабре 2010 года, еще не ратифицированы Федеральным Собранием Российской Федерации. Это Соглашение о сохранении специализации предприятий и организаций, Соглашение о сотрудничестве в области разработки, производства и эксплуатации вооружений, Соглашение об общих принципах создания межгосударственных научно-производственных объединений в ОДКБ и Протокол об обеспечении технической и информационной совместимости.

Думаю, что они в ближайшее время будут ратифицированы, и обращаясь с просьбой и к министерствам, и к Федеральному Собранию Российской Федерации принять соответствующие меры, потому что эти документы очень нужны, и в первую очередь для работы Межгосударственной комиссии по военно-экономическому сотрудничеству, которая по поручению глав государств у нас занимается этими вопросами.

Есть у нас определенные вопросы и по применению этой нормативно-правовой базы. Так, в целях оснащения сил и средств системы коллективной безопасности современными образцами вооружения и военной техники, понимая, конечно, при этом, что они российского производства, в ОДКБ был принят механизм обеспечения льготных поставок продукции военного назначения нашим союзникам по нашим внутригосударственным ценам (как для собственных Вооруженных Сил).

Опыт реализации этого соглашения вызвал много нареканий. В первую очередь они связаны с несвоевременным рассмотрением заявок и их удовлетворением в полном объеме. Возник также вопрос ценообразования. Все это приводит к тому, что наши союзники вынуждены обращаться к другим государствам и закупать иностранную технику. Конечно, принимаются меры для того, чтобы нейтрализовать эту ситуацию. Мы приняли Протокол об обеспечении технической и информационной совместимости вооружения и военной техники, предназначенных для оснащения сил и средств системы коллективной безопасности в 2010 году, в 2011 году был подготовлен и президентами наших государств утвержден перечень техники и вооружений, необходимых для оснащения Коллективных сил оперативного реагирования ОДКБ. 90 процентов из этого перечня — это, конечно, техника российского производства. Остается только его выполнить.

Прекрасно понимаю, что доля закупок продукции военного назначения государствами — членами ОДКБ составляет 2—3 процента всего экспорта продукции военного назначения Российской Федерации. Но я убежден в том, что мы не должны потерять этот рынок вооружений государств — членов ОДКБ. Потому что просто наблюдается картина того,

как на этот рынок заходят представители других государств и какие они предпринимают действия, я уже не говорю о безвозмездных поставках.

Конечно, и нам поэтому следует принять ряд необходимых мер организационного и нормативного обеспечения поставок ВиВТ. В первую очередь это касается обеспечения льготных условий взаимных поставок продукции военного назначения, выработки условий и механизмов оказания военно-технической помощи государствам — членам ОДКБ в случае угрозы агрессии.

Принимая ситуацию, когда наши государства не могут закупать по нынешним ценам новое вооружение и военную технику, они готовы закупать это из наличных запасов Министерства обороны Российской Федерации. Но существующая система ценообразования приводит к тому, что эти образцы сравнимы по цене с новыми образцами.

В качестве первоочередных мер по решению задачи, чтобы Россия сама определяла политику в вопросах разработки, производства и модернизации продукции военного назначения, по крайней мере в формате ОДКБ, мы видим принятие межгосударственной системы стандартизации и закупок вооружений и военной техники по внутригосударственным российским ценам.

В качестве первоочередных мер мы видим принятие межгосударственной системы стандартизации и закупок оборонной продукции в рамках ОДКБ, создание совместных предприятий по разработке, производству и модернизации вооружения и военной техники.

И последнее. Дмитрий Олегович Рогозин неоднократно говорил о создании при Правительстве Российской Федерации агентства по стратегическому анализу и планированию, при этом ссылаясь на опыт НАТО и США. В рамках организации этим занимается Межгосударственная комиссия по военно-экономическому сотрудничеству, созданная в 2005 году. Это вспомогательный консультативный орган. Понятно, что в данном направлении необходимо очень серьезно заниматься вопросами военно-экономического сотрудничества.

Мы изучили международный опыт. В Европейском союзе было создано Европейское оборонное агентство, это нам близко. С учетом того что в рамках нашей организации заинтересовано участвуют несколько государств — Россия, Казахстан, Беларусь и, пожалуй, Армения, — нам представляется, Дмитрий Олегович, что их усилиями может быть создан такой орган. Необходимо поддержать это направление.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Уважаемые коллеги! Мы отработали уже почти 2 часа 30 минут. Осталось время для заключительного слова основного докладчика.

Дмитрий Олегович Рогозин, пожалуйста.

**Д.О. РОГОЗИН.** Хочу поблагодарить всех за дальние вопросы и содержательные выступления. Есть что комментировать, и я с удовольствием это сделаю.

Был вопрос по поводу коррупции при реализации ГОЗ. Хочу сказать, что мы здесь очень тесно взаимодействуем с Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Главный военный прокурор Российской Федерации Сергей Николаевич Фридинский находится в этом зале. Он подтвердит, что мы поддерживаем постоянные контакты, и по всем фактам, которые связаны с коррупцией, будут приниматься самые жесткие меры.

Считаю, что факты коррупции в деле обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации должны быть приравнены к государственной измене. То есть меры должны приниматься крайне жесткие.

Где возникает коррупция? Первый же взгляд показывает, что речь идет прежде всего о создании фирм-однодневок при реализации ГОЗ. Далее — это отсутствие реальной конкурентной среды при работе с кредитными организациями и банками. Сейчас мы эту работу наладили. В Правительстве Российской Федерации будут выработаны критерии требований к конкретным кредитным организациям (банкам). Они должны соревноваться друг с другом в предоставлении приемлемых условий кредитования ГОЗ, и не только, а в том числе и для решения вопросов социального пакета работников ОПК.

Такого рода консультации мы с банками ведем. В ближайшее время вместе с Министром финансов России мы к этому вопросу вернемся. Во-первых, в этой сфере будет наведен элементарный порядок, а во-вторых, я еще раз повторю, будет создана нормальная конкурентная среда.

Кроме того, Военно-промышленная комиссия исходит из того, что есть понятие банковской тайны, но при этом, когда речь идет о размещении таких огромных средств, которые выделяются страной на реализацию государственной программы вооружения, мы имеем полное право в случае необходимости выборочно через уполномоченный банк следить за прохождением средств ГОЗ через конкретные крупные предприятия. Думаю, это будет условием заключения в будущем контрактов с этими предприятиями. Здесь никакого "мухлежи" мы больше не потерпим.

Кроме того, мы также будем уделять особое внимание вопросам военно-технического сотрудничества, потому что, к сожалению, достаточно часто (и не только у нас, а во многих других странах) ВТС является доста-

точно серьезной сферой для проявления фактов коррупции и мздоимства, а также казнокрадства. Здесь надо разобраться прежде всего с крупными закупками за рубежом, поскольку, если мы, например, предъявляем особые требования и отжимаем, так сказать, как дохлую кошку, наши бедные предприятия с точки зрения себестоимости производимой продукции, то подозреваю, что при закупке оружия за рубежом мы не очень требуем снизить себестоимость у тамошних предприятий, а покупаем по той цене, которую они сами называют. Возникает вопрос об обоснованности аппетитов посредников, которые реализуют такого рода сделки в рамках военно-технического сотрудничества.

По поводу нашего отношения к Федеральному закону № 94-ФЗ. Хочу сказать, что данный закон не работает в большей части вопросов ГОЗ. Например, сфере определения единственного исполнителя, где требуется проведение всевозможных тендеров и так далее. Если он единственный исполнитель и никто больше не производит эту продукцию, какие могут быть тендеры? Зачем заниматься профанацией? Сами себе пыль в глаза пускаем, считая, что этот закон должен нас устраивать. Нет, он нас не устраивает. Но если нас не устраивает что-то всерьез, значит, надо оперативно вносить изменения. Поэтому обращаюсь с большой просьбой к палатам Федерального Собрания: поддержите нас, не оттягивайте решение понятых, давно уже обсужденных проблем на конец года.

Также мы считаем, что надо обратить особое внимание на так называемые закрытые конкурсы. Действительно, есть вещи, которые нельзя обнаружить и нельзя вывешивать на сайтах, когда речь идет, скажем, о стратегических ядерных силах или о контрактации изделий в рамках воздушно-космической обороны, РЭБ (радиоэлектронной борьбы). Это просто нельзя вывешивать на сайтах, так никто и не делает. Я четыре года проработал при штаб-квартире НАТО, у них есть четкое понимание того, что можно делать, а чего нельзя. А мы такие излишне честные, зачастую в ущерб собственной безопасности.

Отдельная тема — обеспечение гибкого финансирования, особенно тех НИОКР, которые размещаются на несколько лет вперед. Сравнивать их по цене с некой моделью за рубежом бессмысленно, потому что такая модель или конкретное изделие на Западе будет стоить на порядок дороже, чем то, что производят наши предприятия. А сравнивать с уже произведенной моделью внутри Российской Федерации тоже невозможно, потому что мы 20 лет ничего в этом плане не делали. Здесь, скорее всего, надо обсчитать реальную себестоимость опытного образца, потом применять некий понижающий коэффициент, когда этот опытный обра-

зец выходит в серию. В любом случае надо гибко относиться к вопросам ценообразования. Мы к этому еще вернемся.

Был вопрос о нашем отношении к тому, как строилось это дело в советское время. Сразу хочу сказать, у нас есть безусловное понимание всего позитива, заложенного в то время. Более того, благодаря научно-техническому заделу, оставленному нашими дедами и отцами, мы, собственно говоря, до сих пор и живем. А то, что мы сейчас пытаемся сделать, будет востребовано нашими сыновьями и внуками. Поэтому, во-первых, низкий поклон тем, кто это сделал, в том числе авторам первой программы вооружения. Во-вторых, конечно, поклон им за то, как они заложили принципы программно-целевого планирования при формировании программы вооружения. Кстати, даже в самые тяжелые предвоенные времена, когда формировалась мобилизационная экономика, тем не менее закладывались основы для создания конкурентной борьбы между конструкторскими бюро. То есть интеллект и мысли инженеров всегда должны были конкурировать. Возьмите авиационную промышленность советского периода. Есть КБ Лавочкина, КБ Яковlevа, КБ Микояна и Гуревича и так далее, то есть уже закладывались основы внутриотраслевой конкуренции.

Не уверен, что сегодня мы все делаем правильно в рамках наших отраслевых госкорпораций, когда, например, закладывается только один перспективный облик будущего истребителя фронтовой авиации. Почему-то он у нас один, ПАК ФА, а должно быть хотя бы два, должна быть конкуренция, всегда должны быть легкий и тяжелый истребители. Ведь легкий истребитель более востребован на внешних рынках, он легче там продается. Легкий истребитель мы можем использовать в качестве машины палубной авиации? Можем. А тяжелый разве можем? Нет, не можем. Здесь сидит великий летчик, думаю, он подтвердит мои слова.

Но были, конечно, и некоторые нерешенные вопросы в советское время. Мы считаем, что их желательно обойти, они могут негативно сказаться на перспективах развития ОПК. Например, избыточность объемов при заказах конкретных образцов вооружений и военной техники. У Вооруженных Сил была слишком большая вольница, когда, по сути, были созданы горы металломата, до сих пор не утилизированные.

Можно было быть более экономными, серьезно думать и о гражданском секторе экономики. Мы должны с вами делать так, чтобы оборонные предприятия, выполняя гособоронзаказ, сохраняли некую пропорцию сотрудничества и с гражданской экономикой. В Соединенных Штатах Америки соблюдается такая пропорция примерно 50 на 50. Мы должны (по крайней мере сейчас) держать соотношение 60 на 40. Это даст нам воз-

можность в условиях меняющейся конъюнктуры рынка за счет гражданской промышленности пережить сложный период технического перевооружения имеющихся мощностей, во время модернизации, пока там не выпускают продукцию ГОЗ. А потом можно поддержать гражданские отрасли путем применения новейших технологий и технологий двойного назначения.

Второй негативный момент, конечно, связан с провалом программы конверсии военного производства в конце 1980-х годов. Она так и не была реализована в 1990-е годы. Об этом также надо подумать.

Тем не менее хочу сказать, что мы самым тесным образом в рамках Военно-промышленной комиссии работаем совместно с нашими классиками — ведущими генеральными конструкторами, руководством Военно-промышленной комиссии при Совете Министров СССР.

Этих людей мы собираем не для того, чтобы просто поздравить с днями рождения или праздниками. Мы будем работать с ними и тогда, когда будем приглашать конкретных генеральных конструкторов, разработчиков систем современного оружия, чтобы восполнить тот самый провал поколений, который у нас был в начале 1990-х годов. Повторю: эти люди — носители уникальных знаний. Мы не имеем никакого гражданского права отправлять их на пенсию и забыть про их существование.

О моем отношении к заявлению по поводу качества нашей бронетехники, которые были сделаны начальником Генерального штаба. Еще раз обозначу ту позицию, которую недавно обнародовал. Я не считаю корректной ситуацию, при которой претензии к нашей оборонной промышленности или военной науке высказываются публично, тем более что они таким образом могут подобрать экспортный потенциал. Здесь выступал как раз представитель данной отрасли. Считаю, что такого рода дискуссии должны вестись исключительно в профессиональном цехе.

Конечно, есть претензии и к качеству производимой нами продукции, их не может не быть после того периода блокады промышленности, который мы пережили за последние 20 лет. Поэтому Министерство обороны здесь не может быть случайным покупателем, который просто заходит в магазин и думает о том, что купить из того, что там продается.

Это ведь единый комплекс: заказчик и исполнитель. Поэтому все "хотелки", которые вырабатываются Министерством обороны, должны исходить из предвидения форм и методов вооруженной борьбы на 20—30 лет вперед. Надо внимательно отслеживать тенденции того, что происходит нового в военной науке и в оборонной промышленности других ведущих военных держав. И именно после проведения такого анализа следует вы-

давать промышленности и военной науке четкие задания на то, что действительно будет востребовано нашими армией и флотом, а никак не иначе.

Просто кому-то понравилось что-то за рубежом? Ну, понравилось. Но может быть, никак и нигде не будет использовано. Мы обязаны исходить из объективного анализа нынешних и перспективных национальных угроз и делать только то, что может их парировать, иначе будет распыление ресурсов. И, конечно, пора перестать общаться друг с другом через средства массовой информации. Я просто это запрещаю своими полномочиями. Возможна только профессиональная дискуссия внутри отрасли.

По поводу генеральных конструкторов. Они у нас превратились в наемных работников, которых нанимает крупное производственное объединение. Это неправильно, потому что мы просто обязаны восстанавливать научные школы и поднимать престиж работы генерального конструктора. Интеллект в ОПК — это 90 процентов успеха. Поэтому сегодня мы должны не только создавать эти школы, выдвигая лучших людей в генеральные и главные конструкторы, но надо представить ситуацию в более широком масштабе.

Например, когда мы говорим о воздушно-космической обороне, она неотрывно связана с состоянием стратегических ядерных сил и крайне близка к вопросам стратегической радиоэлектронной борьбы, в том числе с использованием платформ космического базирования, исходя из виртуальных сценариев потенциального нападения на Россию с помощью высокоточных космических средств и крылатых ракет.

Поэтому нам нужны не только конструкторы, которые будут отслеживать и создавать системы оружия в каких-то сегментах развития новых вооружений, нам нужны архитекторы, понимаете? Нам нужны системные интеграторы. Допустим, во главе ВКО или стратегических ядерных сил должны стоять люди, обладающие системным мышлением, способные сложить в пазл самые разные элементы, которые, может быть, имеют пока отношение к разным родам и видам Вооруженных Сил. Поиску такого рода генеральных конструкторов-архитекторов Военно-промышленная комиссия будет уделять самое пристальное внимание.

Вообще престиж генеральных конструкторов начинается с того, что они не должны сидеть на галерке во время совещаний. Я их просто физически пересаживаю вперед. Они должны почувствовать, что мы от них требуем больше, чем до сих пор от них требовалось.

Вопрос был о новых заводах. Какие у нас сейчас заводы, есть ли среди них новые? Хочу сказать, что Президентом Российской Федерации еще год назад был подписан указ о создании Войск воздушно-космической обороны. Указ этот реализован 1 декабря прошлого года.

В этом плане (я в том числе возглавляю комиссию по обеспечению технической основы войск воздушно-космической обороны) мы уже приступили к строительству двух новых заводов ВКО. Один будет в Кировской области, другой — в Нижегородской. Это действительно новые заводы (с численностью рабочих по 5 и 3 тысячи человек соответственно). Это новые рабочие места, применение новых технологий, то есть это уже визитная карточка нового ОПК.

В Тульской области будем строить (скорее всего, на базе Тульского механического завода) новый универсальный завод стрелкового оружия. Будем также "расшивать" проблемы, сложившиеся в боеприпасной отрасли и специальной химии (там вообще конь не валялся).

Оружие вообще надо создавать опираясь на имеющиеся боеприпасы, таково понимание характера современного боя. Поэтому мы также приняли решение создать при Военно-промышленной комиссии при Правительстве России некую (назовем ее пока так) лабораторию по стрелковому оружию и боеприпасам. В работе этой лаборатории будут принимать участие представители так называемого боевого раздела Федерации практической стрельбы России. Это инструкторы спецназа, Вооруженных Сил, ФСБ, ФСО, Службы внешней разведки и так далее, то есть те, кто практически применяет конкретное стрелковое оружие, знает характер боя, понимает, например, что спецподразделению для боя в городском квартале необходимо иметь оружие с навесным оборудованием, ночными прицелами с коллиматорами, иными приборами ночного видения, с тепловизорами и фонарями. Оружие штурмового плана должно быть легким. Снайперская полицейская винтовка в городских кварталах должна быть короткой и очень точной, чтобы не принести вред допустим, жизни и безопасности заложника, которого надо освободить. А войсковая снайперская винтовка должна быть совершенно другой.

Единственным критерием оценки эффективности применения оружия может стать только практика. Поэтому главными принимающими решение о принятии того или иного оружия к серийному производству, будут не генералы, а вот эти самые лейтенанты, старшие лейтенанты и капитаны. Они сейчас жизнью своей рисуют, обеспечивая нашу безопасность, только они, а не кто-то еще.

По поводу мобилизационного задания. К этой проблеме надо внимательно отнестись, многое пересмотреть. У нас опять в рамках мобилизационных заданий идет подготовка к войнам, которые либо давно закончились, либо которые мы проиграли. Огромные производственные мощности стоят законсервированными, это станки 1936 года рождения и так далее. Надо жестко пересмотреть сам подход к тому, что мы имеем в виду

в качестве мобилизационных заданий, ресурсов, возможностей, резервов и так далее.

Современная война будет совершенно иной — это скоротечная война, когда мы не успеем задействовать станки производства еще фирмы Круп-па. Прежде всего в мобилизационные задания надо закладывать только те изделия, которые включены в государственную программу вооружения. Эти задания должны быть ориентированы на производство современных видов оружия, военной и специальной техники, производство которых Министерство обороны России сочло необходимым. Ничего на старье никогда больше производить не будем.

Надо безжалостно убирать из мобилизационных заданий все, что связано со средствами производства, ориентированными на выпуск старья. Тем самым снимаются проблемы, которые мы "вешаем" на производственников, когда требуем от них производить то, что (мы это прекрасно понимаем) не будет востребовано. Зачем это все пытаться использовать? Это просто не то что неэффективно, это просто неумно.

Надо закладывать в рамках мобилизационных заданий перспективные возможности в сами средства производства, которые могли бы в особый период переходить в иное качество, обеспечивая новые объемы производства современного оружия. Одно из ближайших заседаний Военно-промышленной комиссии будет посвящено именно этому вопросу. Более подробно говорить не могу, так как у нас открытое заседание, но тем не менее вам понятен вектор наших размышлений.

Были вопросы по металлообработке. В Тульской области мы пришли к такому выводу: один и тот же инструмент необходим нам для самых разных заводов. Производителя одного и того же инструмента содержать невыгодно, надо находить пути кооперации и взаимодействия. Поэтому продумаем вопрос о том, чтобы те предприятия, которые мы сейчас рассматриваем как излишние мощности, были ориентированы на создание индустриальных парков, неких универсальных инструментальных площадок. Они смогут предоставлять свой инструмент самим различным предприятиям конкретного региона. В Тульской области попробуем пойти по этому пути. Если все сработает, будем применять тот же метод в других регионах.

Был задан вопрос о специалистах, которые "выводятся" из академий: можно ли их применять, вливая в существующие технические университеты? Дайте мне время, чтобы рассмотреть этот вопрос внимательно, он важный. В МГТУ имени Баумана эту тему обсуждали, к ней мы еще вернемся.

И последнее, о чём я хотел бы сказать (крайнее, как говорят военные). Ситуация в нашем ОПК мне напоминает картину того, как во время затяжной засухи животные в Африке идут на водопой. Нам (как и им в пути) нет больше времени сводить счеты друг с другом. Надо заканчивать все застарелые споры между промышленностью и Минобороны России. Общие задачи надо решать исключительно на профессиональной и глубоко патриотической основе.

У нас должен быть вечный мир между силами обороны и оборонкой. Это требование нынешнего времени, чтобы реализовать все, что нам дала страна. А это огромные средства для того, чтобы действительно надежно обеспечить безопасность нашего народа, а к 2020 году на 70 процентов оснастить Вооруженные Силы России современными видами оружия и вооружений.

Поэтому я хотел бы обратиться к Совету Федерации и к Государственной Думе от имени Военно-промышленной комиссии и всех коллег, которые работают с нами. Нам очень нужна ваша моральная и законотворческая поддержка, без которой мы эти горы просто не сдвинем.

**В.А. ОЗЕРОВ.** Спасибо, Дмитрий Олегович.

Думаю, что инициативу нашего комитета о проведении этих парламентских слушаний, которая была поддержана и Вами, и Валентиной Ивановной, и всеми присутствующими в зале, можно рассматривать как моральную поддержку Совета Федерации того, чем вы занимаетесь сегодня и что будете делать впредь.

А мы со своей стороны подтверждаем, что все хорошие идеи, которые сегодня здесь прозвучали, найдут отражение в итоговом документе слушаний, который мы в течение недели доработаем.

С ним можно будет ознакомиться на сайте Совета Федерации. Конечно, мы направим наши рекомендации в те органы власти, которые в них обозначены. Не открою большой военной тайны, если скажу, что уже во время заседания Совета Федерации Валентина Ивановна Матвиенко дала ряд поручений, может быть, выходящих за рамки этих рекомендаций, но которые тоже вытекают из разговора, который состоялся здесь.

Спасибо всем за работу. До новых встреч.

# **РЕКОМЕНДАЦИИ**

## **по итогам парламентских слушаний**

### **"Состояние и проблемы модернизации оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации"**

Рассмотрев вопрос о современном состоянии и проблемах модернизации военно-промышленного комплекса, участники парламентских слушаний **отмечают**, что обеспечение суверенитета и территориальной целостности Российской Федерации в значительной степени определяется способностью государства и общества осуществить модернизацию этой важнейшей сферы.

Участники парламентских слушаний обращают особое внимание на тот факт, что в современных условиях военно-промышленный комплекс Российской Федерации выступает важнейшим, а в некоторых регионах — системообразующим сегментом экономики, единственным средством разрешения проблем социального положения и трудовой миграции населения, сохранения и развития интеллектуального, научного, производственного и кадрового потенциалов государства, обеспечения достойного настоящего и процветающего будущего российских граждан.

Отечественный и зарубежный опыт функционирования военно-промышленного комплекса свидетельствуют о том, что его динамичное развитие является основой для формирования инновационного потенциала во всех сферах жизнедеятельности общества.

Вместе с тем трудности, которые испытывает военно-промышленный комплекс Российской Федерации, не только уменьшают его способность обеспечить военную безопасность, но и сдерживают поступательное социально-экономическое развитие страны, что выдвигает в качестве приоритетной задачи формирование необходимых предпосылок для его коренной технологической модернизации.

По мнению участников парламентских слушаний, актуальность оптимизации законодательных мер, военно-технических, организационных, финансовых, социально-экономических и политических условий для проведения модернизации военно-промышленного комплекса обусловлена следующими факторами:

ростом угроз национальной безопасности Российской Федерации в военной сфере, в том числе появлением новых видов оружия и боевых систем, глубокой трансформацией способов ведения вооруженной борьбы, предопределяющих стремительное развитие боевых возможностей вооруженных сил ведущих стран мира;

уязвимостью сложившихся механизмов формирования и исполнения государственной программы вооружения и государственного оборонного заказа;

низкими рентабельностью и результативностью деятельности большинства субъектов военно-промышленного комплекса по причинам стирания научной, конструкторской, испытательной, производственной и технологической базы, использования неэффективных систем менеджмента и контроля качества продукции;

недостаточными темпами трансформации научно-технической и образовательной политики в части формирования оптимальных и эффективных моделей кооперации между научно-исследовательскими структурами, образовательными учреждениями профессионального образования, предприятиями и учреждениями оборонно-промышленного комплекса;

необходимостью повышения эффективности деятельности интегрированных структур, сформированных в оборонно-промышленном комплексе;

потребностью в оптимизации институтов и механизмов ценообразования, координации и согласования интересов разработчиков, поставщиков, производителей и потребителей продукции и услуг военного и двойного назначения;

недостаточным уровнем законодательного регулирования в оборонно-промышленной сфере.

Перечисленные факторы выдвигают перед государством и обществом чрезвычайно актуальную для современной России задачу поиска и реализации правовых, организационных, научных и технологических решений по модернизации военно-промышленного комплекса Российской Федерации. В связи с изложенным участники парламентских слушаний **рекомендуют**:

**1. Президенту Российской Федерации:**

а) рассмотреть вопрос о выводе из ведомственного управления Федеральной службы по оборонному заказу и Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств;

б) рассмотреть возможность усиления роли Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации, в том числе путем наделения дополнительными полномочиями, связанными с координацией

работ по созданию перспективных образцов вооружения, военной и специальной техники, а также планированием государственного оборонного заказа и федеральных целевых программ по направлениям обороны и безопасности.

**2. Совету Безопасности Российской Федерации** рассмотреть на своем заседании вопрос о состоянии контроля качества продукции предприятий оборонно-промышленного комплекса, результатах оптимизации системы военной приемки Министерства обороны Российской Федерации и мерах по повышению качества продукции военного назначения.

**3. Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:**

а) создать рабочую группу по подготовке законодательных предложений о дополнительных финансовых механизмах в сфере модернизации оборонно-промышленного комплекса;

б) заслушать в рамках "правительственного часа" информацию Правительства Российской Федерации о ходе модернизации оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации.

**4. Комитету Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитету Совета Федерации по экономической политике, Комитету Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, Комитету Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, Комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному само управлению и делам Севера, Комитету Совета Федерации по социальной политике, Комитету Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике** рассмотреть предложения, высказанные в ходе парламентских слушаний, для исполнения и реализации в законодательной деятельности в соответствии с вопросами ведения.

**5. Комитету Совета Федерации по обороне и безопасности** направить настоящие рекомендации парламентских слушаний Президенту Российской Федерации, в Совет Безопасности Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Счетную палату Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и организации оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации.

**6. Экспертному совету по проблемам законодательного обеспечения развития оборонно-промышленного комплекса при Председателе**

**ле Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:**

а) продолжить мониторинг правоприменительной практики в сфере оборонно-промышленного комплекса, результаты которого отражать в ежегодном докладе Экспертного совета по проблемам законодательного обеспечения развития оборонно-промышленного комплекса при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

б) провести выездные заседания по проблемам функционирования и нормативно-правового регулирования деятельности оборонно-промышленного комплекса на примерах конкретных предприятий.

**7. Правительству Российской Федерации:**

а) в ходе модернизации оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации предусмотреть:

повышение уровня нормативного регулирования деятельности оборонно-промышленного комплекса, разработку и совершенствование методических документов на основе единых подходов к планированию, размещению и выполнению государственного оборонного заказа, использованию потенциала отечественных предприятий-изготовителей, поставщиков комплектующих и сырья;

разработку и реализацию организационной и функциональной моделей модернизации оборонно-промышленного комплекса как важнейшего компонента устойчивого роста экономики Российской Федерации;

оптимизацию механизмов внедрения результатов фундаментальных и поисковых исследований в целях формирования опережающего научно-технического задела для создания перспективных видов вооружения, развития высоких технологий двойного назначения;

обновление инструментов научного обеспечения оборонно-промышленного комплекса, включая восстановление института головных научно-исследовательских организаций по направлениям деятельности;

конструирование, апробацию и внедрение инновационных моделей интеграции субъектов профессионального образования, производства и технологий, институтов государства и бизнеса, компонентов военной организации государства в критически важных сегментах фундаментальной и прикладной науки;

создание на базе интегрированных структур и ведущих научных организаций оборонно-промышленного комплекса отраслевых федеральных научно-технических центров по разработке импортозамещающих технологий;

формирование межотраслевых экспериментально-исследовательских структур на основе совместного участия научных коллективов, проектных организаций и производственных предприятий в целях решения научно-технических задач в сферах обороны и безопасности;

разработку и реализацию в оборонно-промышленном комплексе пилотных проектов инновационных промышленных кластеров;

внедрение эффективных механизмов стимулирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, производства высокотехнологичной и конкурентоспособной продукции;

создание институтов: мониторинга ценообразования на продукцию военного назначения; исследования причин роста цен и изменения структуры затрат, нарушений и коррупции; разработки инструментов обеспечения финансовой прозрачности деятельности в оборонно-промышленной сфере;

б) в ходе формирования и совершенствования нормативно-правовой базы функционирования и развития оборонно-промышленного комплекса разработать меры, направленные на:

предоставление научным организациям права оставлять в своем распоряжении прибыль при условии ее использования для оснащения научной, испытательной и производственной баз новейшим оборудованием;

освобождение затрат на научно-исследовательские работы, выполняемые предприятиями за счет собственных средств для целей выполнения мероприятий государственного оборонного заказа, от взимания налога на добавленную стоимость;

совершенствование ценообразования на оборонную продукцию, включая предоставление права устанавливать порядок определения цен на продукцию военного назначения Правительству Российской Федерации, установление квалификационных требований к участникам конкурсов и качеству поставляемой продукции;

снижение затрат организаций оборонно-промышленного комплекса по уплате земельного налога в отношении участков, находящихся под зданиями и сооружениями, используемыми по профилю их деятельности;

установление льгот по уплате ввозных таможенных пошлин при импорте оборудования и комплектующих для предприятий оборонно-промышленного комплекса, аналоги которых в Российской Федерации не производятся, а также повышение размеров ставок ввозных таможенных пошлин в отношении приобретаемого за рубежом низкотехнологичного оборудования;

предоставление права на отсрочку от призыва на военную службу, а также приобретения жилья на льготных условиях гражданам, окончив-

шим учреждения высшего профессионального образования по специальностям, обеспечивающим научно-исследовательскую, конструкторскую деятельность и высокотехнологичное производство, и работающим на стратегических предприятиях;

в) организовать широкое обсуждение проекта федерального закона "О федеральной контрактной системе" с целью выработки консолидированных подходов к формированию законодательной основы регулирования правоотношений в указанной сфере;

г) ускорить разработку и внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона о создании Федерального фонда поддержки научной и научно-технической деятельности;

д) разработать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекты федеральных законов:

о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" в части отказа от применения твердой цены на продукцию военного назначения с длительным циклом изготовления или определения механизма ее корректировки, а также установления возможности головному исполнителю при согласовании цены этапов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ использовать предварительные данные по затратам смежных предприятий с последующим уточнением общих затрат;

о внесении изменений в статью 381 Налогового кодекса Российской Федерации в части освобождения от налогообложения налогом на имущество организаций предприятий оборонно-промышленного комплекса, осуществляющих внедрение нового оборудования;

о внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части подготовки специалистов в учреждениях высшего профессионального образования для организаций оборонно-промышленного комплекса на основе трехсторонних контрактов между вузами, организациями и обучающимися.

е) расширить полномочия Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации, а также Совета Российской академии наук по исследованиям в области обороны в сфере организации и проведения фундаментальных прогнозных и поисковых исследований.

**8. Генеральной прокуратуре Российской Федерации** обобщить результаты надзорной деятельности по соблюдению законодательства Российской Федерации государственными корпорациями, о результатах проведенного анализа проинформировать Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

**9. Счетной палате Российской Федерации:**

а) спланировать комплекс мероприятий по контролю за расходованием средств федерального бюджета, направленных на выполнение федеральной целевой программы "Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011—2020 годы";

б) организовать систему проверок расходования средств федерального бюджета, направленных на реализацию целей и задач деятельности государственных корпораций, обеспечивающих военно-промышленный комплекс;

в) осуществить проверку законности и эффективности расходования средств федерального бюджета, направленных на закупку иностранных образцов вооружения, военной и специальной техники, снаряжения.

**10. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации** разработать и реализовать комплекс мер по обеспечению устойчивости функционирования градообразующих предприятий оборонно-промышленного комплекса и урегулированию правовых отношений с такими предприятиями в части совместного использования объектов их инфраструктуры.

# ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

**А.Н. БЕЛОУСОВ,**  
*председатель Комитета  
Торгово-промышленной палаты  
Российской Федерации  
по развитию авиационно-космического комплекса*

Президент Российской Федерации поставил задачи по модернизации в части технико-технологического перевооружения военно-промышленного комплекса и развертывания за несколько лет производства конкуренто-способной авиационно-космической техники. Однако, по моему убеждению, удовлетворительное решение этих задач пока крайне затруднено.

Считаю, что главная причина заключается в том, что сегодня сделать это некому! Такова ситуация в авиацоме, хотя, по большому счету, это относится ко всем стратегическим отраслям промышленности, особенно к военному сектору, где дефицит квалифицированных кадров наблюдается на всех уровнях.

Средний возраст работников ОПК составляет 55—57 лет, большой провал численности работников в возрасте от 35 до 45 лет, а их доля в возрасте от 60 лет и старше на многих предприятиях превышает 30 процентов. Вследствие низкой заработной платы с предприятий ОПК в первый год уходит каждый третий молодой работник. Удержать административно его не удается, а не обучать самим невозможно, так как уход хотя бы одного специалиста влечет за собой для предприятия убытки свыше 200 млн. рублей.

Ухудшается качественный состав преподавателей и уровень знаний выпускников инженерных вузов. Резко сократилось количество заметных диссертаций по технико-технологическим специальностям. Только 10—15 процентов молодых людей поступают в авиационные вузы, а в науку идут только 1—2 процента. Количество профтехучилищ в отрасли снизилось на одну пятую, а выпуск станочников упал в 30 раз. Отметим, что, по оценкам экспертов, к 2014 году упадет и общее количество выпу-

скников авиационных вузов в целом по стране. Такова ситуация, сложившаяся в настоящее время. Следует решить, что нужно делать. В первую очередь нам необходимо ответить на вопрос о том, кто должен готовить современных авиационных специалистов: бизнес или государство?

Известно, что процесс подготовки квалифицированного авиационного инженера очень затратный по финансам, занимает длительное время. Поэтому наш бизнес (особенно на первых этапах) в отрасль не идет. Всю тяжесть финансовых затрат можно облегчить только за счет принятия экстренных мер государственной поддержки.

Необходимо донести до Правительства России и представителей бизнеса объективную истину — в интеллект надо вкладывать немалые деньги. Государство также должно нести ответственность за подготовку кадров для стратегических отраслей промышленности (в их числе и авиакосмическая отрасль). Но стране нужны не просто молодые специалисты, а специалисты новой формации.

Сегодня налицо три основных проблемы ОПК: технологическая отсталость, недостаток финансовых ресурсов, дефицит квалифицированных кадров. Было бы неправильно и несправедливо утверждать, что в стране абсолютно ничего не делается. В то же время при всем обилии директивных документов по развитию авиационной промышленности, наличии разных властных структур, множества комиссий, комитетов и рабочих групп квалифицированных кадров готовится мало, бюджетные средства распыляются, а контроля за их использованием нет.

В целях сохранения, подготовки и закрепления квалифицированных кадров в оборонно-промышленном комплексе и в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации от 10 декабря 2007 года и Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2007 года Минпромторгом России 13 апреля 2009 года утверждена Стратегия создания в оборонно-промышленном комплексе системы многоуровневого непрерывного образования на период до 2015 года. Реализация стратегии осложняется отсутствием комплексного финансирования указанных в ней мероприятий, оно разделено по разным источникам (бюджетные и внебюджетные средства, действующие федеральные целевые программы).

Анализ ФЦП по развитию отрасли, концепций и программ по подготовке кадров и разработки Минобрнауки России показывают, что они не включают разделы, посвященные подготовке кадров разных квалификационных уровней для конкретной отрасли с указанием конкретных объемов государственных вложений. Количество абитуриентов в профильных учебных заведениях всех уровней год от года снижается, а в итоге намеченные цели не достигаются.

Назрела необходимость рассмотреть вопрос о разработке и утверждении федеральной целевой программы на базе "Стратегии создания в оборонно-промышленном комплексе системы многоуровневого непрерывного образования на период до 2015 года с конкретным финансированием указанных в ней мероприятий.

Новая ФЦП должна в себя включать:

1. *Долгосрочную программу*, обеспечивающую целенаправленное долгосрочное развитие отрасли, сохранение и подготовку кадрового потенциала.

2. *Динамичную программу* на основании агрегированного подхода к подготовке студентов. Поскольку подготовка специалиста применительно к комплексу требований конкретного авиастроительного проекта далеко не всегда возможна в рамках одного вуза, отдельные конкретные разделы учебного плана (возможно, и фрагменты учебных программ курсов) должны изучаться и осваиваться студентами в других вузах, наиболее соответствующих данным направлениям.

Такой подход к организации учебного процесса потребует, во-первых, четкого взаимодействия промышленности и вузов в части формулирования требований к профессиональной подготовке конкретных групп студентов, а во-вторых, достаточно жесткой учебной кооперации отраслевых вузов. И того, и другого сегодня нет, а это сделать необходимо, поскольку время уже упущено, а на подготовку специалиста уходит минимум 5 лет.

Многоплановость намеченных содержательных и организационных задач наряду с большим количеством и разнообразием фигурантов такого образовательного проекта выдвигает на первый план задачу организации их взаимодействия.

Для этого Комитет по развитию авиационно-космического комплекса проводит работу по организации координационного центра подготовки кадров для авиапрома (как вариант — на базе Национального центра авиастроения). Были проведены заседания членов рабочей группы проекта "АВИАПРОМ" с участием ректоров профильных вузов, предприятий, руководством Объединенной авиастроительной корпорации и администрацией г. Жуковского. Разработана схема взаимодействия федеральных органов власти, предприятий, вузов и профильных организаций по комплексному решению проблемы подготовки кадров для авиапрома, которая успешно реализуется.

С учетом того что эта разработка может войти в указанную ФЦП, комитет подготовил Концепцию организации интенсивной проектно-целевой инновационной подготовки авиационных специалистов (ИПАС). Ее цели:

- интеграция возможностей и достижений всех авиационных вузов на основе кооперации в сфере подготовки специалистов;
- подготовка специалистов в области критических и инновационных технологий;
- перенос акцентов на инновации в содержании и организации учебного процесса.

В организационном плане программа ИПАС предусматривает:

- подготовку специалистов полностью на основе государственного заказа;
- оформление и регулирование юридических отношений участников программы (студент — государство — предприятие ОАК) трехсторонним контрактом, заключаемым при зачислении студента в вуз;
- увеличение академической нагрузки студентов;
- повышение стипендий;
- обеспечение иногородним студентам проживания в общежитиях повышенной комфортности;
- оговоренные контрактом гарантированные трудоустройство молодых специалистов, льготные условия приобретения ими жилья в рамках приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жилье — гражданам России", достаточный уровень начальной зарплаты и перспективу карьерного роста;
- сокращение числа студентов, приходящихся на одного преподавателя, целевые доплаты лучшим преподавателям.

Программа ИПАС обеспечивает горизонтальную привязку государственной Стратегии развития авиационной промышленности России на период до 2015 года, приоритетных национальных проектов "Образование" и (отчасти) "Доступное и комфортное жилье — гражданам России", то есть закладывает организационную основу их комплексного осуществления.

Комитет выступил с инициативой о создании молодежной секции в его рамках с целью вовлечения творческой молодежи в развитие научно-технического потенциала, предпринимательства, инноваций и открытий в области авиации и космонавтики, а также содействию подготовке квалифицированных кадров для авиационной и космической отрасли. Секция уже активно работает, проводит конкурсы инновационных проектов молодых специалистов, организует образовательные и научно-практические школы-семинары.

В целях упорядочения схем взаимодействия субъектов программы ИПАС (это студенты, коллективы вузов и предприятий) комитет создает Отраслевой кадровый центр для организации этого взаимодействия. Мы

идем от простого к сложному: от объединения на одном ресурсе спроса и предложения до формирования схемы и алгоритма получения профессионального образования по индивидуальной заявке заказчика (предприятие — абитуриент — вуз). В век высоких технологий назрела острая необходимость в объединении усилий всех заинтересованных субъектов на одном интернет-сайте для ускорения решения задачи обеспечения авиакосмической отрасли кадрами.

Назовем 3 основные задачи, которые, по нашему мнению, необходимо срочно решить:

1. Принять государственную программу на основе проработанного проекта модернизации кадрового потенциала.
2. Постоянно вкладывать средства в образование и интеллектуальное развитие молодежи.
3. Государство должно быть ответственно за подготовку кадров для стратегических отраслей промышленности, в том числе для авиации и космоса.

Считаем необходимым разработать и внести на рассмотрение в Государственную Думу проект федеральной целевой программы, посвященной подготовке специалистов для стратегических отраслей промышленности.

**А.В. САВЕЛЬЕВ,**  
заместитель министра  
промышленности и энергетики  
Ростовской области

## СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

На территории Ростовской области расположено 36 предприятий оборонно-промышленного комплекса, в том числе 11 научно-исследовательских институтов и конструкторских бюро, составляющих один из наиболее крупных региональных комплексов в Российской Федерации. В Перечень стратегических предприятий, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2009 года № 1226-р, включено 22 предприятия оборонно-промышленного комплекса области. На этих предприятиях работают свыше 32 тысяч высококвалифицированных специалистов. Визитными карточками донской обороны являются конструкторские разработки и производство изделий радиоэлектроники, вертолетов, гидросамолетов, оптических приборов для космической техники.

Значительная часть предприятий входит в состав крупных интегрированных структур, созданных в оборонно-промышленном комплексе всей России. На территории области представлены такие крупные холдинги, как Государственная корпорация "Ростехнологии", ОАО "Объединенная авиастроительная корпорация", ОАО "Корпорация "Тактическое ракетное вооружение", ОАО "Концерн "Океанприбор", корпорация "Аэрокосмическое оборудование", ОАО "Концерн "Созвездие".

По итогам работы за 2011 год предприятий оборонно-промышленного комплекса Ростовской области (с учетом предприятий научно-производственного комплекса) темп роста объемов производства предварительно составил 139,5 процента по сравнению с 2010 годом.

В последнее время предприятия ОПК области сталкивалась в основном с общесистемными проблемами, характерными для отрасли в целом: несвоевременным доведением и авансированием государственного оборонного заказа (ГОЗ), значительным износом основных фондов, дефицитом высококвалифицированных кадров.

Вместе с тем предприятия оборонно-промышленного комплекса — это наименее пострадавший в условиях кризиса сегмент экономики в первую очередь благодаря гарантированному гособоронзаказу, а также реа-

лизованным антикризисным мерам поддержки. Здесь необходимо подчеркнуть определяющую роль государства, уделяющего повышенное внимание развитию оборонки, что подтверждается растущими объемами ГПВ и отраслевых федеральных целевых программ.

Отметим, что предприятия области являются полноправными участниками этого процесса. Оставаясь традиционно одним из самых высокотехнологичных секторов экономики, ОПК является полигоном для внедрения инновационных разработок. Например, модернизация и начало серийного производства новейших боевых вертолетов позволили ОАО "Роствертол" сформировать серьезный задел для реализации крупных контрактов по линии ГОЗ и военно-технического сотрудничества. В 2011 году ОАО "ТАНТК им. Г.М. Бериева" приступил к реализации контракта с МЧС России по выпуску гидросамолетов Бе-200ЧС на собственной производственной площадке.

В рамках федеральной целевой программы развития ОПК до 2020 года реализуются крупные инвестиционные проекты технического перевооружения производств: ОАО "АОМЗ", ОАО "Алмаз", ОАО "ВНИИ "Градиент", ОАО "Красный гидропресс", ОАО "Прибой" и других.

Ряд предприятий (ОАО "НПП КП "Квант", ОА "Авиатест", ФГУП "РНИИРС") осваивают выпуск различного энергосберегающего оборудования. Это хороший пример дополнения к ГОЗ в портфеле заказов гражданской продукцией, востребованной рынком.

Правительством Ростовской области подписаны соглашения о сотрудничестве с ГК "Ростехнологии", Рособоронзаказом, Роскосмосом и практически всеми интегрированными структурами, в которые входят предприятия ОПК области. Минпромэнерго области во взаимодействии с этими структурами, а также федеральными министерствами и ведомствами продолжит работу по решению важнейших вопросов деятельности предприятий ОПК.

В рамках реализации национального приоритетного проекта "Образование" при софинансировании из средств федерального и областного бюджетов, а также промышленных предприятий оснащены современным оборудованием для подготовки специалистов дефицитных профессий 14 отраслевых ресурсных центров системы начального и среднего профессионального образования.

При этом работодатели участвуют в формировании учебных планов и программ, исходя из собственных производственных и инвестиционных задач. Укрепляются связи предприятий и вузов. Сегодня технические вузы области открывают корпоративные кафедры, например, космического приборостроения в Южном федеральном университете, авиастроения в

Донском техническом университете. Развивается опыт крупных предприятий в части внедрения дополнительной мотивации для молодых специалистов: им предоставляются ссуды, решаются вопросы обеспечения жильем.

Для популяризации профессии инженера, повышения роли и статуса технических специальностей в системе инновационного развития региона в 2011 году был проведен 2-й Съезд инженеров Дона. В его работе приняли участие губернатор Ростовской области В.Ю. Голубев, члены правительства области и более 400 представителей промышленности и науки. Состоялось награждение первых лауреатов, удостоенных звания "Лучший инженер Дона".

С целью поддержания положительной динамики развития отрасли и промышленного комплекса региона в целом в 2011 году была принята Концепция промышленной политики Ростовской области до 2020 года. Концепция содержит комплекс мер государственного регулирования и поддержки промышленности, направлена на преодоление последствий финансово-экономического кризиса, создание условий и предпосылок для устойчивого социально-экономического развития области. В концепции заложены базовые принципы государственного управления промышленностью в пределах компетенции областного министерства промышленности и энергетики, а также сформулированы основные механизмы и инструменты организации и координации долгосрочного развития отраслей промышленности региона.

С учетом намеченных первоочередных мер по реализации этой концепции в 2012 году мы прогнозируем дальнейший рост объемов производства. Планируемый темп их роста на предприятиях оборонно-промышленного комплекса области (с учетом предприятий научно-производственного комплекса) составит 140 процентов по сравнению с 2011 годом.

Конечно, предстоит еще много сделать для усовершенствования областного законодательства, проведения необходимых организационных мероприятий, решения финансовых вопросов. Но полагаем, что фундамент для поступательного развития отрасли в регионе заложен.

Региональные преобразования не будут эффективны без формирования четкой и последовательной политики государства в отношении ОПК. В связи с этим ожидаем скорейшую реализацию на федеральном уровне инициатив по усовершенствованию системы ГОЗ, разработку новых целевых программ, создание ресурсных направлений финансирования отрасли.

# **ИНФОРМАЦИОННО-СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

## **по вопросам развития оборонно-промышленного комплекса**

### **Российской Федерации**

В соответствии с Военной доктриной Российской Федерации основной задачей развития оборонно-промышленного комплекса (ОПК)<sup>1</sup> является обеспечение его эффективного функционирования как высокотехнологичного многопрофильного сектора экономики страны, способного удовлетворить потребности Вооруженных Сил и других силовых структур в современном вооружении, военной и специальной технике и обеспечить стратегическое присутствие Российской Федерации на мировых рынках высокотехнологичных продукции и услуг.

К задачам развития оборонно-промышленного комплекса относятся:

совершенствование оборонно-промышленного комплекса на основе создания и развития крупных научно-производственных структур;

совершенствование системы межгосударственной кооперации в области разработки, производства и ремонта вооружения и военной техники;

обеспечение технологической независимости Российской Федерации в области производства стратегических и других образцов вооружения, военной и специальной техники (ВСВТ) в соответствии с государственной программой вооружения;

совершенствование системы гарантированного материально-сырьевого обеспечения производства и эксплуатации вооружения, военной и специальной техники на всех этапах жизненного цикла отечественными комплектующими изделиями и элементной базой;

формирование комплекса приоритетных технологий, обеспечивающих разработку и создание перспективных систем и образцов вооружения, военной и специальной техники;

сохранение государственного контроля над стратегически значимыми организациями оборонно-промышленного комплекса;

активизация инновационно-инвестиционной деятельности, позволяющей проводить качественное обновление научно-технической и производственно-технологической базы;

создание, поддержание и внедрение военных и гражданских базовых и критических технологий, обеспечивающих создание, производство и ремонт находящихся на вооружении и перспективных образцов вооружения, военной и специальной техники, а также обеспечивающих техноло-

<sup>1</sup> Понятия "военно-промышленный комплекс" и "оборонно-промышленный комплекс" употребляются здесь как синонимы.

гические прорывы или формирование опережающего научно-технологического задела в целях разработки принципиально новых образцов вооружения, военной и специальной техники, обладающих не достижимыми ранее возможностями;

совершенствование системы программно-целевого планирования развития оборонно-промышленного комплекса в целях повышения эффективности оснащения Вооруженных Сил и других войск вооружением, военной и специальной техникой, обеспечения мобилизационной готовности оборонно-промышленного комплекса;

разработка и производство перспективных систем и образцов вооружения, военной и специальной техники, повышение качества и конкурентоспособности продукции военного назначения;

совершенствование механизма размещения заказов на поставки продукции, выполнение работ и оказание услуг для федеральных нужд;

реализация предусмотренных федеральным законодательством мер экономического стимулирования исполнителей государственного оборонного заказа;

совершенствование деятельности организаций оборонно-промышленного комплекса путем внедрения организационно-экономических механизмов, обеспечивающих их эффективное функционирование и развитие;

подготовка кадрового состава и наращивание интеллектуального потенциала оборонно-промышленного комплекса, обеспечение социальной защищенности работников оборонно-промышленного комплекса.

Ускоренное технологическое развитие оборонно-промышленного комплекса — необходимое условие решения долгосрочных задач, стоящих перед Россией в области укрепления обороны и безопасности.

Конечная цель технологического развития оборонно-промышленного комплекса на период до 2025 года — оснащение Вооруженных Сил и других силовых структур новыми образцами, типами и видами вооружения, военной и специальной техники в требуемых количествах в заданные сроки, а также сохранение за Россией статуса одного из мировых лидеров в области военно-технического сотрудничества.

Вместе с тем следует учитывать, что ОПК, будучи наиболее наукоемким и высокотехнологичным сектором российской экономики, наряду с разработкой и производством ВСВТ, должен решать задачи создания и расширения выпуска конкурентоспособной наукоемкой и высокотехнологичной продукции гражданского назначения, что является еще одной важной целью технологического развития данного сектора экономики.

Ориентация на развитие ОПК как многопрофильного, высокотехнологичного, диверсифицированного, экономически устойчивого, конкурент-

тоспособного на внутреннем и внешнем рынках военной и гражданской продукции промышленного сектора экономики России создает предпосылки для маневра средствами на ключевых направлениях научно-технического развития, однако не позволяет полностью решить задачу выбора научно-технических приоритетов.

В области обороны и безопасности целевое предназначение ОПК России как производственного сектора — обеспечивать гарантированное оснащение Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований, силовых органов современными образцами ВВСТ в требуемом объеме.

При выборе приоритетных направлений развития ОПК во внимание должны быть приняты следующие факторы:

обеспечение жизненно важных интересов России в военной и гражданской сферах:

укрепление обороноспособности в существующей и прогнозируемой системе угроз;

поиск путей решения энергетической проблемы, учитывая природно-климатические условия России;

создание скоростного надежного дешевого транспорта с учетом географических особенностей и территориальных масштабов страны;

совершенствование средств связи и технологий телекоммуникаций как необходимого условия развития современного высокотехнологичного производства и подъема качества жизни населения;

поддержание экологической чистоты среды жизнедеятельности;

имеющийся в отрасли научно-технический задел, интеллектуальный потенциал и опыт производственного персонала, достигнутый технологический уровень разработок и производимой продукции, подтвержденный реальным присутствием на мировом рынке научоемкой продукции.

По результатам анализа позиций России на мировом рынке научоемкой продукции и услуг в числе приоритетных отраслей ОПК могут рассматриваться авиастроение, ракетно-космическая отрасль, производство вооружений и судостроение.

Основные направления развития ОПК (в том числе технологические) сформулированы в таких документах, как Основы политики Российской Федерации в области развития оборонно-промышленного комплекса на период до 2010 года и дальнейшую перспективу, Основы военно-технической политики Российской Федерации на период до 2015 года и дальнейшую перспективу, а также в ФЦП "Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2007—2010 годы и на период до 2015 года". Решение этих задач и достижение запланированных значений соответствующих индикаторов является необходимым условием реализа-

ции благоприятного варианта технологического развития оборонно-промышленного комплекса.

Еще одно такое условие — достижение результатов, запланированных в рамках даже формально не имеющих военной направленности таких федеральных целевых программ, как "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007—2012 годы", "Национальная технологическая база на 2007—2011 годы", "Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на 2008—2015 годы" и "Развитие гражданской авиационной техники России на 2002—2010 годы и на период до 2015 года". Их важность объясняется тем обстоятельством, что получаемые научно-технические результаты и создаваемые технологии также будут использованы для решения задач технологического развития ОПК.

Общим условием реализации благоприятного варианта технологического развития ОПК является перевод российской экономики на инновационный путь развития и решение других задач, сформулированных в Стратегии развития Российской Федерации до 2020 года. В частности, необходимо проведение государством глубокой реструктуризации оборонно-промышленного комплекса, чтобы обеспечить высокие темпы развития отечественной науки и образования, смежных отраслей.

**ПЕРЕЧЕНЬ**  
**федеральных нормативных правовых актов**  
**по вопросам развития военно-промышленного комплекса**  
**Российской Федерации**

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ;

Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2011 года № 136-ФЗ;

Федеральный закон от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности";

Федеральный закон от 1 декабря 2007 года № 317-ФЗ "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом";

Федеральный закон от 23 ноября 2007 года № 270-ФЗ "О Государственной корпорации "Ростехнологии";

Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд";

Федеральный закон от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ "О техническом регулировании";

Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)";

Федеральный закон от 18 июля 1999 года № 183-ФЗ "Об экспортном контроле";

Федеральный закон от 19 июля 1998 года № 114-ФЗ "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами";

Федеральный закон от 2 мая 1997 года № 76-ФЗ "Об уничтожении химического оружия";

Федеральный закон от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ "Об оружии";

Федеральный закон от 3 апреля 1996 года № 29-ФЗ "О финансировании особо радиационно опасных и ядерно опасных производств и объектов";

Федеральный закон от 27 декабря 1995 года № 213-ФЗ "О государственном оборонном заказе";

Указ Президента Российской Федерации от 19 сентября 2011 года № 1206 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по оборонному заказу";

Указ Президента Российской Федерации от 14 мая 2010 года № 589 **"Вопросы Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств";**

Указ Президента Российской Федерации от 5 февраля 2010 года № 146 **"О Военной доктрине Российской Федерации";**

Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537 **"О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года";**

Указ Президента Российской Федерации от 20 марта 2009 года № 297 **"О развитии открытого акционерного общества "Концерн радиостроения "Вега";**

Указ Президента Российской Федерации от 13 января 2009 года № 53 **"Об имущественном взносе Российской Федерации в Государственную корпорацию по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии";**

Указ Президента Российской Федерации от 13 января 2009 года № 50 **"О направлении Государственной корпорацией по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" своих представителей для работы в иностранных государствах";**

Указ Президента Российской Федерации от 10 июля 2008 года № 1052 **"Вопросы Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии";**

Указ Президента Российской Федерации от 10 июня 2008 года № 934 **"Об утверждении состава Комиссии по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами";**

Указ Президента Российской Федерации от 26 мая 2008 года № 853 **"Об имущественном взносе Российской Федерации в Государственную корпорацию по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии";**

Указ Президента Российской Федерации от 16 апреля 2008 года № 497 **"О дальнейшем развитии Открытого акционерного общества "Обединенная промышленная корпорация "Оборонпром";**

Указ Президента Российской Федерации от 17 декабря 2007 года № 1702 **"О некоторых вопросах военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами и об измене-**

**нии и признании утратившими силу отдельных актов Президента Российской Федерации";**

Указ Президента Российской Федерации от 26 ноября 2007 года № 1577 **"Об открытом акционерном обществе "Рособоронэкспорт"**;

Указ Президента Российской Федерации от 21 ноября 2007 года № 1564 **"Вопросы открытого акционерного общества "Концерн ПВО "Алмаз-Антей"**;

Указ Президента Российской Федерации от 27 августа 2007 года № 1102 **"Об открытом акционерном обществе "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод"**;

Указ Президента Российской Федерации от 18 июня 2007 года № 777 **"Вопросы Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств"**;

Указ Президента Российской Федерации от 21 марта 2007 года № 394 **"Об открытом акционерном обществе "Объединенная судостроительная корпорация"**;

Указ Президента Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 119 **"О Федеральном агентстве по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств"**;

Указ Президента Российской Федерации от 18 января 2007 года № 54 **"О некоторых вопросах военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами"**;

Указ Президента Российской Федерации от 20 марта 2006 года № 231 **"О Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации"**;

Указ Президента Российской Федерации от 10 сентября 2005 года № 1062 **"Вопросы военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами"**;

Указ Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 года № 1083 **"Вопросы Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству"**;

Указ Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 года № 1082 **"Вопросы Министерства обороны Российской Федерации"**;

Указ Президента Российской Федерации от 23 октября 2000 года № 1768 **"О мерах по обеспечению концентрации и рационализации оборонного производства в Российской Федерации"**;

**Указ Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года № 1488 "Вопросы военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами";**

**Указ Президента Российской Федерации от 23 июля 1997 года № 775 "Об изменении порядка реализации высвобождаемого военного имущества, акционирования и приватизации предприятий военной торговли";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 1227 "О рабочей группе при Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации по вопросам обеспечения выполнения заданий государственного оборонного заказа";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 21 ноября 2011 года № 957 "Об организации лицензирования отдельных видов деятельности";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 12 июля 2011 года № 562 "Об утверждении перечня объектов и технологий, имеющих высокую энергетическую эффективность, осуществление инвестиций в создание которых является основанием для предоставления инвестиционного налогового кредита";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 1 марта 2011 года № 134 "Об осуществлении Государственной корпорацией по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" прав собственника имущества в отношении федеральных государственных унитарных предприятий, преобразуемых в открытые акционерные общества, сто процентов акций которых находится в федеральной собственности, с последующей их передачей Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" в качестве имущественного взноса Российской Федерации";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 56 "Об установлении запретов и ограничений на выпуск товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, в рамках размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2010 года № 1215 "О предоставлении в 2011—2012 годах государствен-**

**ных гарантий Российской Федерации по кредитам, привлекаемым организациями оборонно-промышленного комплекса для целей выполнения (реализации) государственного оборонного заказа";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2010 года № 1196 "Об утверждении Правил предоставления субсидий организациям оборонно-промышленного комплекса — головным исполнителям (исполнителям) государственного оборонного заказа на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 9 июня 2010 года № 421 "О государственном плане подготовки научных работников и специалистов для организаций оборонно-промышленного комплекса на 2011—2015 годы";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2009 года № 995 "О порядке и условиях проведения реструктуризации задолженности организаций оборонно-промышленного комплекса — исполнителей государственного оборонного заказа, включенных в перечень стратегических организаций, по налогам, сборам, начисленным пеням и штрафам перед федеральным бюджетом и списания этих пеней и штрафов";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 года № 982 "Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме приятия декларации о соответствии";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 29 октября 2009 года № 863 "Об утверждении Правил получения сертификатов конечного пользователя при ввозе в Российскую Федерацию продукции военного назначения иностранного производства";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 года № 831 "Об осуществлении Государственной корпорацией "Ростехнологии" от имени Российской Федерации прав акционера акционерных общества, акции которых находятся в федеральной собственности и передаются Государственной корпорации "Ростехнологии" в качестве имущественного взноса Российской Федерации, до передачи указанных акций";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 года № 822 "Об утверждении Положения об особенностях стандартизации оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по государственному оборонному заказу, продукции (работ, услуг), используемой в целях защиты сведений, составляющих государственную тайну или относимых к охраняющей в соответствии с законодательством Российской Федерации иной информации ограниченного доступа, продукции (работ, услуг), сведения о которой составляют государственную тайну, а также процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации и захоронения указанной продукции";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 года № 311 "Об утверждении Правил установления сроков переработки товаров, превышающих 2 года, в отношении вооружения и военной техники";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2009 года № 265 "Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета организациям оборонно-промышленного комплекса субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" на осуществление инновационных и инвестиционных проектов по выпуску высокотехнологичной продукции";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2008 года № 891 "О лицензировании деятельности в области боеприпасов";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2008 года № 890 "О лицензировании деятельности в области производства оружия и патронов";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2008 года № 889 "О лицензировании деятельности в области вооружения и военной техники";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 года № 568 "О федеральной целевой программе "Научные и научно-педагогические кадры инновационной России" на 2009—2013 годы";**

постановление Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 года № 438 "**О Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации**";

постановление Правительства Российской Федерации от 7 мая 2008 года № 368 "**Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий стратегическим организациям оборонно-промышленного комплекса с целью предупреждения банкротства**";

постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 года № 351 "**Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий федеральным казенным предприятиям оборонно-промышленного комплекса в 2011—2013 годах**";

постановление Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2008 года № 280 "**О порядке осуществления вылетов воздушных судов, перевозящих продукцию военного назначения, а также летательных аппаратов, являющихся продукцией военного назначения, из аэропортов (с аэродромов), не открытых Правительством Российской Федерации для международных полетов**";

постановление Правительства Российской Федерации от 25 января 2008 года № 29 "**Об утверждении Правил формирования цен на российские вооружения и военную технику, которые не имеют российских аналогов и производство которых осуществляется единственным производителем**";

постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2008 года № 7 "**Об утверждении Положения о ведении реестра единстvenных поставщиков российских вооружения и военной техники**";

постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2007 года № 831 "**Об утверждении Правил разработки списка продукции военного назначения, разрешенной к передаче иностранным заказчикам, и Правил разработки списка государств, в которые разрешена передача продукции военного назначения, указанной в списке продукции военного назначения, разрешенной к передаче иностранным заказчикам**";

постановление Правительства Российской Федерации от 2 июня 2007 года № 339 "**Об утверждении Положения о проведении международных выставок образцов продукции военного назначения на территории Российской Федерации и об участии российских организаций в таких выставках на территориях иностранных государств**";

**постановление Правительства Российской Федерации от 3 марта 2007 года № 135 "Об утверждении перечня документов, представляемых субъектами военно-технического сотрудничества в федеральные органы исполнительной власти при согласовании проектов решений Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и (или) Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству о поставках продукции военного назначения";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 года № 656 "Об утверждении Правил определения начальной цены государственного контракта при размещении государственного оборонного заказа путем проведения торгов, а также цены государственного контракта в случае размещения государственного оборонного заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 года № 641 "Об утверждении Положения о реестре организаций, получивших право на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 6 ноября 2006 года № 604 "Об утверждении Положения об осуществлении контроля за выполнением уполномоченными органами иностранных государств обязательств по целевому использованию отдельных видов продукции военного назначения, поставляемой из Российской Федерации";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 2 октября 2006 года № 592 "О порядке взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" при подготовке предложений по формированию перечня стратегических предприятий и организаций";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 22 мая 2006 года № 301 "О реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно-промышленного комплекса";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 7 мая 2006 года № 278 "Об утверждении Положения о военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации и ее составе";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2005 года № 684 "О стратегических предприятиях и стратегических**

**акционерных обществах, в отношении которых применяются специальные правила банкротства";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2004 года № 684 "О сводном реестре организаций оборонно-промышленного комплекса";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 23 января 2004 года № 41 "Об утверждении примерных государственных контрактов на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по государственному оборонному заказу";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2003 года № 682 "О передаче вооружения, военной техники и других материальных средств с истекающими сроками хранения эксплуатации";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 года № 347 "Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по выполнению работ и оказанию услуг по хранению, перевозкам и уничтожению химического оружия";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2002 года № 131 "О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 21 марта 2002 года № 216 "Об утверждении Положения о выборе организаций — перевозчиков продукции военного назначения и страховых организаций, в которых субъекты военно-технического сотрудничества осуществляют страхование перевозимой продукции военного назначения";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2001 года № 87 "О Федеральном управлении по безопасному хранению и уничтожению химического оружия при Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 2 октября 1999 года № 1109 "Об утверждении Положения об осуществлении федеральными органами исполнительной власти военно-технического сопровождения и контроля разработки, производства и поставок продукции военного назначения";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 8 февраля 1999 года № 143 "О порядке посещения объектов по хранению химического оружия и объектов по уничтожению химического оружия";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 года № 1132 "О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 1998 года № 574 "О размерах единовременных сборов, взимаемых за выдачу лицензий, разрешений и сертификатов, предусмотренных Федеральным законом "Об оружии", а также за продление срока их действия";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1998 года № 143 "О порядке финансирования инвестиционных программ конверсии оборонной промышленности за счет средств федерального бюджета и условиях их конкурсного отбора";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 15 октября 1997 года № 1314 "Об утверждении Правил оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизованных организациях";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 28 января 1997 года № 97 "О формировании и использовании централизованных средств в соответствии с Федеральным законом "О финансировании особо радиационно опасных и ядерно опасных производств и объектов";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 27 июня 1996 года № 754 "Вопросы государственного фонда конверсии";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 21 марта 1996 года № 305 "Об утверждении Федеральной целевой программы "Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 11 августа 1995 года № 804 "О военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 21 марта 1994 года № 223 "О сертификации безопасности промышленных и опытно-экспериментальных объектов предприятий и организаций оборонных отраслей промышленности, использующих экологически вредные и взрывоопасные технологии";**

**постановление Правительства Российской Федерации от 9 марта 1994 года № 189 "Об утверждении Положения о порядке создания авиационной техники и технологий двойного назначения, экспортных вариантов военной авиационной техники и оборудования для нее с использованием инвестиций";**

**распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 2227-р "Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года";**

**распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 августа 2008 года № 1128-р "О государственных заказчиках-координаторах и заказчиках федеральных целевых программ";**

**распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 июля 2007 года № 972-р "О Концепции федеральной целевой программы "Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники" на 2008—2015 годы";**

**приказ Министра обороны Российской Федерации от 30 марта 2011 года № 360 "Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством обороны Российской Федерации государственной услуги по организации рассмотрения заявок и выдачи патентов на секретные изобретения, относящиеся к средствам вооружения и военной техники";**

**приказ Министра обороны Российской Федерации от 11 октября 2010 года № 1375 "О Временном регламенте взаимодействия Министерства обороны Российской Федерации и Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств при осуществлении функций государственной заказчика государственного оборонного заказа по размещению заказов, заключению, оплате, контролю и учету выполнения государственных контрактов";**

приказ Министра обороны Российской Федерации от 31 декабря 2009 года № 1505 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством обороны Российской Федерации государственной функции по осуществлению контроля качества и приемки продукции военного назначения, пред назначенной для экспорта";

приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 10 августа 2009 года № 721 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством промышленности и торговли Российской Федерации государственной функции по ведению сводного реестра организаций оборонно-промышленного комплекса";

приказ Министра обороны Российской Федерации от 16 июня 2009 года № 547 "Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по оборонному заказу государственной функции по анализу рекламационных актов и претензий к качеству продукции (работ, услуг), поставленной по государственному оборонному заказу";

приказ Министра обороны Российской Федерации от 21 июня 2008 года № 347 "Об учреждении грантов Министерства обороны Российской Федерации на проведение военно-технических научных исследований";

приказ Министра обороны Российской Федерации от 23 ноября 2007 года № 485 "Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по военно-техническому сотрудничеству государственной функции по принятию решения о выдаче в установленном порядке субъектам военно-технического сотрудничества лицензий на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из нее продукции военного назначения";

приказ Министра обороны Российской Федерации от 16 ноября 2007 года № 470 "Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по военно-техническому сотрудничеству государственной функции по принятию решений о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из нее продукции военного назначения в порядке, установленном Президентом Российской Федерации";

приказ Министерства юстиции Российской Федерации № 174, Министерства образования и науки Российской Федерации № 179 от 17 июля 2003 года "Об утверждении Методических рекомендаций по организации государственного учета результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации".

**РАСПОРЯЖЕНИЕ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О подготовке и проведении парламентских слушаний  
"Состояние и проблемы модернизации  
военно-промышленного комплекса  
Российской Федерации"**

1. В соответствии с пунктом 3.6<sup>1</sup> Плана мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2012 года провести 16 февраля 2012 года в здании по адресу: Москва, улица Большая Дмитровка, дом 26 парламентские слушания "Состояние и проблемы модернизации военно-промышленного комплекса Российской Федерации".
2. Подготовку и проведение указанных парламентских слушаний возложить на Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности.
3. Структурным подразделениям Аппарата Совета Федерации осуществить обеспечение указанных парламентских слушаний в соответствии с планом мероприятий по их подготовке и проведению (прилагается).
4. Расходы, связанные с подготовкой и проведением указанных парламентских слушаний, произвести за счет ассигнований, выделяемых на эти цели по бюджетной смете Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

**В.И. МАТВIЕНКО**

1 февраля 2012 года  
№ 18рп-СФ

## **СПИСОК** **участников парламентских слушаний**

<b>Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации</b>	
Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	<b>МАТВИЕНКО</b> <b>Валентина Ивановна</b>
заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	<b>ВОРОБЬЕВ</b> <b>Юрий Леонидович</b>
заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	<b>ШТЫРОВ</b> <b>Вячеслав Анатольевич</b>
председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера	<b>КИРИЧУК</b> <b>Степан Михайлович</b>
первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера	<b>КАДОХОВ</b> <b>Валерий Тотразович</b>
председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>ОЗЕРОВ</b> <b>Виктор Алексеевич</b>
первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>СЕРЕБРЕННИКОВ</b> <b>Евгений Александрович</b>
первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>ФЕДОРЯК</b> <b>Николай Александрович</b>
первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>ЧЕКАЛИН</b> <b>Александр Алексеевич</b>

заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>МАСЛОВ Виктор Николаевич</b>
заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>ИСКУЖИН Рудик Газизович</b>
заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>БОНДАРУК Анатолий Моисеевич</b>
член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>ИВАНОВ Никита Борисович</b>
член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>ФРОЛОВ Николай Алексеевич</b>
член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам	<b>ЖАМБАЛНИМБУЕВ Бато-Жаргал</b>
член Комитета Совета Федерации по экономической политике	<b>ВАСИЛЬЕВ Валерий Николаевич</b>
председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию	<b>ГОРБУНОВ Геннадий Александрович</b>
председатель Комитета Совета Федерации по международным делам	<b>МАРГЕЛОВ Михаил Витальевич</b>
первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам	<b>ДЖАБАРОВ Владимир Михайлович</b>
председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества	<b>ФЕДОРОВ Николай Васильевич</b>
заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества	<b>САВЕНКОВ Александр Николаевич</b>
председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике	<b>РЯЗАНСКИЙ Валерий Владимирович</b>

<b>Аппарат Совета Федерации</b>	
Руководитель Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	<b>СВИНАРЕВ Владимир Валентинович</b>
руководитель Секретариата Председателя Совета Федерации	<b>УДАЛОВА Наталия Тимофеевна</b>
заместитель Руководителя Аппарата Совета Федерации — начальник Правового управления Аппарата Совета Федерации	<b>ШАРАНДИН Юрий Афанасьевич</b>
начальник Аналитического управления Аппарата Совета Федерации	<b>КРИВОВ Виктор Дмитриевич</b>
начальник Организационного управления Аппарата Совета Федерации	<b>ГУСЕВА Жанна Вячеславовна</b>
начальник Управления делами Аппарата Совета Федерации	<b>КУТЕПОВ Андрей Викторович</b>
начальник Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации	<b>ПОПОВ Валерий Валериевич</b>
начальник Управления кадров и государственной службы Аппарата Совета Федерации	<b>НЕСТЕРЕНКО Алексей Александрович</b>
начальник Управления информации и взаимодействия со средствами массовой информации Аппарата Совета Федерации	<b>ФОМЕНКО Наталья Владимировна</b>
начальник Финансово-экономического управления Аппарата Совета Федерации	<b>КИРИЛЛОВ Евгений Яковлевич</b>
заместитель начальника Аналитического управления Аппарата Совета Федерации	<b>ЧУДНОВСКИЙ Николай Евгеньевич</b>
референт Аналитического управления Аппарата Совета Федерации	<b>КИМЛАЦКИЙ Олег Анатольевич</b>
заместитель начальника отдела национальной безопасности Аналитического управления Аппарата Совета Федерации	<b>КРАВЧЕНКО Вадим Юрьевич</b>

помощник члена Совета Федерации В.В. Мингазова	<b>МУРАКАЕВ Марс Исмаилович</b>
руководитель аппарата Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>ПОМОГАЙБИН Валерий Николаевич</b>
заместитель руководителя аппарата Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>НОВИКОВ Алексей Иванович</b>
заместитель руководителя аппарата Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>МИРОНОВА Людмила Сергеевна</b>
помощник председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>УДАЛОВ Сергей Викторович</b>
главный советник аппарата Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>САВЕЛЬЕВ Юрий Николаевич</b>
главный советник аппарата Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>ЗАРУБИН Михаил Александрович</b>
советник аппарата Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>КОПАЕВ Константин Михайлович</b>
советник аппарата Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>ЛЕМЕШЕВ Сергей Валентинович</b>
ведущий советник аппарата Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>СУМКИН Сергей Григорьевич</b>
советник аппарата Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>ШИЛОВ Андрей Иванович</b>
советник аппарата Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>МАРТИН Юрий Александрович</b>
ведущий консультант аппарата Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности	<b>СЕМЕНЧЕНКО Игорь Геннадьевич</b>
<b>Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации</b>	
Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	<b>НАРЫШКИН Сергей Евгеньевич</b>

председатель Комитета Государственной Думы по обороне (КПРФ)	<b>КОМОЕДОВ Владимир Петрович</b>
первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне (ЛДПР)	<b>ЖИГАРЕВ Сергей Александрович</b>
первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне (ЕР)	<b>ЗАВАРЗИН Виктор Михайлович</b>
заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне (ЕР)	<b>КЛИНЦЕВИЧ Франц Адамович</b>
заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне (КПРФ)	<b>САВИЦКАЯ Светлана Евгеньевна</b>
член Комитета Государственной Думы по обороне (ЕР)	<b>БАРИНОВ Игорь Вячеславович</b>
член Комитета Государственной Думы по обороне (КПРФ)	<b>БЕССОНОВ Владимир Иванович</b>
член Комитета Государственной Думы по обороне (ЛДПР)	<b>ЖИРИНОВСКИЙ Владимир Вольфович</b>
член Комитета Государственной Думы по обороне (ЕР)	<b>ЖУРАВЛЕВ Алексей Александрович</b>
член Комитета Государственной Думы по обороне (СР)	<b>ЗОТОВ Игорь Львович</b>
член Комитета Государственной Думы по обороне (ЕР)	<b>КРАСОВ Андрей Леонидович</b>
член Комитета Государственной Думы по обороне (ЛДПР)	<b>ОВСЯННИКОВ Владимир Анатольевич</b>
член Комитета Государственной Думы по обороне (КПРФ)	<b>ТАРНАЕВ Александр Петрович</b>
член Комитета Государственной Думы по обороне (КПРФ)	<b>ТЕТЕКИН Вячеслав Николаевич</b>
член Комитета Государственной Думы по обороне (ЕР)	<b>ЭН Юрий Павлович</b>
член Комитета Государственной Думы по обороне (ЕР)	<b>ЖУРАВЛЕВ Алексей Александрович</b>

член Комитета Государственной Думы по обороне (ЕР)	<b>ХАЙРОВ Ринат Шамильевич</b>
председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции (ЕР)	<b>ЯРОВАЯ Ирина Анатольевна</b>
первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции (ЕР)	<b>ВАХАЕВ Хож Магомед Хумайдович</b>
заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции (ЕР)	<b>ВАЛЕЕВ Эрнест Абдулович</b>
член Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции (ЕР)	<b>ВАСИЛЬЕВ Владимир Абдуалиевич</b>
член Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции (СР)	<b>ГОРОВЦОВ Дмитрий Евгеньевич</b>
первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по науке и научоемким технологиям (КПРФ)	<b>НОВИКОВ Дмитрий Георгиевич</b>
заместитель председателя Комитета Государственной Думы по науке и научоемким технологиям (ЕР)	<b>КОНОНОВ Владимир Михайлович</b>
заместитель председателя Комитета Государственной Думы по науке и научоемким технологиям (ЕР)	<b>ОСИПОВ Вячеслав Константинович</b>
член Комитета Государственной Думы по науке и научоемким технологиям (КПРФ)	<b>АЛФЕРОВ Жорес Иванович</b>
председатель Комитета Государственной Думы по промышленности (КПРФ)	<b>СОБКО Сергей Васильевич</b>
заместитель председателя Комитета Государственной Думы по промышленности (КПРФ)	<b>САПОЖНИКОВ Николай Иванович</b>
член Комитета Государственной Думы по промышленности (ЕР)	<b>КОГОГИНА Альфия Гумаровна</b>

первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по промышленности (ЕР)	<b>ГУТЕНЕВ</b> <b>Владимир Владимирович</b>
заместитель председателя Комитета Государственной Думы по промышленности (ЕР)	<b>БОГУСЛАВСКИЙ</b> <b>Ирек Борисович</b>
член Комитета Государственной Думы по промышленности (КПРФ)	<b>ПЕШКОВ</b> <b>Виктор Петрович</b>
член Комитета Государственной Думы по промышленности (ЕР)	<b>САВЧЕНКО</b> <b>Олег Владимирович</b>
председатель Комитета Государственной Думы по транспорту (ЕР)	<b>МОСКВИЧЕВ</b> <b>Евгений Сергеевич</b>
первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по транспорту (ЕР)	<b>ЕФИМОВ</b> <b>Виталий Борисович</b>
заместитель председателя Комитета Государственной Думы по транспорту (ЕР)	<b>ГРИДИН</b> <b>Владимир Григорьевич</b>
заместитель председателя Комитета Государственной Думы по транспорту (ЕР)	<b>ТЕН</b> <b>Сергей Юрьевич</b>
член Комитета Государственной Думы по транспорту (КПРФ)	<b>АНДРЕЕВ</b> <b>Андрей Анатольевич</b>
член Комитета Государственной Думы по транспорту (СР)	<b>НИЛОВ</b> <b>Олег Анатольевич</b>
председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству (ЕР)	<b>РУДЕНСКИЙ</b> <b>Игорь Николаевич</b>
первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству (ЕР)	<b>ШАККУМ</b> <b>Мартин Люцианович</b>
заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству (ЕР)	<b>КЛИМОВ</b> <b>Виктор Владимирович</b>

заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству (ЛДПР)	<b>СЕМЕНОВ Владимир Владиславович</b>
член Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству (ЕР)	<b>ГАДЖИЕВ Мурад Станиславович</b>
член Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству (ЕР)	<b>КРИВОНОСОВ Сергей Владимирович</b>
член Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству (ЕР)	<b>ПАНИНА Елена Владимировна</b>
председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (КПРФ)	<b>ХАРИТОНОВ Николай Михайлович</b>
первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (ЕР)	<b>ПИВНЕНКО Валентина Николаевна</b>
заместитель председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (ЕР)	<b>ХАМЧИЕВ Белан Багаудинович</b>
член Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (КПРФ)	<b>АБАЛАКОВ Александр Николаевич</b>
член Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (ЕР)	<b>НИКОЛАЕВ Михаил Ефимович</b>
член Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (СР)	<b>ТУМУСОВ Федот Семенович</b>

член Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (ЕР)	<b>ХОРОЛЯ</b> Дмитрий Оттович
председатель Комитета Государственной Думы по собственности (КПРФ)	<b>ГАВРИЛОВ</b> Сергей Анатольевич
<b>Аппарат Государственной Думы</b>	
помощник депутата Государственной Думы Р.Ш. Хайрова	<b>РУЖЕЙНИКОВ</b> Владимир Владимирович
руководитель аппарата Комитета Государственной Думы по обороне	<b>КОМКОВ</b> Николай Михеевич
заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по обороне	<b>ЩУКИН</b> Андрей Владимирович
работник аппарата Комитета Государственной Думы по обороне	<b>ГОРДИЕВСКАЯ</b> Яна Александровна
работник аппарата Комитета Государственной Думы по обороне	<b>НЕИЗВЕСТНЫХ</b> Петр Аркадьевич
руководитель аппарата Комитета Государственной Думы по промышленности	<b>ХОМЯКОВ</b> Владимир Николаевич
заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по промышленности	<b>ШЕРЕМЕТЬЕВ</b> Вячеслав Владимирович
заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по промышленности	<b>ЛУДАННЫЙ</b> Михаил Геннадьевич
<b>Администрация Президента Российской Федерации</b>	
помощник Руководителя Администрации Президента Российской Федерации, председатель Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по содействию модернизации и технологическому развитию экономики России	<b>ПОПОВА</b> Екатерина Витальевна

<b>Совет Безопасности Российской Федерации</b>	
начальник Департамента Аппарата Совета Безопасности Российской Федерации	<b>ХАЧЕВСКИЙ Вячеслав Валентинович</b>
главный советник Департамента Аппарата Совета Безопасности Российской Федерации	<b>ПРОНЬКО Андрей Юрьевич</b>
<b>Представители федеральных органов государственной власти Российской Федерации</b>	
Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации	<b>РОГОЗИН Дмитрий Олегович</b>
Министр внутренних дел Российской Федерации	<b>НУРГАЛИЕВ Рашид Гумарович</b>
начальник штаба вооружения — заместитель начальника вооружения внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации	<b>БОГДАНОВ Андрей Владимирович</b>
заместитель начальника ФГУ "Всероссийский научно-исследовательский институт по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций" (Федеральный центр науки и высоких технологий)	<b>МОШКОВ Владимир Борисович</b>
директор Департамента транспортной безопасности и специальных программ Министерства транспорта Российской Федерации	<b>МУРАТОВ Владимир Петрович</b>
начальник отдела по организации мероприятий по мобилизационной подготовке и мобилизации Департамента транспортной безопасности и специальных программ Минтранса России	<b>МИШИН Николай Васильевич</b>
Министр энергетики Российской Федерации	<b>ШМАТКО Сергей Иванович</b>
советник Министра регионального развития Российской Федерации	<b>САПИРО Евгений Саулович</b>

заместитель Министра регионального развития Российской Федерации	<b>ПАНОВ Роман Юрьевич</b>
директор Департамента развития регионов и муниципальных образований Министерства регионального развития Российской Федерации	<b>КОДИНА Елена Анатольевна</b>
заместитель директора Департамента строительства Министерства регионального развития Российской Федерации	<b>ТУЧИН Николай Васильевич</b>
исполняющий обязанности Министра промышленности и торговли Российской Федерации	<b>МАНТУРОВ Денис Валентинович</b>
стас-секретарь — заместитель Министра промышленности и торговли Российской Федерации	<b>КАРАВАЕВ Игорь Евгеньевич</b>
директор Департамента развития оборонно-промышленного комплекса	<b>ДОВГУЧИЦ Сергей Иванович</b>
заместитель директора Департамента развития оборонно-промышленного комплекса	<b>ПУСТЯКОВА Нэля Григорьевна</b>
заместитель директора Юридического департамента развития оборонно-промышленного комплекса	<b>КАРПОВА Надежда Ивановна</b>
руководитель Федерального космического агентства (Роскосмос)	<b>ПОПОВКИН Владимир Александрович</b>
заместитель руководителя Федерального агентства по государственным резервам	<b>ЕФАНОВ Петр Анатольевич</b>

### **Министерство обороны Российской Федерации**

первый заместитель Министра обороны Российской Федерации	<b>СУХОРУКОВ Александр Петрович</b>
директор Федеральной службы по оборонному заказу	<b>ВОРОБЬЕВА Людмила Васильевна</b>
заместитель директора Федеральной службы по оборонному заказу	<b>МУРАВНИК Владимир Борисович</b>

руководитель Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств	<b>СИНИКОВА Надежда Валентиновна</b>
директор Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству	<b>ДМИТРИЕВ Михаил Аркадьевич</b>
начальник Правового управления Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству	<b>ПОДОЛЬСКИЙ Алексей Анатольевич</b>
советник Правового департамента Министерства обороны Российской Федерации	<b>ШЕВЧЕНКО Вадим Анатольевич</b>

**Военно-промышленная комиссия  
при Правительстве Российской Федерации**

первый заместитель председателя Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации	<b>БОРИСОВ Юрий Иванович</b>
член Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации	<b>ХАРЧЕНКО Иван Николаевич</b>
руководитель Секретариата Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации	<b>СТУПАКОВ Дмитрий Александрович</b>
помощник Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации	<b>КОВАЛЕВ Владимир Вячеславович</b>
сотрудник Аппарата Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации	<b>МИХАЙЛОВА Лидия Дмитриевна</b>
сотрудник Аппарата Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации	<b>АНИСИМОВ Никита Сергеевич</b>

**Генеральная прокуратура Российской Федерации**

первый заместитель Главного военного прокурора генерал-лейтенант	<b>НИКУЛИЩИН Андрей Анатольевич</b>
--	---

<b>Следственный комитет Российской Федерации</b>	
заместитель руководителя Главного военного следственного управления Следственного комитета	<b>БЕДИН Сергей Иванович</b>
заместитель руководителя Главного организационно-инспекторского управления Следственного комитета	<b>ЧАРИКОВА Светлана Владимировна</b>
<b>Счетная палата Российской Федерации</b>	
аудитор Счетной палаты Российской Федерации	<b>ПИСКУНОВ Александр Александрович</b>
аудитор Счетной палаты Российской Федерации	<b>БОГОМОЛОВ Валерий Николаевич</b>
директор Департамента стратегического контроля ресурсного обеспечения социально-экономического развития аппарата Счетной палаты Российской Федерации	<b>КРИТСКИЙ Вячеслав Юрьевич</b>
начальник Инспекции по комплексному контролю закупок для государственных нужд и обеспечения развития оборонно-промышленного комплекса	<b>СТОРОНИН Виктор Васильевич</b>
директор Департамента Счетной палаты Российской Федерации	<b>БУДАГОВ Павел Иванович</b>
начальник Инспекции Счетной палаты Российской Федерации	<b>ЧЕРНЯВСКИЙ Олег Ильич</b>
<b>Банки</b>	
председатель ГК "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)"	<b>ДМИТРИЕВ Владимир Александрович</b>
президент, председатель правления ОАО "Банк ВТБ"	<b>КОСТИН Андрей Леонидович</b>
<b>Интегрированные структуры оборонно-промышленного комплекса</b>	
генеральный директор ОАО "Объединенная промышленная корпорация" "Оборонпром"	<b>РЕУС Андрей Георгиевич</b>

первый заместитель генерального директора ГК "Ростехнологии"	<b>АЛЕШИН Алексей Владиславович</b>
главный специалист Управления по региональному сотрудничеству и взаимодействию с государственными органами ГК "Ростехнологии"	<b>КРАМАРЕНКО Дмитрий Сергеевич</b>
старший советник генерального директора компании "Радиоэлектронные технологии" ГК "Ростехнологии"	<b>ШУЛУНОВ Алексей Николаевич</b>
руководитель группы советников ОАО "Рособоронэкспорт"	<b>БРИНДИКОВ Александр Николаевич</b>
исполнительный директор ОАО "Рособоронэкспорт"	<b>ШЕВЛЯКОВ Анатолий Николаевич</b>
генеральный директор ГК по атомной энергии "Росатом"	<b>КИРИЕНКО Сергей Владиленович</b>
первый заместитель генерального директора ГК по атомной энергии "Росатом"	<b>КАМЕНСКИХ Иван Михайлович</b>
заместитель генерального директора, статс-секретарь ГК по атомной энергии "Росатом"	<b>ЕЛЬФИМОВА Татьяна Леонидовна</b>
советник генерального директора ГК по атомной энергии "Росатом"	<b>МАРТЬЯНОВ Николай Алексеевич</b>
заместитель директора Департамента ГК по атомной энергии "Росатом"	<b>ХАРУШКИН Виктор Леонидович</b>
руководитель Департамента ГК по атомной энергии "Росатом"	<b>НОВИКОВ Сергей Геннадьевич</b>
заместитель генерального директора "Института проблем атомной энергетики РАН"	<b>АРУТЮНЯН Рафаэль Варназович</b>
заместитель генерального директора "Института проблем атомной энергетики РАН"	<b>ПОНОМАРЕВ Владимир Николаевич</b>
президент ОАО "Объединенная судостроительная корпорация"	<b>ТРОЦЕНКО Роман Викторович</b>

президент ОАО "Объединенная авиастроительная корпорация"	<b>ПОГОСЯН Михаил Асланович</b>
исполнительный вице-президент ОАО "Объединенная авиастроительная корпорация"	<b>ТУЛЯКОВ Александр Владимирович</b>
председатель Татарстанского регионального отделения ОРО "Союз машиностроителей России", генеральный директор ОАО "ПО "Завод имени Серго"	<b>ХАСАНОВ Радик Шавкятович</b>
руководитель направления по взаимодействию с Федеральным Собранием	<b>МАСЛЕННИКОВ Сергей Владимирович</b>
вице-президент ОАО "Научно-производственная корпорация "Иркут"	<b>ВАЛЬКОВ Владимир Анатольевич</b>
заместитель директора программы ОАО "Авиационная холдинговая компания "Сухой"	<b>ВАСИЛЬЕВ Владимир Витальевич</b>
советник генерального директора ОАО "Авиационная холдинговая компания "Сухой"	<b>ТРЕГУБЕНКОВ Юрий Петрович</b>
председатель правления ОАО "РОСНАНО"	<b>МАЛЫШЕВ Андрей Борисович</b>
руководитель дирекции по региональной политике и взаимодействию с федеральными органами власти ОАО "РОСНАНО"	<b>КРИНИЦКИЙ Дмитрий Владимирович</b>
руководитель группы по взаимодействию с органами государственной власти Российской Федерации	<b>ИСАКОВ Юрий Васильевич</b>
председатель Совета директоров ОАО "Объединенная энергостроительная корпорация"	<b>СААКЯН Валерий Арташесович</b>
генеральный директор ОАО "Объединенная энергостроительная корпорация"	<b>САЗОНОВ Сергей Михайлович</b>

генеральный директор ОАО "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" им. Ф.Э. Дзержинского"	<b>СИЕНКО Олег Викторович</b>
заместитель генерального директора по спецтехнике ОАО "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" им. Ф.Э. Дзержинского"	<b>ХАЛИТОВ Вячеслав Гилфанович</b>
генеральный директор ОАО "Концерн ПВО "Алмаз-Антей"	<b>МЕНЬЩИКОВ Владислав Владимирович</b>
председатель правления Государственной компании "Российские автомобильные дороги"	<b>КЕЛЬБАХ Сергей Валентинович</b>
директор Инвестиционного департамента Государственной компании "Российские автомобильные дороги"	<b>АВЕРИН Андрей Анатольевич</b>
заместитель начальника Управления специальных программ ОАО "РЖД"	<b>КОРЕНЬ Анатолий Михайлович</b>
начальник отдела специальных перевозок Центральной дирекции управления движением ОАО "РЖД"	<b>АНДРОСЮК Виктор Викторович</b>
начальник отдела по работе с Федеральным Собранием Российской Федерации ОАО "РЖД"	<b>ВОЛКОВ Дмитрий Алексеевич</b>
заместитель генерального директора ФГУП "Государственный космический научно-производственный центр им. М.В. Хруничева"	<b>ПЕТРИК Владимир Андреевич</b>

**Предприятия и научно-исследовательские (производственные) институты оборонно-промышленного комплекса**

генеральный директор ОАО "Головное системное конструкторское бюро Концерна ПВО "Алмаз-Антей" имени академика А.А. Расплетина"	<b>НЕСКОРОДОВ Виталий Владимирович</b>
генеральный конструктор ОАО "Корпорация "Московский институт теплотехники"	<b>СОЛОМОНОВ Юрий Семенович</b>

генеральный директор, генеральный конструктор ОАО "Авиационный комплекс имени С.В. Ильюшина" ("ОАО "Ил")	<b>ЛИВАНОВ Виктор Владимирович</b>
генеральный директор ООО "АГРО АВИА Воскресенск"	<b>ИВАНЦОВ Сергей Александрович</b>
главный конструктор ООО "АГРО АВИА Воскресенск"	<b>УСТИНОВ Валентин Леонидович</b>
исполнительный директор ОАО "Кузнецов"	<b>ЕЛИСЕЕВ Юрий Сергеевич</b>
генеральный директор ЗАО "Новосибирский электровакуумный завод-КЕРАМИКС"	<b>МЕДВЕДКО Виктор Степанович</b>
генеральный директор ФГУП "Центральный институт авиационного моторостроения" (ЦИАМ)	<b>БАБКИН Владимир Иванович</b>
научный руководитель ФГУП "Центральный институт авиационного моторостроения" (ЦИАМ)	<b>СКИБИН Владимир Алексеевич</b>
первый заместитель директора Российского научно-исследовательского и проектно-конструкторского института информатизации, автоматизации и связи (РНИИАС)	<b>РОЗЕНБЕРГ Ефим Наумович</b>
заместитель губернатора Владимирской области, руководитель представительства администрации Владимирской области при Правительстве Российской Федерации	<b>ЧЕСНОКОВ Владимир Яковлевич</b>
генеральный директор ФКП "Лазерный полигон "Радуга"	<b>ПОЗНЫШЕВ Александр Николаевич</b>
генеральный директор ОАО "Ковровский электромеханический завод"	<b>ЛЕБЕДЕВ Владимир Вячеславович</b>
генеральный директор ОАО "Научно-исследовательский институт стали"	<b>КУПРИЮНИН Дмитрий Геннадьевич</b>

генеральный директор ОАО "Звезда"	<b>ВАСИЛЬКОВСКИЙ</b> Владимир Сергеевич
генеральный директор ЗАО "Новатор"	<b>ФЕДЧЕНКО</b> Николай Дмитриевич
генеральный директор и генеральный конструктор ФГУП "КБ машиностроения"	<b>КАШИН</b> Валерий Михайлович
генеральный директор, генеральный конструктор ФГУП "Конструкторское бюро "Арсенал" им. М.В. Фрунзе"	<b>САПЕГО</b> Михаил Кимович
генеральный директор, генеральный конструктор ОАО "Военно-промышленная корпорация, научно-производственное объединение "Машиностроение"	<b>ЛЕОНОВ</b> Александр Георгиевич
генеральный директор ОАО "Пермский завод "Машиностроитель"	<b>ЛОМАЕВ</b> Владимир Иванович
генеральный директор ФГУП "Государственный научно-исследовательский центр Российской Федерации им. М.В. Келдыша"	<b>КОРОТЕЕВ</b> Анатолий Сазонович
генеральный конструктор и генеральный директор ОАО "Информационные спутниковые системы" им. М.Ф. Решетнёва"	<b>ТЕСТОЕДОВ</b> Николай Алексеевич
генеральный директор ФГУП "Всероссийский научно-исследовательский институт авиационных материалов"	<b>КАБЛОВ</b> Евгений Николаевич
генеральный директор ЗАО "НПЦ СпецЭлектронСистемы"	<b>ШАРПИНСКИЙ</b> Олег Иванович
генеральный директор ОАО "Ижевский мотозавод "Аксион-холдинг"	<b>КУДРЯВЦЕВ</b> Геннадий Иванович
заместитель генерального директора ОАО "Ижевский мотозавод "Аксион-холдинг"	<b>БОЛЫСОВ</b> Владимир Иванович
директор ОАО "Серовский механический завод"	<b>НИКИТИН</b> Александр Александрович

генеральный директор ФГУП "Научно-производственный центр газотурбостроения "Салют"	<b>МАСАЛОВ Владимир Евгеньевич</b>
генеральный директор ОАО "Государственный Рязанский приборный завод"	<b>БАРАНКИН Евгений Семенович</b>
генеральный директор ОАО "Буйнакский агрегатный завод" (Республика Дагестан)	<b>НАЖМУТДИНОВ Нурутдин Магомедович</b>
генеральный директор ОАО "Вольский механический завод"	<b>БЫКОВ Сергей Николаевич</b>
генеральный директор ОАО "Экос"	<b>ЕГОРОВ Георгий Николаевич</b>
генеральный директор ОАО "Казанское авиационное производственное объединение им. С.П. Горбунова"	<b>КАЮМОВ Васил Кадымович</b>
генеральный директор ОАО "Научно-производственное объединение "Квант"	<b>КАПРАЛОВ Геннадий Николаевич</b>
исполнительный директор Дирекции по созданию централизованной проектной службы "ТВЭЛ" (атомная отрасль)	<b>КУЗЬМЕНКО Сергей Иванович</b>
генеральный директор ФГУП "Московское конструкторское бюро "Электрон"	<b>ВИЛЕНЧИК Леонид Семенович</b>
заместитель генерального директора ОАО "Холдинговая компания "НЭВЗ-Союз"	<b>НЕХОРОШКОВ Владимир Петрович</b>
исполняющий обязанности генерального директора ОАО "Красная Звезда" (предприятие ГК "Росатом")	<b>КУНИЦКИЙ Юрий Александрович</b>
главный конструктор ОАО "Красная Звезда"	<b>АНДРЕЕВ Павел Владимирович</b>
генеральный конструктор ООО "Инженерно-консалтинговая фирма "Солвер"	<b>БИРБРАЕВ Радислав Александрович</b>

директор департамента по программам технического перевооружения предприятий. ООО "Инженерно-консалтинговая фирма "Солвер"	<b>МАМОНТОВ</b> <b>Игорь Владимирович</b>
директор департамента "Техническое перевооружение предприятий". ООО "Инженерно-консалтинговая фирма "Солвер"	<b>ПОСПЕЛОВ</b> <b>Андрей Федорович</b>
заместитель генерального директора ГК НПЦ имени М.В. Хруничева	<b>КУЗИН</b> <b>Анатолий Иванович</b>
советник генерального директора ГК НПЦ имени М.В. Хруничева	<b>ПАНИН</b> <b>Илья Григорьевич</b>
генеральный директор ОАО "Московское конструкторское бюро "Компас"	<b>САФИН</b> <b>Мурад Дильшатович</b>
советник генерального директора ОАО "Московское конструкторское бюро "Компас"	<b>ФЕДОРЕНКО</b> <b>Вадим Григорьевич</b>
руководитель научно-исследовательской лаборатории завода "Дагдизель" (Республика Дагестан)	<b>АЛИЕВ</b> <b>Шамиль Гимбатович</b>
<b>Авиационные компании</b>	
главный конструктор ООО "Волга-Днепр-Москва"	<b>ИВАНОВ</b> <b>Константин Михайлович</b>
<b>Российская академия наук</b>	
вице-президент Российской академии наук	<b>ЛАВЕРОВ</b> <b>Николай Павлович</b>
академик, заместитель председателя Совета РАН по исследованиям в области обороны	<b>БАГАЕВ</b> <b>Сергей Николаевич</b>
<b>Государственные технические вузы</b>	
ректор Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана	<b>АЛЕКСАНДРОВ</b> <b>Анатолий Александрович</b>

директор ВГУП "Научно-производственная корпорация "Государственный оптический институт им. С.И. Вавилова"	<b>ЛОБИН</b> <b>Михаил Александрович</b>
декан факультета самолетостроения Московского авиационного института	<b>ЕФРЕМОВ</b> <b>Александр Викторович</b>
заместитель декана факультета Московского авиационного института	<b>ГОЛОВИН</b> <b>Дмитрий Леонидович</b>
доцент кафедры Московского авиационного института	<b>ИВАНОВ</b> <b>Михаил Карпович</b>

### **Академия геополитических проблем**

руководитель отделения геостратегии Академии геополитических проблем	<b>БЕЛОВ</b> <b>Петр Григорьевич</b>
---	---

### **Органы власти субъектов Российской Федерации**

заместитель Председателя Правительства Республики Дагестан	<b>МЕДЖИДОВ</b> <b>Мухтар Муртузалиевич</b>
Министр промышленности и торговли Республики Татарстан	<b>ЗАРИПОВ</b> <b>Равиль Хамматович</b>
заместитель председателя правительства Саратовской области	<b>СТРЕЛЮХИН</b> <b>Александр Михайлович</b>
первый заместитель председателя правительства Ульяновской области	<b>ПИНКОВ</b> <b>Александр Петрович</b>
заместитель губернатора Владимирской области	<b>ЧЕСНОКОВ</b> <b>Владимир Яковлевич</b>
заместитель главы администрации Волгоградской области	<b>ЧУРИКОВ</b> <b>Геннадий Александрович</b>
заместитель председателя правительства Волгоградской области	<b>ГАЛУШКИН</b> <b>Василий Иванович</b>
заместитель руководителя департамента промышленности, транспорта и инноваций Воронежской области	<b>БРИГАДИН</b> <b>Игорь Иванович</b>
заместитель министра — начальник управления промышленности, транспорта и связи министерства экономического развития Калужской области	<b>ТИМОШИН</b> <b>Игорь Леонидович</b>

первый заместитель губернатора — руководитель представительства Курганской области при Правительстве Российской Федерации	<b>ГРИГОРЬЕВ Николай Александрович</b>
председатель Законодательного Собрания Краснодарского края	<b>БЕКЕТОВ Владимир Андреевич</b>
заместитель губернатора Ярославской области	<b>ЕЛФИМОВ Игорь Станиславович</b>
глава администрации города Рыбинска	<b>ЛАСТОЧКИН Юрий Васильевич</b>
заместитель председателя правительства Московской области	<b>БОЛЬШАКОВ Дмитрий Александрович</b>
руководитель департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы	<b>КОММИСАРОВ Алексей Геннадиевич</b>
первый заместитель губернатора Тульской области	<b>АНДРИАНОВ Юрий Михайлович</b>
министр экономического развития и промышленности Тульской области	<b>ТИХОНОВ Денис Владимирович</b>
исполняющий обязанности министра промышленности и технологий Самарской области	<b>БАБУШКИН Иван Михайлович</b>
заместитель министра промышленности и энергетики Ростовской области	<b>САВЕЛЬЕВ Андрей Викторович</b>
заместитель председателя правительства Свердловской области — министр промышленности и науки Свердловской области	<b>ПЕТРОВ Александр Юрьевич</b>
заместитель председателя правительства Свердловской области	<b>КОРОЛЕВ Павел Эдуардович</b>
глава поселка городского типа Монино Московской области	<b>НАЙДЕНОВ Иван Николаевич</b>
заместитель губернатора Челябинской области	<b>ОВАКИМЯН Алексей Дмитриевич</b>

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Общественная палата Российской Федерации**

председатель Комиссии Общественной палаты по проблемам национальной безопасности и социально-экономическим условиям жизни военнослужащих, членов их семей и ветеранов	<b>КАНЬШИН</b> <b>Александр Николаевич</b>
первый заместитель председателя Комиссии Общественной палаты Российской Федерации	<b>ЛАГКУЕВ</b> <b>Владимир Магометович</b>
член Комиссии Общественной палаты Российской Федерации	<b>ЛЕОНОВ</b> <b>Алексей Архипович</b>
член Комиссии Общественной палаты Российской Федерации	<b>ЗВЕРЕВ</b> <b>Андрей Владимирович</b>
эксперт Комиссии Общественной палаты Российской Федерации	<b>КОЗЛОВ</b> <b>Виктор Александрович</b>
эксперт Комиссии Общественной палаты Российской Федерации	<b>КАМЕНСКИЙ</b> <b>Павел Федорович</b>

**Российский Союз промышленников и предпринимателей**

председатель Комиссии РСПП по оборонно-промышленному комплексу	<b>ТКАЧУК</b> <b>Анатолий Николаевич</b>
первый заместитель председателя Комиссии РСПП по оборонно-промышленному комплексу	<b>НОВИКОВ</b> <b>Алексей Алексеевич</b>

**Торгово-промышленная палата Российской Федерации**

председатель правления, президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации	<b>КАТЫРИН</b> <b>Сергей Николаевич</b>
председатель Комитета Торгово-промышленной палаты по содействию модернизации и технологическому развитию экономики России	<b>ПОПОВА</b> <b>Екатерина Витальевна</b>

председатель Комитета Торгово-промышленной палаты по промышленному развитию экономики России	<b>ПЛАТОНОВ Валерий Михайлович</b>
председатель Комитета Торгово-промышленной палаты по развитию авиационно-космического комплекса	<b>БЕЛОУСОВ Александр Николаевич</b>
заведующий отделом по развитию инновационного предпринимательства Торгово-промышленной палаты	<b>ЛОМАЧЕНКО Александр Иванович</b>
главный эксперт Департамента по развитию предпринимательства и инновационной деятельности Торгово-промышленной палаты	<b>РЫБИН Павел Александрович</b>
эксперт Департамента по развитию предпринимательства и инновационной деятельности Торгово-промышленной палаты	<b>БЕЛЯЕВ Герман Валерьевич</b>
член Комитета Торгово-промышленной палаты по содействию модернизации и техническому развитию экономики России	<b>БАБОНОВ Юрий Михайлович</b>
член Комитета Торгово-промышленной палаты по содействию модернизации и техническому развитию экономики России	<b>ПОЛЯНИЧКО Александр Борисович</b>
<b>Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту</b>	
председатель Добровольного общества содействия армии, авиации и флоту	<b>МАЕВ Сергей Александрович</b>
<b>Международный Конгресс промышленников и предпринимателей</b>	
президент Международного конгресса промышленников и предпринимателей	<b>ГЛУХИХ Виктор Константинович</b>

<b>Ассоциация "Союз авиационного двигателестроения"</b>	
президент, генеральный директор ассоциации "Союз авиационного двигателестроения"	<b>ЧУЙКО Виктор Михайлович</b>
<b>Клуб Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы (г. Жуковский)</b>	
председатель правления Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы	<b>ИРЕЙКИН Геннадий Григорьевич</b>
член клуба Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы, Герой Российской Федерации	<b>КВОЧУР Анатолий Николаевич</b>
член клуба Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы, Герой Российской Федерации	<b>ВОТИНЦЕВ Игорь Викторович</b>
член клуба Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы, Герой Российской Федерации	<b>КНЫШОВ Анатолий Николаевич</b>
<b>Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)</b>	
заместитель Генерального секретаря ОДКБ	<b>СЕМЕРИКОВ Валерий Анатольевич</b>
советник Управления проблем военной безопасности Секретариата ОДКБ	<b>ХРИПУНОВ Александр Васильевич</b>
председатель Делового совета при Межгосударственной комиссии ОДКБ по военно-экономическому сотрудничеству	<b>НОЗДРАЧЕВ Александр Васильевич</b>
заместитель председателя Делового совета при Межгосударственной комиссии ОДКБ по военно-экономическому сотрудничеству	<b>ПОЛЯКОВ Иван Викторович</b>

**Совет Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации**

**Комитет Совета Федерации  
по обороне и безопасности**

**Парламентские слушания**

**СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ  
ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*16 февраля 2012 года*

Материалы представлены  
Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности

Составление и научная редакция:  
**В.Н. ПОМОГАЙИН**

Редактор *В.В. Шабалкин*  
Корректоры: *И.Н. Егорова, Л.Г. Станкевич*  
Компьютерная верстка: *Л.В. Бронникова*

Оригинал-макет подготовлен  
Издательским отделом Управления делами  
Аппарата Совета Федерации

---

Отпечатано в отделе подготовки и тиражирования документов  
Управления информационных технологий и документооборота  
Аппарата Совета Федерации

---

Подписано в печать 09.08.2012. Формат 60x84 1/8. Усл. печ. л. 13,95.  
Тираж 300 экз. Заказ №