

**ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД  
ВРЕМЕННОЙ КОМИССИИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ЗАЩИТЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА  
И ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ВМЕШАТЕЛЬСТВА  
ВО ВНУТРЕННИЕ ДЕЛА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**(15 декабря 2021 г.)**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....</b>	<b>2</b>
<b>2. ИТОГИ МОНИТОРИНГА ЗАРУБЕЖНОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКИЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2021 ГОДА.....</b>	<b>7</b>
1. Попытки зарубежного давления на российские власти в период регистрации кандидатов в депутаты Государственной Думы 8-го созыва.....	11
2. Попытка срыва международного наблюдения за российскими выборами.....	14
3. Распространение ложной либо односторонней информации о ходе выборов.....	15
4. Массовые призывы иностранных лиц и организаций к непризнанию итогов выборов еще до начала голосования.....	16
5. Ведение незаконной агитации со стороны зарубежных лиц, организаций, иностранных агентов, лиц и организаций, причастных к экстремистской деятельности.....	16
6. Намеренное провоцирование противоправных действий, включая призывы к беспорядкам, и нарушение порядка голосования.....	18
7. Проведение кибератак на цифровые ресурсы избирательных комиссий и ЦИК Российской Федерации.....	19
8. Ведение агитации из-за рубежа непосредственно в дни голосования.....	20
9. Затруднение голосования российских граждан на зарубежных участках.....	21
10. Итоговые публичные заявления иностранных лиц и организаций о непризнании выборов с целью дискредитации России.....	22
<b>3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, ИНИЦИИРОВАННЫХ С УЧАСТИЕМ ЧЛЕНОВ СЕНАТОРСКОЙ КОМИССИИ И ВСТУПИВШИХ В СИЛУ В 2021 ГОДУ.....</b>	<b>27</b>
<b>4. ПРОБЛЕМЫ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ВНЕШНЕГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ И ИНЫХ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ.....</b>	<b>38</b>
<b>5. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ ПО ПОДГОТОВКЕ ПРОЕКТА КОНЦЕПЦИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНВЕНЦИИ О НЕВМЕШАТЕЛЬСТВЕ ВО ВНУТРЕННИЕ ДЕЛА ГОСУДАРСТВ.....</b>	<b>47</b>
<b>6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>62</b>
<b>7. ПРИЛОЖЕНИЯ.....</b>	<b>66</b>
1) Декларация о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств.....	66
2) Выдержки из резолюции Европарламента P9TA(2021)0383 «DIRECTION OF EU-RUSSIA POLITICAL RELATIONS».....	74
3) Тезисы выступления Председателя Комиссии на брифинге в МИД РФ (об изменениях в российском законодательстве в свете предстоящих выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации) для руководства посольств государств-участников ОБСЕ.....	79

## 1. Общие положения.

Временная комиссия Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела РФ была образована Постановлением №162-СФ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 14 июня 2017 г. (далее – Комиссия). Её основными целями являются:

- подготовка предложений по совершенствованию российского законодательства в сфере защиты государственного суверенитета и предотвращения вмешательства во внутренние дела Российской Федерации,
- мониторинг деятельности иностранных государств, международных объединений и международных организаций, направленной на осуществление вмешательства во внутривнутриполитические процессы в Российской Федерации.

Для их достижения Комиссия в рамках своей компетенции решает следующие задачи:

- анализирует информацию о внешних угрозах суверенитету РФ и попытках вмешательства в наши сугубо внутренние дела;
- рассматривает обеспеченность защищенности суверенной территории РФ от вмешательства извне в вопросы российской внутренней и внешней политики и иные связанные с ней вопросы;
- изучает зарубежный опыт защиты суверенитета и противостояния вмешательству извне;
- проводит мониторинг соответствия действующего законодательства с учетом новых внешних вызовов должному обеспечению государственного суверенитета и предотвращению вмешательства извне;
- информирует органы государственной власти, российское общество, иностранных партнеров о возникающих проблемах;
- вырабатывает предложения по совершенствованию российского законодательства;
- готовит ежегодные доклады Комиссии;

- выполняет иные поручения Совета Федерации.

Данный Ежегодный доклад (далее – Доклад) является четвертым за период с момента начала ее работы. Кроме того, Комиссией были подготовлены предварительный (10 октября 2017 г.) и специальный (30 мая 2018 г.) доклады, также представленные Совету Федерации.

Комиссия понимает под вмешательством во внутренние дела Российской Федерации не основанную на общепризнанных принципах международного права и международных договорах РФ деятельность со стороны иностранных государств, юридических и физических лиц, их объединений, имеющую целью изменение основ конституционного строя, территориальной целостности РФ, ее внутренней и внешней политики, состава и структуры органов государственной и муниципальной власти. При этом деятельность, осуществляемая на основании договоров, заключенных с иностранными партнерами в установленном российским законодательством порядке уполномоченными органами государственной и муниципальной власти в пределах их компетенции, в качестве вмешательства во внутренние дела России нами не рассматривается.

До создания Комиссии российское законодательство не содержало развернутого определения термина «вмешательство во внутренние дела», а сам этот термин не упоминался в федеральных законах. После принятия новой редакции текста Конституции РФ в результате общероссийского голосования, завершившегося 1 июля 2020 г., в тексте Основного закона России появилось следующее положение: «Российская Федерация принимает меры по... недопущению вмешательства во внутренние дела государства» (Ст. 79<sup>1</sup>). Таким образом, систематическая, целенаправленная работа по предотвращению вмешательства во внутренние дела нашего Отечества приобрела значение одной из прямых конституционных норм.

Утвержденная Указом Президента РФ 2 июля 2021 г. «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации» обозначает защиту от попыток внешнего вмешательства во внутренние дела нашей страны в качестве необходимого условия реализации ее национальных интересов.

Стратегия четко устанавливает, что для обеспечения государственной и общественной безопасности необходимо не допускать вмешательства во внутренние дела России, а также другие преступные посягательства на основы ее конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, в том числе путем инициирования так называемых «цветных революций».

Выступая 1 декабря 2021 г. на пленарном заседании в Совете Федерации, Министр иностранных дел РФ С.В. Лавров основной причиной сохранения глобальной напряженности назвал «неготовность Вашингтона и его западных союзников признать реалии формирующейся политической полицентричной системы мироустройства». При этом среди используемых ими нелегитимных инструментов были в первую очередь названы односторонние экономические санкции и прямое вмешательство во внутренние дела суверенных государств в духе «цветных революций»<sup>1</sup>.

В том же выступлении С.В. Лавров в числе наиболее одиозных проектов, появившихся под маркой выработанного Западом «порядка, основанного на правилах» (вместо Устава ООН), назвал созыв Вашингтоном 9-10 декабря 2021 г. так называемого «саммита за демократию» в режиме видеоконференции. При этом состав его участников определялся самими американскими властями. «Между тем, - напомнил глава российского МИД, - после бомбежек Югославии, Ирака, Ливии, после 20-летнего эксперимента в Афганистане и после прочих авантур потуги Вашингтона узурпировать право определять степень демократичности того или иного государства выглядят просто циничными. Очевидно, что взят курс на создание новых разделительных линий в международных делах – на этот раз в контексте противостояния группы стран, возомнивших себя вершителями судеб человечества, и других членов мирового сообщества»<sup>2</sup>.

Вопросы деструктивного внешнего вмешательства в дела России рассматривались 9 декабря с.г. на заседании президентского Совета по

---

<sup>1</sup> Стенограмма пленарного заседания Совета Федерации РФ от 01 декабря 2021 г., № 513, стр. 48.

<sup>2</sup> Там же, стр. 49.

развитию гражданского общества и правам человека, где В.В. Путин, в частности, подчеркнул: «Россия не становилась враждебной никакой части мира. Определённая часть мира считает нас своими противниками. Это мы, что ли, в своих институциональных документах стратегического характера записали, что мы кого-то объявляем противником? Нет, это нас объявляют... как только Россия стала заявлять о своих интересах, о том, что они у неё есть, стала повышать свой суверенитет, экономику и возможности Вооружённых Сил, потребовались другие инструменты влияния на нашу внутривнутриполитическую жизнь, в том числе достаточно тонкие инструменты через различные организации, которые получают финансирование из-за границы... нам... нужно внимательно смотреть, надо уважать себя и не позволить никому вмешиваться в наши дела... нужно самым внимательным образом посмотреть, чтобы эти инструменты (противодействия внешнему вмешательству - *ред.*) были юридически выверены, чтобы они не наносили ущерба нам самим, чтобы ни в коем случае понятия не подменялись и не мешали бы патриотически настроенным людям с критическим взглядом на то, что происходит в стране, эффективно осуществлять свою деятельность в интересах нашего государства и нашего народа»<sup>3</sup>.

Данный Ежегодный доклад является первым с момента начала практической реализации конституционной нормы, обязывающей Российскую Федерацию принимать меры по недопущению внешнего вмешательства во внутренние дела, и вступления в силу указанной Стратегии<sup>4</sup>. Он также первый, в период подготовки которого проходили выборы в Государственную Думу РФ, состоявшиеся в единый день голосования в сентябре 2021 г. В этой связи, а также в связи с особым значением результатов анализа фактов вмешательства из-за рубежа в ходе указанных федеральных выборов данной теме посвящен раздел 2 Доклада.

---

<sup>3</sup> <http://kremlin.ru/events/president/news/67331>

<sup>4</sup> В Стратегии национальная безопасность РФ рассматривается как «состояние защищенности национальных интересов Российской Федерации от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечивается реализация конституционных прав и свобод граждан, достойное качество и уровень их жизни, гражданский мир и согласие в стране, охрана суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, социально-экономическое развитие страны».

Поскольку в 2021 г. вступил в действие целый ряд федеральных законов, инициированных с участием членов Комиссии, появилась объективная возможность оценить их правоприменительную практику и результативность. Соответствующий обзор содержится в разделе 3 Доклада.

Комиссия постоянно держит в зоне особого внимания проблемы и вызовы, связанные с возможностями и перспективами использования информационно-коммуникационных и иных цифровых технологий с целью подрыва государственного суверенитета и вмешательства во внутренние дела нашей страны. Наиболее актуальные и важные вопросы такого рода содержатся в разделе 4 Доклада.

В 2020 г. Комиссия заявила о начале подготовки проекта концепции возможной международной конвенции по проблематике недопустимости вмешательства в суверенные дела государств. Основная задача данной инициативы – консолидация парламентариев и ответственных общественно-политических сил мира для предотвращения любых форм внешнего вмешательства в сугубо внутренние дела государств-членов ООН. При этом мы руководствовались как уже принятыми в этом отношении международными межгосударственными документами, такими как Устав ООН, Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета (1965 г.); Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН (1970 г.); Декларация об укреплении международной безопасности (1970 г.); Заключительный акт совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинский акт, 1975 г.); Декларация о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств (1981 г.) и др., так и резолюцией «Роль парламента в соблюдении принципа невмешательства во внутренние дела суверенных государств» (принята 5 апреля 2017 г. на 136-й Ассамблее Межпарламентского союза в Дакке).

Предварительные результаты данной работы содержатся в заключительном разделе Доклада.

Традиционно Доклад завершается перечнем основных выводов и предложений.

В соответствии с ранее принятыми решениями Комиссии, остальные проблемные вопросы, рассматриваемые по предмету ее деятельности в период конца 2020 г. и за 2021 г., предполагается представить к июню 2022 г. в пятом Ежегодном докладе, приуроченном к пятилетию со дня формирования Комиссии.

## **2. Итоги мониторинга зарубежного вмешательства в российские парламентские выборы 2021 года.**

Еще в конце 2020 г. было очевидно, что зарубежные центры, рассматривающие Российскую Федерацию в качестве своего противника, будут максимально использовать все возможности для дестабилизации отечественной политической системы – попыток проведения в органы власти собственных ставленников, дискредитации России на международной арене, пополнения рядов контролируемых ими оппозиционных сил, совершенствуя методы вмешательства в наши суверенные дела в период подготовки и проведения избирательной кампании в единый день голосования 2021 г.

В первую очередь, их усилия были обращены на выборы в Государственную Думу 8-го созыва. При этом за рубежом особо не скрывали, что основной целью всех указанных мероприятий становится подготовка к атаке на российский суверенитет в 2024 г. – во время очередных президентских выборов.

Важно отметить, что федеральные выборы 2021 г. также являлись первыми после вступления в силу обновленного текста российской Конституции, значительная часть поправок в который была непосредственно связана с укреплением нашего суверенитета<sup>5</sup>. Немаловажно и то, что выборы

---

<sup>5</sup> Непосредственно на укрепление суверенитета РФ направлены новые конституционные положения, изложенные в т.ч. в ст. 67, ч.2.1; ст.71, п. «м», «г»; ст. 77, ч.3; ст. 78, ч.5; ст. 79 и 79<sup>1</sup>, ст.81, ч.2; ст. 97, ч.1;

предстояли в период активной фазы пандемии новой коронавирусной инфекции, которая во многом оказала влияние как на социально-экономическое положение страны, так и на российское общество. Наконец, сама Россия в предвыборный период испытывала, пожалуй, самое серьезное со времен окончания Холодной войны внешнее (политико-дипломатическое, финансово-экономическое, информационно-психологическое) давление со стороны Запада.

Активные деструктивные действия, направленные на вмешательство в думские выборы 2021 г., начались фактически уже в третьем квартале предшествующего года. Наиболее известной из них была операция иностранных спецслужб, связанная с содействием возвращению в Россию гр. Навального А.А., который до того был эвакуирован ими же в ФРГ для лечения и подготовки к новым акциям в отношении РФ<sup>6</sup>.

Так, по поступившим в Комиссию еще весной 2021 г. данным, в Вашингтоне в начале 2021 г. состоялась целая серия встреч и совещаний с участием как официальных лиц США, так и представителей так называемой «несистемной оппозиции» (по сути, ставленников тех же США и их союзников, т.е. лиц, находящихся в парадигме западного противостояния РФ). Цель такого рода консультаций состояла в выработке плана действий по дискредитации выборов в российский парламент. При этом, судя по

---

ст.110, ч.4.; ст. 119; ст. 129, ч.2 (см. подробнее в Приложении 1). Такого рода новации вызвали столь бурную неприязнь, что Европарламент в своей резолюции от 17 сентября 2020 г., откровенно вмешиваясь в дела РФ, призвал отменить указанные нормы Основного закона РФ, поддержанные абсолютным большинством ее граждан, принявшим участие во Всероссийском голосовании 01.07.2020.

<sup>6</sup> 20.08.2020 потерявший большую часть своих сторонников и былую популярность А.А. Навальный, возвращаясь из очередной поездки по стране, почувствовал себя плохо на борту рейсового самолета, и в результате своевременных действий российских пилотов оказался в токсикологическом отделении Омской клинической больницы №1. После чего с разрешения российских властей и по настоятельной просьбе властей ФРГ с 22 августа по 22 сентября находился на лечении в Берлине в госпитале «Шарите» и далее проходил курс реабилитации в ФРГ до начала 2021 г. Именно за границей появились так называемые «доказательства» отравления Навального «боевым отравляющим веществом типа «Новичок»». При этом ответственность «за умышленное отравление» было приписано российским властям. После чего Навальный вернулся в Москву, где, очевидно, рассчитывал при поддержке своих западных покровителей принять активное участие в дискредитации предстоящих российских парламентских выборов и организации массовых беспорядков. Однако в связи с грубым нарушением законодательства о порядке отбывания условного наказания (по совершенному ранее уголовному преступлению) был приговорен Симоновским судом Москвы к реальному сроку, с отбыванием в колонии общего режима. Последнее вызвало за рубежом ожидаемое негодование тех, кто уже давно сделал ставку в своих антироссийских акциях на Навального и его окружение.

имеющейся информации, организаторы такого рода акций отдавали себе отчет в невозможности существенным образом повлиять на результаты народного волеизъявления, и в этой связи основной акцент делали на продуцировании максимального числа скандалов (как в РФ, так и за ее пределами).

Указанные скандалы должны были сформировать поводы разнообразным иностранным структурам, включая официальных лиц государств и международных организаций, а также влиятельных СМИ и социальных сетей, для многочисленных заявлений о «порочности российской избирательной системы», «нелегитимности» выборов в Государственную Думу, непризнании вновь избранной палаты Федерального Собрания РФ.

Эти же скандалы, по мнению их организаторов, должны были бы способствовать не только снижению международного авторитета РФ, но и дестабилизации внутривнутриполитической ситуации в России. Одновременно такого рода деструктивные мероприятия преследовали и более долгосрочные цели. Главная из них – в период проведения президентских выборов 2024 г. изменить власть в России, основы ее внутренней и внешней политики, сделать нашу страну удобной для внешнего управления. Само это управление задумывалось не в интересах безопасности и процветания народов России, а как способ сдерживания РФ, ее максимального ослабления<sup>7</sup>.

В ответ на такого рода вызовы в начале мая текущего года Комиссия сформировала специальную мониторинговую группу под руководством первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по международным делам В.М. Джабарова. Цель группы состояла в сборе и анализе информации о попытках внешнего вмешательства в российский избирательный процесс в 2021 г.

По итогам ее работы было выявлено десять основных видов вмешательства извне в думские выборы 2021 г. Среди них:

(1) Попытки зарубежного давления на российские власти в период регистрации кандидатов в депутаты Государственной Думы 8-го созыва, когда

---

<sup>7</sup> См. в т.ч. материалы заседания Комиссии от 18 июня 2021 г.

из-за рубежа России различными способами навязывали в качестве собственных кандидатов их собственных ставленников или иных лиц, представляющих для зарубежных центров особый интерес<sup>8</sup>.

(2) Попытка срыва международного наблюдения за российскими выборами со стороны иностранных структур, ориентированных преимущественно на страны НАТО.

(3) Распространение ложной либо односторонней информации о ходе выборов со стороны зарубежных политических деятелей, иностранных и прозападных СМИ, социальных сетей и таких международных организаций, как Европарламент.

(4) Массовые призывы иностранных лиц и организаций к непризнанию итогов выборов еще до начала голосования.

(5) Ведение незаконной агитации со стороны зарубежных лиц, организаций, иностранных агентов, лиц и организаций, причастных к экстремистской деятельности.

(6) Намеренное провоцирование противоправных действий, включая призывы к беспорядкам, нарушение порядка голосования, изготовление разнообразных фальшивок для дискредитаций российских выборов и их итогов.

(7) Проведение кибератак на цифровые ресурсы избирательных комиссий и ЦИК Российской Федерации.

(8) Ведение агитации из-за рубежа непосредственно в дни голосования.

(9) Затруднение голосования российских граждан на зарубежных участках.

(10) Итоговые публичные заявления иностранных лиц и организаций о непризнании выборов с целью дискредитации России и нашей избирательной системы.

---

<sup>8</sup> Здесь и далее следует иметь в виду, что любое зарубежное участие в избирательном процессе, за исключением деятельности официально зарегистрированных иностранных наблюдателей, в РФ запрещена.

Остановимся на них подробнее:

1. Попытки зарубежного давления на российские власти в период регистрации кандидатов в депутаты Государственной Думы 8-го созыва.

Иностранные центры (прежде всего, в США, других странах НАТО и Украине) задолго до официального объявления выборов в Государственную Думу восьмого созыва начали работу по их дискредитации. Эта деятельность еще с конца 2020 г. сопровождалась не только многочисленными зарубежными акциями с целью незаконного продавливания извне своих ставленников в качестве активных участников избирательного процесса, но также и противоправными требованиями внесения изменений в российское законодательство.

Сказанное в полной мере противоречит, в частности, пункту «b» раздела I статьи 2 Декларации о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств, принятой резолюцией 36/103 Генеральной ассамблеи ООН от 9 декабря 1981 г.<sup>9</sup>, п.1 ст. 2 Конституции РФ и избирательному законодательству РФ (исключающему любое иностранное влияние на процесс проведения выборов, в том числе выдвижение кандидатов в депутаты Государственной Думы РФ).

В частности, из Вашингтона, Брюсселя, Лондона, Берлина звучали прямые требования допустить в качестве кандидата на федеральные парламентские выборы Навального А.А. (фигуранта сразу нескольких уголовных дел и отбывающего с февраля 2021 г. по приговору суда наказание в виде лишения свободы в колонии, что автоматически не позволяло ему избирать и быть избранным). Кроме того, предлагалось срочно внести в действующее законодательство России такие изменения, которые расширяли бы возможности манипуляций российскими выборами из-за рубежа.

---

<sup>9</sup> «... принцип... невмешательства во внутренние и внешние дела государств включает... суверенное право государства свободно определять свою собственную политическую систему...» (ст.2, р. I, п. b Декларации ООН от 9.12.1981)

29 апреля с.г. Европейский парламент принял резолюцию<sup>10</sup>, в которой высказывалось сожаление относительно намерения властей РФ объявить Фонд борьбы с коррупцией (ФБК), возглавляемый Навальным, экстремистской организацией. Более того, поддержка евродепутатами политических структур, подозреваемых в экстремизме, высказывается именно в связи с российскими парламентскими выборами. В резолюции Европарламента фактически поддерживается желание организаций Навального «участвовать в избирательном процессе».

1 июня с.г. представитель внешнеполитической службы ЕС П. Стано выступил с призывом<sup>11</sup> отпустить А. Пивоварова, задержанного по подозрению в сотрудничестве с нежелательной организацией, и позволил себе комментарии в адрес российских законов, нацеленных на защиту суверенитета РФ.

9–10 июня с.г. официальный представитель Госдепартамента США Н.Прайс, верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Ж.Боррель, а также глава МИД Великобритании Д.Рааб выступили<sup>12</sup> со схожими заявлениями, где осуждали решение московского суда о признании «экстремистскими» трех организаций, связанных с находящимся в заключении А.Навальным.

Отдельный упор был сделан на ограничение возможности появиться в бюллетенях для голосования на выборах в Госдуму в сентябре 2021 г. Также в

---

<sup>10</sup>Европейский парламент «сожалеет о необоснованном и дискриминационном намерении российских властей объявить Фонд борьбы с коррупцией, возглавляемый Алексеем Навальным, экстремистской организацией; подчеркивает важность борьбы с коррупцией и то, что желание участвовать в свободном и плюралистическом публичном дискурсе и избирательном процессе является неотъемлемым правом любой отдельной демократической политической организации и не имеет ничего общего с экстремистскими взглядами».

[https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0159\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0159_EN.pdf)

<sup>11</sup>...Европейский союз обращается с призывом к российским властям незамедлительно и безоговорочно освободить г-на Пивоварова [экс-директор "Открытой России", признанной нежелательной на территории РФ, прекратила свою деятельность]. ЕС еще раз призывает российские власти отменить закон о "нежелательных организациях"...

[https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/99367/russia-statement-spokesperson-detention-andrei-pivovarov\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/99367/russia-statement-spokesperson-detention-andrei-pivovarov_en)

<sup>12</sup><https://www.state.gov/the-designation-of-navalny-affiliated-organizations-as-extremist/>

<https://eeas.europa.eu/delegations/russia/99844/>

<https://www.gov.uk/government/news/russia-uk-condemns-ruling-of-navalny-foundation-as-extremist-organisation>

заявлениях были озвучены комментарии относительно функционирования российской судебной системы и оценки выполнения положений российской Конституции. Такого рода заявления из уст иностранных официальных лиц неприемлемы и являются неприкрытой попыткой вмешаться в суверенные дела Российской Федерации.

10 июня 2021 г. Европарламент принял резолюцию<sup>13</sup> по России с требованиями пересмотреть законодательство РФ в сфере защиты государственного суверенитета, а также воздержаться от принятия дополнительного законодательства, запрещающего сотрудникам или сторонникам организаций, «произвольно занесенных в список нежелательных», участвовать в выборах. Также депутаты ЕП предлагают усилить поддержку запрещенных в России организаций и предоставить им возможность работать с территории ЕС. Кроме того, Европарламент прямо призывал делегации ЕС и национальные дипломатические представительства оказывать любую поддержку правонарушителям в России и «работать вместе для обеспечения их скорейшего освобождения».

6 июля с.г. Венецианская комиссия опубликовала<sup>14</sup> «Мнение о совместимости с международными стандартами прав человека ряда поправок в законы, затрагивающие «иностранцев агентов», внесённые в Государственную Думу в период с 10 по 23 ноября 2020 г.». В документе нашу страну призывают радикально пересмотреть законодательство об иностранных агентах. В частности, нам предлагают при определении зарубежного влияния отказаться от понятий «политическая деятельность» и «иностранная поддержка», а также фактически отменить санкции в отношении нарушителей закона. Венецианская комиссия пыталась истолковать правовые инструменты защиты электорального суверенитета как ограничение прав избирателей. Например, показательно замечание, что «требования о публичном раскрытии информации (видимо, речь о кандидатах-

---

<sup>13</sup>[https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0291\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0291_EN.pdf)

<sup>14</sup>[https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2021\)027-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2021)027-e)

иноагентах – *ред.*) нарушают свободные и справедливые выборы, нанося ущерб избирателям, и заставляют их действовать против их собственных интересов».

22 июля представитель Внешнеполитической службы ЕС Н.Массрали позволила себе неуместные высказывания <sup>15</sup> в адрес российского законодательства и выступила в защиту структур, чья деятельность была признана нежелательной на территории России. По мнению Массрали, пресечение деятельности деструктивных организаций и решения по защите России от попыток внешнего вмешательства «вызывают особую тревогу в преддверии сентябрьских выборов в Государственную Думу». «Мы повторяем наш призыв к российским властям отменить эти решения и прекратить неослабевающие репрессии против гражданского общества и независимых СМИ.»

## 2. Попытка срыва международного наблюдения за российскими выборами.

Уже после объявления выборов в Государственную Думу РФ Запад предпринял попытку бойкота их международного наблюдения. Наиболее важный демарш с этой целью был предпринят со стороны ОБСЕ. Предлогом для него стало «нежелание России» допустить международных наблюдателей от ОБСЕ в том количестве, которое, с их точки зрения, необходимо. В соответствии с практикой международного наблюдения в период санитарно-эпидемиологических ограничений в условиях пандемии коронавируса и установленными в этой связи российскими властями лимитами на иностранное присутствие (соответствующих реальному положению дел), со стороны ОБСЕ поступил полный отказ послать в РФ международных наблюдателей <sup>16</sup>. В то же время РФ обеспечила присутствие достаточного

---

<sup>15</sup> [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/102335/russia-statement-spokesperson-continued-crackdown-independent-media-outlets-journalists-and\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/102335/russia-statement-spokesperson-continued-crackdown-independent-media-outlets-journalists-and_en)

<sup>16</sup> См. приложение 3

числа иностранных наблюдателей на сентябрьских выборах (присутствовало 245 иностранных наблюдателей из 59 стран и 10 международных организаций).

Цель указанной акции состояла в попытке очернить как сами выборы, их итоги, так и Россию в целом в глазах международной общественности и граждан РФ.

### 3. Распространение ложной либо односторонней информации о ходе выборов.

Еще до официального начала избирательной кампании в РФ пропагандистские центры преимущественно стран НАТО, подконтрольные им СМИ, СМИ-иноагенты, аффилированные с ними структуры и физические лица, социальные сети соответствующей направленности развернули масштабную работу по распространению ложной либо односторонней информации с целью роста недоверия как к российской избирательной системе, так и к конкретным думским выборам, их результатам. При этом вышеуказанные центры явно работали в тесной координации и имели схожие по структуре и графикам медиапланы.

Примеры на этот счет в период с марта по сентябрь 2021 г. поступали в Комиссию практически ежедневно. Основные положения иностранных «темников» сводились к следующим тезисам:

- в РФ «миллионы граждан» лишены пассивного избирательного права;
- выборы проходят без независимого наблюдения, в т.ч. без иностранных наблюдателей;
- на выборах «нет реальной конкуренции»;
- граждан «принуждают голосовать» за кандидатов от власти;
- удаленное голосование «не может обеспечить достоверного подсчета голосов»;

- в РФ происходят «массовые протесты» в связи с отсутствием в числе кандидатов «представителей несистемной оппозиции» (включая Навального и его окружение), нарушаются права избирателей, ведется подтасовка голосов;
- участие в голосовании «небезопасно в связи с ковидом» и т.п.

#### 4. Массовые призывы иностранных лиц и организаций к непризнанию итогов выборов еще до начала голосования.

Перечисленное в пунктах 1-3 было положено в основу мотивировки заявлений о непризнании итогов выборов со стороны иностранных официальных лиц и организаций. Особо зримо это демонстрирует подготовка проекта резолюции Европарламента с предложением к властям ЕС и странам-членам ЕС «быть готовыми» к непризнанию российских парламентских выборов, который был в целом сформулирован еще за несколько месяцев до начала голосования, а сама резолюция была принята Европарламентом за два дня до окончания голосования (17 сентября 2021 г.). Выдержки из текста данной резолюции приводятся в Приложении 2.

#### 5. Ведение незаконной агитации со стороны зарубежных лиц, организаций, иностранных агентов, лиц и организаций, причастных к экстремистской деятельности.

Участие иностранных лиц и организаций в российских избирательных кампаниях в любых формах и любым способом запрещается в соответствии с действующим законодательством. Единственное исключение из этого правила – работа официальных иностранных и международных наблюдателей в рамках их законных полномочий. Финансирование предвыборной агитации за счет иных средств, кроме официальных избирательных фондов партий и отдельных кандидатов по мажоритарным округам также запрещено, как и бесплатное либо по заниженным ценам выполнение работ и услуг, прямо либо косвенно

связанных с выборами и направленных на достижение электоральных результатов.

Комиссия начиная с лета 2021 г. выражала серьезную обеспокоенность в связи с признаками грубого вмешательства в российские выборы со стороны иностранных цифровых платформ. В начале сентября появились конкретные данные о такого рода вмешательстве. Они главным образом были связаны с такими компаниями, как Google и Apple, которые содействовали реализации целой серии противоправных деяний на территории Российской Федерации, включая незаконное вмешательство в выборы в Государственную Думу 8-го созыва. Подобные цифровые платформы фактически потворствовали попыткам повлиять из-за рубежа на формирование российских органов представительной власти и непосредственно мешали гражданам России сделать свой собственный, независимый выбор в пользу партий или кандидатов.

Так, размещение компаниями Apple и Google приложения "Навальный" на своих площадках непосредственно перед выборами в Государственную Думу 2021 г. прямо нарушало российское законодательство о выборах. В частности, через названное приложение проводилась незаконная агитация. Эта агитация не была оплачена со счетов кандидатов. Сами агитационные материалы готовились за рубежом, а их распространение осуществлялось с зарубежных серверов.

При этом разработка и тестирование сайта под названием "Умное голосование" и сопутствующего приложения "Навальный" велись при непосредственном участии иностранных граждан<sup>17</sup>, а наибольшее количество IP-адресов, с которыми была связана разработка указанного приложения,

---

<sup>17</sup> Согласно полученным Комиссией данным, автором приложения «Умное голосование» был бывший директор ФБК (признана в РФ экстремистской и запрещена), работавший в тот момент директором по специальным проектам в американской аэрокосмической компании Momentus Space Inc. Президентом компании Momentus Space Inc. является бывший высокопоставленный чиновник Пентагона Ф.Кеннеди, исполнительным директором — бывший заместитель министра обороны США Д.Руд. В совет директоров компании входит В.Меркадо, бывший помощник министра обороны США по стратегическим вопросам обороны и национальной безопасности.

находились на территориях стран НАТО, в первую очередь - Соединенных Штатов Америки.

Официальные предостережения Роскомнадзора и Генеральной прокуратуры не возымели должного действия на Google и Apple. Но совместными усилиями, после рассмотрения данного вопроса на заседании Комиссии 16 сентября, эти компании, а с ними ряд других, приняли решение прекратить нарушение законодательства Российской Федерации. Комиссия уже 17 сентября оценила это как шаг в правильном направлении.

6. Намеренное провоцирование противоправных действий, включая призывы к беспорядкам, и нарушение порядка голосования.

Подстрекательство к противоправным действиям традиционно является одним из излюбленных средств в арсенале тех, кто вмешивается из-за рубежа в суверенные дела РФ. Опыт прежних избирательных кампаний свидетельствует, что активность в данном направлении особо возрастает в период проведения федеральных выборов. Причем обычно она проявляется еще до их официального объявления. Так, в текущем году уже в январе Комиссия отмечала многочисленные факты иностранного вмешательства для стимулирования протестной (в т.ч. заведомо противоправной) активности на российской земле.

Для этого были использованы, в частности, иностранные государственные СМИ, СМИ-иноагенты, НКО-иноагенты, нежелательные организации и аффилированные с ними юридические и физические лица, официальные иностранные структуры и лица, в т.ч. политики и дипломаты.

Например, финансируемое из бюджета США Радио «Свобода» (признано в РФ иноагентом) призывало к протестным действиям в поддержку Навального А.А. (представляемого в качестве желательного Западу кандидата в депутаты ГД РФ). А американское издание «Настоящее время» своими публикациями, по сути, ратовало за вовлечение в подобные акции подростков.

В данную кампанию включались также «Голос Америки», британская Би-би-си и др.

Основанный от имени Навального «Фонд борьбы с коррупцией» (иноагент) непосредственно призывал к митингам, несмотря на санитарно-эпидемиологическую обстановку и необходимость следовать установленным законодательством правилам. Аналогично действовали иные подобные структуры, в частности НКО-иноагент «Русь сидящая». Тем же занималась нежелательная в РФ иностранная организация «Free Russia Foundation» и т.д. Юридическую помощь участникам несанкционированных, противоправных акций обещали участники проекта «Апология протеста» (международная группа «Агора»).

Тем временем представитель Госдепа США Н.Прайс официально осуждал «жестокое действия в городах России в отношении протестующих и журналистов». При этом он же призывал Россию «освободить всех задержанных» и «сотрудничать с международным сообществом в расследовании отравления Навального». Посольство США в Москве официально публиковало места и время встречи участников протестных акций в различных российских городах, фактически координируя и рекламируя их действия, зачастую также противоправные. Они же, по сути, нацеливали протестующих в Москве двигаться на Красную площадь. Поддерживал протестующих и Комитет палаты представителей Конгресса США по иностранным делам. Похожим образом действовали и иные партнеры США по НАТО.

#### 7. Проведение кибератак на цифровые ресурсы избирательных комиссий и ЦИК Российской Федерации.

Кибератаки в отношении российских структур, прямо связанных с федеральными выборами, отмечались Комиссией и в прошлые годы. Вместе с тем на думских выборах 2021 г. эта практика получила еще больший размах. Только за период с 16 по 21 сентября официально зафиксировано 25 такого

рода атак из-за рубежа. Из них 13 были направлены на выявление возможных уязвимостей в официальных сайтах системы ЦИК РФ. Продолжительность некоторых атак составляла 12 часов. Было зафиксировано 9 распределенных многовекторных атак, направленных на подмену программного обеспечения соответствующих сайтов. Три атаки были направлены на отказ в обслуживании и продолжались порядка четырех часов<sup>18</sup>. Благодаря своевременным мерам негативное действие указанных атак удалось свести к минимуму.

#### 8. Ведение агитации из-за рубежа непосредственно в дни голосования.

В период, когда любая предвыборная агитация запрещена (17-19 сентября 2021 г.), странами Запада, их государственными СМИ и СМИ-иноагентами на территории РФ в круглосуточном режиме на русском языке распространялась информация пропагандистского характера, в том числе:

- сообщались недостоверные и ложные данные о ходе голосования;
- в намеренно негативном свете представлялись главным образом кандидаты, выдвинутые партией «Единая Россия»;
- в исключительно позитивном свете освещалась деятельность кандидатов от оппозиции;
- искажался характер выборов и выражались сомнения в их законности.

С этой целью активно использовались лица из числа находящихся за рубежом ставленников иностранных антироссийских структур, выступления которых активно цитировались на всех русскоязычных ресурсах, подконтрольных странам НАТО.

Подобная противоправная пропаганда продолжалась в общей сложности свыше 80 часов подряд (с учетом часовых поясов) и сошла на нет лишь после закрытия избирательных участков на всей территории РФ. Мониторинг показал, что к 17 сентября количество такого рода публикаций (в

---

<sup>18</sup> См. Стенограмму заседания Комиссии от 29.11.2021 г., с. 16

сравнении с началом сентября) возросло на порядок и ежедневно превышало 40-50 публикаций<sup>19</sup>. Указанные публикации из прозападных СМИ при необходимости незамедлительно переводились за рубежом на русский язык и ретранслировались в курируемых ими социальных сетях.

#### 9. Затруднение голосования российских граждан на зарубежных участках.

С проблемой ограничений избирательных прав наших граждан за рубежом Комиссия встречалась постоянно, как и с попытками затруднить процесс их участия в голосовании. Общее число лиц, имеющих активное избирательное право и находящихся на постоянной и долговременной основе за пределами РФ, насчитывает минимум 2 млн. чел. более чем в 160 странах мира. Еще от 0,5 до 1,5 млн. человек могли находиться в дни голосования за рубежом на кратковременной основе (краткосрочные командировки, туризм, лечение, личные дела и др.). Избирательные участки для такого рода лиц, как правило, открываются на базе российских загранучреждений. В ряде стран с согласия местных властей используются и иные помещения.

В то же время ряд государств сознательно различными способами создавали препятствия для участия наших сограждан в выборах. Так, на территории США, где число граждан РФ исчисляется сотнями тысяч, американские власти фактически ограничили возможности по голосованию (оно проходило лишь в трех пунктах - Вашингтон, Нью-Йорк, Хьюстон). Более того, в 2021 г., по имеющимся данным, в день голосования была снята, по всей видимости, специально, надлежащая охрана этих мест, что, очевидно, должно было спровоцировать противоправные акции. Известно, что наиболее активных граждан РФ в США демонстративно подвергают преследованию со стороны ФБР (речь о сотнях наших сограждан).

---

<sup>19</sup>См. Стенограмму заседания Комиссии от 21.09.2021, с. 21-22

Организовывались в день голосования и разнообразные антироссийские пикеты в странах НАТО. Они были малочисленны, но явно настроены на провокации и скандалы. На Украине, где с учетом Юго-Востока постоянно проживет не менее 0,5 млн. потенциальных избирателей, злонамеренно создавались условия, в которых воспользоваться своим избирательным правом на украинской территории могли лишь несколько сот человек.

#### 10. Итоговые публичные заявления иностранных лиц и организаций о непризнании выборов с целью дискредитации России.

Уже после окончания голосования целый ряд высокопоставленных лиц и организаций Запада сделали недвусмысленные заявления о нелегитимности прошедших парламентских выборов, а также о возможном отказе в признании их результатов. Это само по себе является прямым вмешательством в суверенные дела РФ, поскольку российское законодательство и существующие договоры, заключенные Россией, не предполагают права подведения кем-либо из-за рубежа официальных итогов отечественных выборов, определения их результатов и соответствия законам РФ. Это исключительная прерогатива избирательных комиссий РФ, а также российских судов.

В качестве примеров такого рода заявлений можно, в частности, привести выступление пресс-секретаря Госдепартамента США Н.Прайса<sup>20</sup> о том, что выборы в Государственную Думу Российской Федерации 17-19 сентября 2021 г. прошли «в условиях, не способствующих свободному и справедливому избирательному процессу. Использование российским правительством законов об “экстремистских организациях”, “иностранных агентах” и “нежелательных организациях” серьезно ограничивало политический плюрализм и мешало российскому народу осуществлять свои

---

<sup>20</sup> <https://www.state.gov/the-russian-federations-duma-elections/>

гражданские и политические права. Ограничения российского правительства, которым предшествовали широкомасштабные усилия по маргинализации независимых политических деятелей, также не позволили Бюро Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по демократическим институтам и правам человека и ее Парламентской Ассамблее осуществить наблюдение за выборами, ограничивая прозрачность, которая необходима для честных выборов... Мы призываем Россию выполнить свои международные обязательства по соблюдению прав человека и основных свобод и прекратить кампанию давления на гражданское общество, политическую оппозицию и независимые СМИ. Кроме того, мы не признаем проведение выборов в российскую Думу на суверенной украинской территории и подтверждаем нашу непоколебимую поддержку территориальной целостности и суверенитета Украины».

Аналогичным образом, как неправомерное, являющееся вмешательством во внутренние дела России, Комиссия расценивает и высказывание верховного представителя Союза по иностранным делам и политике безопасности Ж.Борреля<sup>21</sup>: «Выборы в Государственную Думу, региональные и местные выборы в Российской Федерации состоялись 17-19 сентября. Европейский союз сожалеет, что решение России серьезно ограничить численность и формат международной миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами помешало ее развертыванию. ЕС принимает к сведению сообщения независимых и надежных источников о серьезных нарушениях. В преддверии выборов усилились репрессии в отношении оппозиционных политиков, организаций гражданского общества и независимых средств массовой информации, а также журналистов. Это привело к ограничению выбора для российских избирателей и их способности получать полную и точную информацию о кандидатах.

ЕС вновь выражает свою глубокую озабоченность по поводу продолжающегося сокращения пространства для оппозиции, гражданского

---

<sup>21</sup> <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2021/09/20/russia-declaration-by-the-high-representative-on-behalf-of-the-european-union-on-the-state-duma-regional-and-local-elections/>

общества и независимых голосов по всей России. ЕС призывает руководство России обратить вспять эти негативные события.

ЕС не признает и не будет признавать незаконную аннексию Крыма и города Севастополя Российской Федерацией, и поэтому не признает так называемые выборы, проведенные на оккупированном Крымском полуострове.

Решение Российской Федерации привлечь жителей неподконтрольных правительству территорий Донецкой и Луганской областей Украины к участию в выборах в Государственную Думу, региональных и местных выборах противоречит духу и целям Минских соглашений. ЕС остается непоколебимым в своей поддержке территориальной целостности и суверенитета Украины».

Представителям руководства ЕС вторят официальные лица такой страны НАТО, как Великобритания. Так, пресс-секретарь Министерства иностранных дел, по делам Содружества и развития Великобритании <sup>22</sup> заявляет: «Выборы в Государственную Думу 17-19 сентября представляют собой серьезный шаг назад на пути к демократическим свободам в России. Меры, принятые российскими властями для маргинализации гражданского общества, подавления независимых СМИ и исключения подлинно оппозиционных кандидатов из участия в выборах, подрывают политический плюрализм и противоречат международным обязательствам, взятым на себя Россией. Мы также разочарованы необоснованными ограничениями, которые Россия наложила на наблюдение за выборами, в том числе со стороны международных наблюдателей, что является ключевым элементом демократического контроля. Мы осуждаем проведение этих выборов на суверенной территории Украины и подтверждаем, что аннексия Крыма Россией в марте 2014 г. была незаконной и остается таковой по сей день».

Словно по команде, схожие заявления незамедлительно делают младшие партнеры США по НАТО. Например, МИД Польши распространяет

---

<sup>22</sup> <https://www.gov.uk/government/news/uk-response-to-russian-state-duma-elections-20-september>

официальное заявление такого содержания: «Последовательная, системная кампания Российской Федерации, направленная против российского гражданского общества, оппозиции и свободных СМИ, затруднила доступ к независимой информации, сделала невозможным участие представителей оппозиции в выборах и серьезно ограничила способность россиян делать выбор в соответствии со своими предпочтениями. Такая ситуация может вызвать сомнения в легитимности новых депутатов»<sup>23</sup>.

Несмотря на попытки любой ценой помешать нормальному проведению выборов в Государственную Думу восьмого созыва, дискредитировать избирательную систему России, противоправно навязать избирателям из-за рубежа в качестве кандидатов в депутаты своих ставленников, избирательная кампания 2021 г. прошла в соответствии с российским законодательством, а ее результаты отразили реальное волеизъявление граждан РФ.

Указанные выборы прошли гласно, открыто, под контролем многочисленных отечественных и зарубежных наблюдателей. По официальным данным ЦИК РФ, на избирательных участках присутствовало более 334 тыс. наблюдателей, более 157 тыс. членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, назначенные кандидатами и политическими партиями, более 6,5 тыс. представителей СМИ – всего 498086 чел. наблюдали за избирательными процедурами<sup>24</sup>.

В выборах в единый день голосования (19.09.21) приняли участие 23 политические партии. Из них 14 участвовали в думских выборах (из 32 политических партий, имевших к моменту объявления думских выборов право на участие в них). О высоком уровне конкуренции свидетельствуют следующие цифры: на одно депутатское место было зарегистрировано в среднем 13 кандидатов, а общее число зарегистрированных кандидатов на

---

<sup>23</sup><https://www.gov.pl/web/diplomacy/statement-of-polish-mfa-on-elections-in-russian-federation>

<sup>24</sup> См. Стенограмма заседания Комиссии от 29.11.2021 с. 14

выборах всех уровней составило более 83 тыс. чел. В итоге в Государственную Думу по спискам вошли 5 партий, еще 3 получили думские мандаты через своих кандидатов, победивших в одномандатных округах. Кроме того, в Государственную Думу РФ в 2021 г. было избрано 5 самовыдвиженцев.

В этой связи уместно обратить внимание на аналогичные показатели в странах, представители которых нередко подвергают критике конкурентность российских выборов. Так, в немецком Бундестаге представлено по результатам выборов 6 политических партий (из 42 существующих), в Конгрессе США – 2 (из четырех десятков общенациональных партий), в Великобритании в Палате общин - 6 (из четырехсот, имеющих право участия в парламентских выборах)<sup>25</sup>.

В целом в сентябрьском российском голосовании из 110,3 млн. избирателей РФ приняло участие более 56,48 млн. чел. (явка 51,7%, или на 3,8% больше, чем в 2016 г.). По итогам голосования по партийным спискам 5% барьер преодолели и получили доступ к распределению думских мандатов: «Единая Россия» (49,82%), КПРФ (18,93%), ЛДПР (7,55%), «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» (7,46%), «Новые люди» (5,32%). Кроме того, в результате победы в одномандатных округах депутатами Государственной Думы восьмого созыва стали также члены «Партии Роста», «Родины» и «Гражданской платформы».

Характеризуя общий итог зарубежных неправомерных действий в отношении российских выборов 2021 г., следует отметить, что уже в октябре какие-либо публичные официальные оценки со стороны США, других стран НАТО, структур ЕС прекратились, как по команде. Это подтверждает, что речь шла о крупномасштабной, хорошо профинансированной и координируемой из единого центра (в основном, Вашингтона) кампании целенаправленной дискредитации российской политической системы вообще и избирательной системы РФ, в частности. Однако из-за отсутствия реальных доказательств и правовых оснований наши иностранные оппоненты вынуждены

---

<sup>25</sup> Там же, с.14.

были свернуть вышеназванный проект и сосредоточиться на более важной, с их точки зрения, задаче – подготовке к президентским выборам в РФ в 2024 г.

### **3. Анализ результативности федеральных законов, инициированных с участием членов senatorской Комиссии и вступивших в силу в 2021 году.**

В ноябре 2020 г. при участии членов Комиссии был инициирован пакет законопроектов, которые объединяет общая цель – укрепить российский государственный суверенитет с учетом реально существующих вызовов, включая нарастание разнообразных попыток вмешательства в сугубо внутренние дела Российской Федерации.

В первую очередь имеются в виду следующие законодательные инициативы:

**"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности"**. Данный законопроект не только уточнял понятие "иностраный агент" по отношению к зарегистрированным юридическим лицам и общественным организациям, которые не имеют юридической регистрации, но и расширял сферу применения термина "иностраный агент" по отношению к физическим лицам, которые ведут на территории Российской Федерации политическую деятельность либо собирают различную информацию военной направленности, военно-технической направленности и при этом получают материальную или иную организационно-техническую помощь из-за рубежа.

Законопроект был внесен в Государственную Думу 18 ноября 2020 г., получил положительный отзыв Правительства Российской Федерации, был рассмотрен трех чтениях и принят 23 декабря 2020 г. Результаты голосования

в третьем чтении: 389 – за, 1 – против, 0 – воздержалось. Одобрен Советом Федерации 25 декабря 2020 г., 142 – за, 0 – против, 0 воздержалось. Вступил в законную силу 30 декабря 2020 г.

Его задача не была непосредственно связана с предстоящими в сентябре 2021 г. выборами, однако появились разграничения понятий шпионской деятельности в пользу иностранных лиц, организаций, государств и их объединений и действий собственно агентских. Последние не запрещаются данным законом, хотя и могут, в принципе, быть использованы за рубежом в деструктивных целях. Однако они должны проводиться лишь лицами, которые прошли надлежащую регистрацию. Таким образом, закон, с одной стороны, способствует усилению национальной безопасности РФ, а с другой, не приводит к дополнительным ограничениям в самой деятельности тех, кто получает финансирование за сбор соответствующей информации от иностранных источников (если подобное не относится к определению «шпионаж» согласно УК РФ).

Правоприменительная практика здесь составила чуть менее года. Его критики привычно сетуют на «ограничение прав». Однако предусмотренные законодательством санкции применяются не за деятельность как таковую, а за ее ведение без регистрации (аналогичный подход, но более жесткий содержится в законе США, известном как FARA). После накопления правоприменительной практики возможны уточнения и дополнения в рассматриваемый закон.

**"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"** (в части уточнения прав и обязанностей субъектов, выполняющих функции иностранного агента). Данный законопроект предусматривал, что кандидат, который является физическим лицом и выполняет функции иностранного агента, либо кандидат, аффилированный с лицом, которое выполняет функции иностранного агента, обязан указывать информацию об этом в заявлении о согласии баллотироваться, в подписных листах, в выпускаемых агитационных материалах.

Законопроект был внесен в Государственную Думу 18 ноября 2020 г., получил положительный отзыв от Правительства Российской Федерации, был рассмотрен в трех чтениях и принят 7 апреля 2021 г. Результаты голосования в третьем чтении: 334 – за, 0 – против, 1 – воздержался. Одобрен Советом Федерации 14 апреля 2021 г., 132 – за, 0 – против, 0 – воздержалось. Вступил в законную силу 20 апреля 2021 г.

Данный закон направлен, с одной стороны, на защиту прав избирателей на получение достоверной и существенной информации о кандидатах на выборные должности, а с другой он не содержит запретов для иностранных агентов либо аффилированных с ними лиц баллотироваться на выборах любого уровня. Закон был внесен после окончания избирательного цикла 2020 г. и перед началом избирательной кампании 2021 г. для того, чтобы вводимые вновь правила не повлияли на ход текущих избирательных кампаний.

Еще на стадии обсуждения и особенно в период проведения самих выборов со стороны оппонентов данного закона было немало разноречивых критических замечаний. С одной стороны, авторов закона упрекали в том, что он якобы создаст «преференции для иноагентов», которые из-за своего статуса будто бы получают дополнительные голоса со стороны оппозиционно настроенного населения. С другой, говорилось о том, что кандидатов-иноагентов вообще не будут регистрировать на предстоящих в сентябре выборах.

На практике оказалось, что среди тысяч кандидатов в Государственную Думу 8-го созыва был лишь один гражданин со статусом кандидата-иноагента. При этом он имел практически те же возможности, что и остальные кандидаты. На региональных выборах таковых оказалось 6 чел. Кроме того, за выборами получили право наблюдать и СМИ-иноагенты. Таким образом, с одной стороны, сохранились их конституционные права на участие в выборах, а с другой, были расширены права самих избирателей по получению доступа к существенной информации о кандидатах.

Рассматривая тему иностранных агентов, следует особо выделить вступившие в силу 1 июля 2021 г. дополнения к ФЗ «О средствах массовой

информации» в части ст. 21.1 (Распространение на территории РФ сообщений и материалов иностранного средства массовой информации, выполняющего функцию иностранного агента, и (или) российского юридического лица, выполняющего функции иностранного агента. А также иные, связанные с ним нормативные акты в части юридических и физических лиц, признанных в установленном порядке СМИ-иноагентами.

Для объективной оценки ситуации с иноагентами следует обратить внимание на официальную статистику. Согласно реестру Минюста РФ в настоящее время числятся 75 НКО, выполняющих функции иностранного агента, при этом общее число российских НКО превышает 200 тыс. (т.е. иноагенты составляют менее 0,1%). Число признанных иноагентами НКО периодически изменяется (часть ликвидируется по различным причинам, часть преобразуется, часть выбывает из списка иноагентов т.к. утрачивает один из его признаков).

Незарегистрированные общественные объединения–иноагенты насчитывают только 3 организации из многих тысяч, фактически существующих в РФ.

В реестре СМИ, выполняющих функции иностранных агентов, на момент подготовки Доклада было 103 юридических и физических лица. При этом, по официальным данным, в РФ числится свыше 150 тыс. СМИ и более полумиллиона журналистов.

Тем не менее, как обратил внимание Президент РФ В.В.Путин 9 декабря в рамках заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека законы, затрагивающие права граждан, должны быть максимально взвешены и в полной мере учитывать интересы профессиональных сообществ. Касаясь темы СМИ-иноагентов, В.В.Путин также напомнил о положении дел с российскими СМИ и журналистами за рубежом:

«Вы знаете, как к нашим средствам массовой информации относятся за границей. Их объявляют иноагентами, их вызывают в суды, их вызывают на допросы, им грозит тюремное заключение за неявку... Нам нужно обеспечить

и свободу слова... Нам нужно только защитить себя от возможного вмешательства в наши внутренние дела со стороны. Нам нужно защитить себя от того, чтобы кто-то использовал какие бы то ни было инструменты внутри России, для того чтобы достигать своих целей, ничего общего не имеющих с нашими интересами...»<sup>26</sup>.

**"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"** (в части уточнения ответственности за нарушение порядка деятельности лиц, выполняющих функции иностранного агента). Данный законопроект предлагал установить административную ответственность для всех категорий иностранных агентов, включая незарегистрированные общественные объединения, СМИ-агентов и соответствующих физических лиц, за нарушение порядка их деятельности, а также норм вышесказанных новелл.

Законопроект был внесен в Государственную Думу 23 ноября 2020 г., получил положительный отзыв от Правительства Российской Федерации, был рассмотрен в трех чтениях и принят 16 февраля 2021 г. Результаты голосования в третьем чтении: 319 – за, 78 – против, 1 – воздержался. Одобрен Советом Федерации 17 февраля 2021 г., 148 – за, 3 – против, 0 – воздержалось. Вступил в законную силу 1 марта 2021 г.

**"О внесении изменений в статью 330<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации"** (в части уточнения ответственности за злостное уклонение от исполнения обязанностей, определенных законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента). Указанный законопроект устанавливал уголовную ответственность для вышеупомянутых категорий иностранных агентов, которые уже привлекались к административной ответственности за злостное нарушение норм вышеупомянутых законопроектов.

---

<sup>26</sup> <http://kremlin.ru/events/president/news/67331>

Законопроект был внесен в Государственную Думу 11 декабря 2020 г., получил положительные отзывы Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, был рассмотрен в трех чтениях и принят 23 декабря 2020 г. Результаты голосования в третьем чтении: 322 – за, 2 – против, 1 – воздержался. Одобрен Советом Федерации 25 декабря 2020 г., 137 – за, 0 – против, 0 – воздержалось. Вступил в законную силу 1 марта 2021 г.

Указанный закон конкретизирует наказания за конкретные нарушения в сфере его регулирования (главным образом нарушения за уклонение от предусмотренной действующим законодательством обязательной регистрации лиц, имеющих статус иностранных агентов).

**"О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»"** (в части введения просветительской деятельности). Данный законопроект предусматривал и вводил понятие просветительской деятельности, также дополнял полномочия Правительства Российской Федерации по определению порядка и условий ведения просветительской деятельности, форм контроля за такой деятельностью.

Законопроект был внесен в Государственную Думу 18 ноября 2020 года, получил положительный отзыв Правительства Российской Федерации, был рассмотрен в трех чтениях и принят 16 марта 2021 г. Результаты голосования в третьем чтении: 308 – за, 95 – против, 1 – воздержался. Одобрен Советом Федерации 31 марта 2021 г., 145 – за, 1 – против, 1 – воздержался. Вступил в законную силу с 1 июня 2021 г., а в полном объеме его положения начинают действовать с сентября 2022 г.

Данный закон получил весьма широкое обсуждение. Однако зачастую критике подвергались не столько положения самого закона, сколько предположения о его некорректном использовании, выдвинутые представителями оппозиционных кругов. Например, утверждалось, что закон якобы готовят «под думские выборы» и что он будто бы будет немедленно

использован через правительственные решения для ужесточения контроля в просветительской сфере и в ограничениях для работы учебных заведений.

Ничего подобного не планировалось и не произошло. Выборы уже прошли, а над базовым постановлением российское правительство продолжает тщательную работу с учетом мнения профессионального сообщества. Для мониторинга данного процесса Комиссия инициировала создание специализированной рабочей группы во главе с членом Комиссии, первым заместителем председателя Комитета СФ РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Л.Н.Глебовой. На момент подготовки Доклада такого рода конструктивная работа продолжалась, а безосновательная критика закона практически сошла на нет еще до 1 сентября с.г.

**"О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»"** (в части установления особенностей распространения информации в социальной сети). Данный законопроект предусматривал обязанности владельцев социальных сетей не допускать их использование в целях совершения уголовно-наказуемого деяния, осуществлять мониторинг с целью выявления запрещенной к распространению информации и незамедлительно запрещать доступ к ним, ограничивать доступ к ним, не допускать распространение информации, порочащей гражданина или категории граждан по гендерным, возрастным, расовым и другим признакам.

Законопроект был внесен в Государственную Думу 12 июля 2017 г., был рассмотрен в трех чтениях и принят 23 декабря 2020 г. Результаты голосования в третьем чтении: 306 – за, 60 – против, 1 – воздержался. Одобрен Советом Федерации 25 декабря 2020 г., 132 – за, 4 – против, 3 – воздержались. Вступил в законную силу с 1 февраля 2021 г. (см. также раздел 4 Доклада).

**"О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»"** (в части совершенствования порядка организации и проведения публичных мероприятий).

Данный законопроект вводил ограничения и запрет на перечисление и получение денежных средств в целях организации и проведения публичного мероприятия из зарубежных источников, от граждан Российской Федерации, которые не достигли 16-летнего возраста, анонимных жертвователей – юридических лиц, которые зарегистрированы менее чем за год до передачи денежных средств.

Законопроект был внесен в Государственную Думу 17 ноября 2020 г., получил положительный отзыв Правительства Российской Федерации, был рассмотрен в трех чтениях и принят 23 декабря 2020 г. Результаты голосования в третьем чтении: 324 – за, 76 – против, 0 – воздержалось. Одобрен Советом Федерации 25 декабря 2020 г., 131 – за, 10 – против, 2 – воздержались. Вступил в законную силу 30 декабря 2020 г.

Указанный закон позволил затруднить манипулирование из-за рубежа протестными акциями на территории РФ, вовлекать в них несовершеннолетних граждан. В период с момента вступления закона в силу число противоправных массовых акций в России заметно сократилось.

**"О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на территории Российской Федерации"**. Данный законопроект устанавливал, что владельцы информационных ресурсов, суточная аудитория у которых составляет более 500 тыс. российских пользователей, для работы в Российской Федерации должны будут создать филиалы или открыть представительства, или учредить российские юридические лица, которые должны в полном объеме представлять интересы головных компаний и являться основным каналом взаимодействия российских регуляторов с ними на территории России.

Законопроект был внесен в Государственную Думу 21 мая 2021 г., получил положительный отзыв Правительства Российской Федерации, был рассмотрен в трех чтениях и принят 17 июня 2021 г. Результаты голосования в третьем чтении: 328 – за, 1 – против, 0 – воздержалось. Одобрен Советом Федерации 23 июня 2021 г., 143 – за, 0 – против, 1 – воздержался. Вступил в законную силу 1 июля 2021 г. (см. подробнее раздел 4 доклада)

**"О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»"** (в части ограничения пассивного избирательного права причастных к деятельности экстремистских или террористических организаций лиц). Данный законопроект устанавливал, что не имеет права быть избранным депутатом Государственной Думы гражданин, причастный к деятельности общественного или религиозного объединения, иной организации, признанных судом экстремистскими или террористическими организациями.

Законопроект был внесен в Государственную Думу 4 мая 2021 г., получил положительный отзыв Правительства Российской Федерации, был рассмотрен в трех чтениях и принят 26 мая 2021 г. Результаты голосования в третьем чтении: 294 – за, 38 – против, 8 – воздержались. Одобрен Советом Федерации 2 июня 2021 г., 146 – за, 1 – против, 1 – воздержался. Вступил в законную силу 4 июня 2021 г.

Указанный закон, как и закон о кандидатах-иноагентах, усиленно критиковался в зарубежных СМИ и СМИ-иноагентах, в его отношении допускались резкие высказывания со стороны высокопоставленных иностранных политиков, требования об отмене такого рода законов выдвигались в т.ч. от имени Европейского парламента (что само по себе вмешательство в суверенные дела РФ).

Однако практика опровергла злонамеренные предположения внешних оппонентов России. Так, с их подачи заявлялось, что вышеназванные законы якобы ограничат пассивное избирательное право 8-9 млн. граждан РФ. На практике, на основе соответствующих законов было отказано в регистрации лишь 12 лицам из-за их личной причастности к экстремизму. Таким образом, антироссийская пропаганда преувеличила ситуацию в 8000 раз по сравнению с реальностью!

Дополнительные сведения говорят о том, что в новых правовых условиях процент отказов регистрации партийных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы в 2021 г. (по сравнению с предшествующими федеральными выборами 2016 г.) снизился с 16,6 до 6,7%, или почти на 10 процентных пунктов. Уменьшилось также и число отказов в регистрации на выборах в ГД РФ по одномандатным округам почти в полтора раза (с 245 в 2016 г. до 180 в 2021 г.).

26 человек, о которых конкретно и многократно СМИ-иноагенты и НКО-иноагенты говорили как об оппозиционерах, которых якобы лишат избирательных прав, были зарегистрированы. Причем некоторые из них оказались одновременно кандидатами на депутатские места в разных форматах. Так, гр. А.В.Смирнов, входящий в число 26 протезе прозападных информационно-политических структур, принимал участие в выборах как по мажоритарной, так и по пропорциональной системам.

Комиссия постоянно получает в свой адрес весьма разнообразные, часто взаимоисключающие предложения, суть которых сводится и к «ужесточению» уже существующих законодательных норм в сфере защиты государственного суверенитета, и к их максимальному смягчению, вплоть до полной отмены. Причем последние требования разделяют в полной мере власти США, Европейский парламент, официальные лица многих стран НАТО, организации, признанные в РФ нежелательными, юридические и физические лица, уже зарегистрированные в действующем порядке в качестве иностранных агентов, а также различные зарубежные структуры, давно и хорошо известные своей антироссийской активностью.

Комиссия внимательно изучает каждое конкретное предложение, поступающие от российских граждан, отечественных общественных структур, включая политические партии и профессиональные организации. Мы также анализируем предложения, официально вносимые субъектами законодательной инициативы. Одновременно учитывается международный опыт решения подобного рода вопросов в странах с различными политическими системами.

При этом Комиссия предлагает только те меры, которые носят характер адекватного ответа на реально существующие внешние угрозы отечественному суверенитету, настоящему и будущему России. Большинство предлагаемых Комиссией мер носит преимущественно профилактический характер.

С учетом изложенного работа по уточнению действующего законодательства в данной сфере будет продолжена. В том числе это относится к вопросам, непосредственно связанным с совершенствованием с учетом правоприменительной практики законодательных мер в отношении юридических и физических лиц, имеющих признаки иностранных агентов, включая СМИ-иноагенты. Такого рода работа, безусловно, будет продолжена с привлечением представителей соответствующих профессиональных сообществ, других институтов гражданского общества.

Следует иметь в виду, что в целом ряде государств (включая США) аналогичные законодательные акты в сфере защиты государственного суверенитета далеко не всегда проходят широкую и публичную общественную экспертизу.

В любом случае Комиссия выступает за прозрачность, справедливость, разумность, эффективность и стабильность принимаемых мер законодательного реагирования в данной сфере, за их полное и безусловное соответствие Конституции РФ.

#### **4. Проблемы предотвращения внешнего вмешательства с использованием информационно-коммуникационных и иных цифровых технологий.**

Вопросы, связанные с практикой и перспективами использования в целях внешнего вмешательства в суверенные дела информационно-коммуникационных и иных цифровых технологий (ИКТ), находятся в поле зрения Комиссии с момента ее образования. Не случайно уже летом 2017 г. члены Комиссии выступили с законодательной инициативой, внося в Государственную Думу проект федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации», который более двух лет там обсуждался и был принят 23.12.2020, одобрен Советом Федерации в декабре 2020 г., подписан Президентом РФ и 1 февраля 2021 г. вступил в силу (см. также раздел 3 Доклада). Со стороны членов Комиссии были и иные законопроекты в данной сфере.

В целях совершенствования законодательства по данному направлению Комиссией велась работа с представителями министерств, ведомств и экспертного сообщества.

Так, 18 мая 2021 г. Комиссия провела в Совете Федерации специальный «круглый стол» на тему: «Противодействие деструктивной деятельности иностранных цифровых платформ в сфере обеспечения российского суверенитета». Относительно конкретных фактов вмешательства в российские парламентские выборы с использованием информационно-коммуникационных технологий речь шла также на рабочем совещании Комиссии 6 августа с.г., в рамках заседания круглого стола, организованного Комиссией в Совете Федерации 2 сентября, и на заседаниях Комиссии 16 и 21 сентября 2021 г.

Кроме того, изучалась способность российского государства защищать от внешних угроз, в том числе и технологически, наши национальные интересы и обеспечивать права граждан РФ в информационном пространстве.

Также анализировалась законодательная сторона процесса обеспечения должной независимости от внешних факторов в этой стремительно развивающейся сфере, ставшей в полном смысле новой реальностью, дополнительным измерением жизнедеятельности государства, общества и отдельных лиц. При этом принималось во внимание то, что в истории человеческой цивилизации ни одна из сторон жизни не развивалась и не изменялась с подобной скоростью. То, на что у предшествующих поколений уходило десятки лет и даже многие столетия, в 21 в. занимает иногда лишь несколько лет, а в некоторых вопросах всего лишь месяцы.

Комиссия отмечает, что Интернет и связанные с ним функции имеют четыре уникальных признака: анонимность, дистанционность, экстерриториальность и массовость. Они превращают это уникальное достижение научно-технического прогресса не только в способ эффективного решения огромного числа задач, облегчения жизни и деятельности миллиардов землян, но и в целом ряде случаев представляют собой новые серьезные вызовы, которые несут достаточно опасные последствия. В том числе в той сфере, которая является предметом деятельности Комиссии.

Так, уже в наши дни ИКТ становятся едва ли не основным инструментом внешнего воздействия (нередко нежелательного, деструктивного, противоправного) на российское государство и общество, нашу национальную безопасность, права граждан. Информационная уязвимость, как показывают примеры многих государств в минувшие 5–10 лет, приводит к серьезным рискам для суверенитета, национальной экономики, научно-технического и общественного развития.

В этой связи уже хрестоматийными стали примеры с использованием ИКТ для диверсии на объектах Ирана со стороны Израиля и США. Наиболее известной из них считается использование компьютерного вируса типа «Stuxnet» для срыва иранской ядерной программы. Используя уязвимость в операционной системе, обеспечивающей обогащение урана, летом 2010 г. вредоносный вирус практически одновременно поразил 1368 из 5 тыс. центрифуг на секретном заводе в Натанзе, чем сорвал сроки запуска АЭС в

Бушере. При этом, по данным СМИ, в сентябре 2010 г. опасным цифровым вирусом оказалось заражено порядка 30 тыс. компьютерных систем промышленных объектов<sup>27</sup>. А в октябре 2021 г. иранские власти обвинили этих государств-союзников в приостановке работы АЗС по всей территории Ирана, в сбоях в государственной железнодорожной компании и порту Шахид Раджи<sup>28</sup>.

В отношении РФ кибератаки, направленные на важнейшие для государства объекты, ведутся постоянно и интенсивно, при этом их число измеряется миллиардами в год, а основная доля (45% и более) идет с территории США.

По данным Центральной избирательной комиссии, атаки на её цифровые ресурсы в период подготовки и проведения Единого дня голосования 2021 г. были удачно отражены. В дни голосования были зафиксированы две атаки, направленные на выявление возможной уязвимости сайта Центральной избирательной комиссии России, общей продолжительностью более семи часов, три распределенные атаки, направленные на отказ в обслуживании сайтов ЦИК России, так называемые DDos-атаки, общей продолжительностью до одного часа, четыре распределенные многовекторные атаки, направленные на внедрение постороннего программного обеспечения на сайте ЦИК России с целью нарушения его функционирования, общей продолжительностью до одного часа. Атаки, в основном, проводились с иностранных IP-адресов. Большая их часть имела целью затруднить доступ пользователей к сервису дистанционного электронного голосования. Более половины всех атак шло с территории США, а также ряда других иностранных государств. Среди них особо отличились Дания, Южная Корея, Канада, ФРГ, Нидерланды и Арабские Эмираты<sup>29</sup>.

---

<sup>27</sup> «Кибератаки на ядерные объекты». «Коммерсант», 20.01.2017

<sup>28</sup> «Иран обвинил Израиль и США в кибератаках на заправочные станции». «Коммерсант», 31.10.2021

<sup>29</sup> См. Стенограмму заседания Комиссии от 21.09.2021, с. 6-7

Комиссия проанализировала в 2021 г. три основных направления угроз в сфере ИКТ:

- информационно-психологическое воздействие (включая подрыв политической стабильности, международного авторитета, разжигание внутренних конфликтов различного генезиса), в т.ч. через так называемые социальные медиа;

- фактическое цензурирование информации из российских источников, включая противодействие российским СМИ за рубежом;

- аппаратно–программная уязвимость в связи с использованием импортных компонентов ИКТ.

На современном этапе господствующее положение в мире занимают американские цифровые гиганты. Даже такие мощные в научно-техническом и финансово-экономическом отношении страны Запада, как Австралия, Великобритания, Германия, Италия, Канада, полностью зависимы от глобальных сервисов, администрируемых из США.

На этом фоне Россия (наряду с Китаем) пока остается страной, имеющей высокий уровень цифровизации, но при этом сохраняющей наименьшую долю населения, получающего информацию через иностранные платформы за счет наличия собственного комплекса подобных услуг, включая национальные русскоязычные поисковые системы, почтовые сервисы, социальные сети и мессенджеры.

Однако на мировой арене эти внутренние преимущества во многом блокируются американскими платформами. Так, материалы российских СМИ о задержании спецслужбами РФ участников одной из радикальных украинских националистических организаций были удалены на аккаунтах Facebook без каких-либо объяснений с пометкой о том, что они якобы являются фейком, а 9 мая 2020 г., в год 75-летия Победы, фотографии с советским Знаменем Победы над поверженным нацистским Рейхстагом в Берлине 1945 г. были заблокированы (позднее это было объяснено ссылкой

администраторов на «ошибку искусственного интеллекта»)<sup>30</sup>. Аналогичным образом блокировались и ресурсы, связанные с официальными структурами РФ, проводящими избирательные кампании в период 2017 – 2021 гг.

Относительно применения «искусственного интеллекта» (ИИ) имеется все больше обоснованных опасений в его использовании с целью вмешательства в чужие внутренние дела. Например, в период подготовки к парламентским выборам 2021 г. в Комиссию поступила информация о том, что на Западе принято решение о производстве с помощью ИИ заведомо ложной информации, искажающей голосование 17-19 сентября путем монтажа кадров из системы национального видеонаблюдения ЦИК РФ. Для этого должна была быть использована система типа «Ревизор», способная путем обработки огромного массива данных создать иллюзию массовых нарушений.

Непосредственной реализацией такого рода проекта должны были заняться польские НПО «Отечественная политика» и «Глобал Лаб»<sup>31</sup>. Принятые ЦИК РФ превентивные меры смогли заблаговременно купировать данную провокацию (был изменен порядок доступа к материалам видеомониторинга участков голосования).

Следует отметить, что поведение цифровых гигантов (особенно американских) вызывает обеспокоенность не только в России, но и практически во всех странах мира, включая ключевых союзников США в рамках ЕС и НАТО. В частности, в Евросоюзе официально заговорили о «защите демократии от цифровых технологий». Еще в декабре 2020 г. Еврокомиссия представила проект реформирования рынка цифровых услуг. В частности, речь шла о преодолении монополизма в этой сфере и борьбе с нелегальным контентом на интернет-платформах. Для этой цели предложено использовать в ЕС два закона: «О цифровых услугах» и «О цифровых рынках». В них в том числе предлагается вводить штрафы против цифровых компаний-нарушителей на суммы: до 6% от годового дохода или оборота (исходя из того,

---

<sup>30</sup> См. Стенограмма Комиссии от 18 мая 2021 г., с. 13

<sup>31</sup> См. Стенограмма Комиссии от 18 июня 2021 г., с.7

где база обложения будет больше) за нарушения законодательных требований; до 1% за отказ от сотрудничества с государственными органами по вопросам деятельности этих компаний; при повторных нарушениях штрафные санкции возрастают до 5%. Указанные меры предполагается ввести с 2022 г.

На практике такого рода штрафная политика уже давно применяется как внутри ЕС, так и в целом ряде других стран из числа ближайших союзников США. В частности, в сентябре с.г. в Республике Корея американский Google был оштрафован на сумму, эквивалентную 177 млн. долл. Это лишь по одному из выявленных Корейской комиссией по справедливой торговле факту, а по ряду других расследование еще продолжается и, вероятно, также выразится в крупных штрафах. Аналогичную политику в отношении американских цифровых гигантов проводит и другой давний союзник США – Австралия. В самом Евросоюзе общий объем штрафных санкций в отношении американской Google составил уже около 9,5 млрд. долл.

Опасности, которые несет в себе бесконтрольное развитие Интернет и действия цифровых монополий, вызывают большую тревогу в ведущих странах Запада, включая сами США, где и базируются основные гиганты в сфере ИТК.

Так, 5 октября 2021 г. на специальных слушаниях в Сенате США Ф.Хауген обвинила Facebook в том, что эта социальная сеть «наносит вред детям, вносит разногласия в общество и ослабляет нашу демократию». Вскрывшиеся факты актуализировали вопрос о введении дополнительного регулирования ИТ-гигантов. А уже 6 октября заместитель председателя Европейской комиссии В.Йоурова заявила о необходимости «установить правила» и открыть цифровые платформы «для более тщательного контроля со стороны общественности и регулирующих органов». Она также анонсировала законодательную инициативу по вопросу о политической рекламе в Интернете. С похожим заявлением выступила 7 октября Министр юстиции и защиты прав потребителей ФРГ Кристине Ламбрехт. В интервью немецкому редакционному объединению Redaktionsnetzwerk Deutschland она

отметила, что «недавние разоблачения, связанные с американской компанией Facebook, показывают, насколько остро нам нужно сильное и эффективное регулирование социальных сетей». Ламбрехт также обвинила социальные сети и их алгоритмы в усилении ненависти, агитации и потворстве «нежелательному политическому и социальному развитию».

Практика показывает, что цифровые платформы все больше стремятся не только определять ценностные установки своей аудитории, но и пытаются прямо или косвенно влиять на политические процессы. Заявления Ф. Хауген и обнародованные ей документы спровоцировали обвинения Facebook в поощрении распространения фейков, «кричащей информации и кликбейтов». Эти претензии справедливы по отношению к большинству цифровых платформ.

Анализ сложившейся практики взаимодействия с иностранными цифровыми гигантами показывает объективную необходимость наличия их полномочных представителей на постоянной основе на территории России. Это позволяет, с одной стороны, вести прямой диалог и своевременно устранять вопросы деятельности такого рода компаний в отечественном правовом пространстве, а с другой, способствует реальному и своевременному обеспечению выполнения норм российского права. В СМИ такого рода процесс получил название «приземления» зарубежных интернет-корпораций.

Указанная тема активно обсуждалась в том числе и в рамках Комиссии. В мае 2021 г. с участием сенаторов и депутатов Государственной Думы РФ был внесен проект федерального закона «О деятельности иностранных лиц в информационно-коммуникационной сети «Интернет» на территории РФ». С учетом предшествующих внесению законопроекта дискуссий он уже в июне 2021 г. практически единогласно был принят в трех чтениях в ГД РФ (при одном голосе против) и одобрен в Совете Федерации 27 июня 2021 г. (при одном воздержавшемся).

О масштабности проблемы говорят следующие данные: поисковой системой Google пользуются порядка 3/5 россиян. Между тем к указанной цифровой платформе из США есть значительное количество претензий,

включая неоднократные попытки ее использования в обход российского избирательного права и т.п. действия, расцениваемые Комиссией как вмешательство в дела РФ. Аналогичное можно сказать в адрес других американских интернет-гигантов, включая Facebook (около 1/5 российских пользователей) и Twitter (порядка 1/6 пользователей в РФ).

Закон вступает в силу 1 января 2022 г. Он определяет процедуры, связанные с официальным присутствием зарубежных компаний, осуществляющих деятельность в области информационно-коммуникационных технологий, затрагивающих интересы граждан РФ, а также направлен на установление равных условий деятельности для российских и иностранных лиц. На практике это означает обязательность открытия филиалов, представительств, либо учреждение российских юридических лиц такого рода иностранными структурами. При этом речь идет о владельцах информационных ресурсов, суточная аудитория которых составляет более 500 тыс. пользователей в РФ. Последнее позволяет повысить эффективность реализации требований других законов, в т.ч. изложенного в 4 разделе инициированного еще в 2017 г. членами Комиссии ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

По данным Комиссии, на 1 декабря с.г. далеко не все зарубежные интернет-гиганты начали конкретную работу по исполнению требований российского законодательства. Комиссия неоднократно (начиная с июля с.г.) обращала внимание руководства соответствующих иностранных структур на необходимость своевременного выполнения требований нового закона и желательности использовать для этого установленный законодателем полугодовой подготовительный период. При этом было заявлено, что вся ответственность за возможные последствия от неисполнения норм российского законодательства с 1 января 2022 г. целиком и полностью будет лежать на самих зарубежных компаниях.

При этом Комиссия вместе с соответствующими государственными структурами продолжает адресную работу по пресечению противоправных

действий иностранных цифровых гигантов для защиты суверенных прав граждан РФ в рамках уже существующего законодательства.

Например, в результате невыполнения требования удалить информацию противоправного характера такими американскими компаниями, как Twitter, Facebook, Google, Роскомнадзор теперь не только составляет в их отношении протоколы о нарушениях, но, пользуясь принятыми с участием членов Комиссии и уже вступившими в силу законами, применяет ряд ограничительных мер в виде замедления скорости прохождения информации. Так, после введения названной технической меры в отношении Twitter его администраторами было удалено по требованию Роскомнадзора более 90% противоправной, опасной информации.

В День Победы Google удалила из своего онлайн-магазина мобильное приложение "Улица героев", которое позволяло пользователям ознакомиться с биографиями героев Великой Отечественной войны. Роскомнадзор направил запрос в компанию Google по данному инциденту, после чего мобильное приложение было восстановлено.

У Комиссии также вызывают опасения случаи многочисленных утечек персональных данных российских пользователей и их последующее использование без согласия (зачастую в ущерб) гражданам РФ, что существенным образом нарушает их права. При этом Комиссия отмечает опасную тенденцию, при которой дискуссии о цифровых платформах сводятся к абстрактным рассуждениям «о ценностях свободы слова и демократии». В такого рода дискуссиях со стороны наших зарубежных коллег из США, других стран НАТО и ЕС явно прослеживается замалчивание фактов противодействия нежелательным последствиям развития ИКТ, серьезным ограничительным мерам и наказаниям в адрес интернет-гигантов, это касается и защиты собственных суверенных пространств от нежелательных для них внешних воздействий. При этом ответные меры на реальные вызовы со стороны российских властей трактуются преимущественно в негативном свете, хотя подобные действия имеют сравнительно более мягкий характер.

Комиссия предлагает активизировать и расширить межпарламентские консультации по данной тематике, вовлекая в него представителей гражданского общества.

Важно крайне внимательно относиться к тому, как законы одной страны будут применяться цифровыми платформами в суверенном пространстве других государств.

Комиссия продолжит углубленное рассмотрение указанного блока вопросов в 2022 г.

## **5. Предварительные результаты работы по подготовке проекта концепции международной конвенции о невмешательстве во внутренние дела государств.**

Идея создания проекта концепции международной конвенции о невмешательстве во внутренние дела государств (далее Концепция) была впервые высказана в рамках Комиссии при подготовке ее Ежегодного доклада во втором квартале 2020 г. В этой связи в названном докладе появился специальный раздел, в котором, в частности, указывалось, что с момента создания Комиссии в июне 2017 г. было выявлено немало серьезных проблем, связанных с недостаточной проработкой вопросов предотвращения вмешательства в суверенные дела государств в международном праве.

Комиссия еще в 2020 г. отмечала, что данная ситуация, с одной стороны, связана со сложностью самой темы, постоянным изменением и дополнением форм и методов того, что может рассматриваться в качестве противоправного вмешательства извне в сугубо внутренние дела других. Но, с другой, наибольшую сложность при разработке и принятии соответствующих международных нормативно-правовых актов представляет осознанное, активное и масштабное противодействие такого рода процессу со

стороны государств, давно избравших вмешательство в дела других в качестве одного из основных инструментов их внешней политики.

Так, анализ показал, что из существующих сегодня государств-членов ООН абсолютным и несомненным лидером по противоправным действиям являются США. В частности, с момента принятия Устава ООН, закрепившего принцип невмешательства во внутренние и внешние дела суверенных государств, Соединенные Штаты за период 1946 по 2000 гг. совершили свыше 100 очевидных актов сознательного и грубого вмешательства в дела более 60 государств Европы, Азии, Африки и Латинской Америки<sup>32</sup>. А уже в начале 21-го века Вашингтон намеревался изменить политический строй в полусотне стран и устами Дж. Буша (младшего) провозгласил «глобальную демократическую революцию»<sup>33</sup>.

При этом США отнюдь не единственное государство, активно занимающееся вмешательством в дела других. Такого рода действия свойственны многим членам НАТО, а также целому ряду государств, их объединений, квазигосударственных образований, международных неправительственных организаций, транснациональных кампаний, и они наблюдаются практически на всех континентах. Последнее вступает в очевидное противоречие с Уставом ООН, где, в частности, статьей 2 установлено следующее:

- «Все Члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций;» (п. 4) и
- «Настоящий Устав ни в коей мере не дает Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела, по

---

<sup>32</sup> См. Ежегодный доклад Комиссии за 2018 г., с. 25

<sup>33</sup> The Baltimore Sun. «Bush says U.S. must spread democracy». November 7, 2003

существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства, и не требует от Членов Организации Объединенных Наций представлять такие дела на разрешение в порядке настоящего Устава; однако этот принцип не затрагивает применения принудительных мер на основании Главы VII» (п.7).

Данные положения получили развитие в таких документах, принятых Генеральными ассамблеями ООН, как: Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета (1965), Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН (1970), Декларация об укреплении международной безопасности (1970).

Аналогичные вопросы получили освещение и в региональных документах, в частности, в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975).

Особое место в ряду международных документов глобального уровня имела Декларация о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств, принятая Генассамблеей ООН 9 декабря 1981 г. резолюцией №36/103.

В результате ее принятия уже сорок лет существует общепринятое понимание действий, квалифицируемых в качестве вмешательства. Среди них: вооруженная интервенция, подрывная деятельность, военная оккупация и иные формы интервенции (явные или скрытые), любые акты политического и экономического вмешательства извне во внутренние дела независимых государств.

В контексте работы Комиссии немалое значение имеют и такие положения вышеназванной декларации, как:

«2. Принцип отказа от интервенции и невмешательства во внутренние и внешние дела государств включает следующие права и обязанности:

I

а) суверенитет, политическую независимость....

b) суверенное и неотъемлемое право государств свободно определять свою собственную политическую... систему...

c) ...развивать без вмешательства свою систему информации и средств массовой информации и использовать свои средства информации в целях содействия своим политическим, социальным, экономическим и культурным интересам и чаяниям...

## II

a) обязанность государств воздерживаться от угрозы силы или ее применения в какой бы то ни было форме... с целью... свергнуть или изменить политическую систему другого государства или его правительство, вызвать напряжение между двумя и более государствами или лишить их национальной самобытности и культурного наследия;

b) обязанность государства обеспечить, чтобы его территория не использовалась каким-либо образом, который нарушал бы суверенитет, политическую независимость... или нарушал политическую, экономическую и социальную стабильность другого государства...

h) обязанность государства воздерживаться от заключения соглашений с другими государствами, имеющих своей целью осуществление интервенции или вмешательства во внутренние дела третьих государств<sup>34</sup>;

i) обязанность государств воздерживаться от любой рассматриваемой в контексте конфронтации между великими державами меры, которая привела бы к укреплению существующих военных блоков или к созданию или укреплению новых военных союзов, договоренностей о взаимных обязательствах, развертыванию интервенционистских сил или созданию военных баз и других связанных с ними военных сооружений<sup>35</sup>;

---

<sup>34</sup> В странах ЕС и НАТО даже не скрывают своих договоренностей по организации системной санкционной политики в отношении РФ в обход Устава ООН, при попытках вмешательства в российские выборы (как федеральные, так и региональные), для препятствования развитию на постсоветском пространстве интеграционных процессов и т.д.

<sup>35</sup> Расширение НАТО на восток к границам РФ, а также вовлечение в орбиту совместных действий с НАТО других государств (в т.ч. Украины, Грузии, Молдовы), попытка формирования новых военных блоков, таких как AUKUS в АТР, является несомненным нарушением указанного принципа цитируемой Декларации ООН.

j) обязанность государства воздерживаться от любых клеветнических кампаний, оскорбительной или враждебной пропаганды с целью осуществления интервенции или вмешательства во внутренние дела государств<sup>36</sup>...

l) обязанность государства воздерживаться от использования или искажения вопросов о правах человека в качестве средства вмешательства во внутренние дела государств<sup>37</sup>...

n) обязанность государства воздерживаться от организации, обучения, финансирования или вооружения политических и этнических групп на своих территориях или территориях других государств с целью осуществления подрывной деятельности, создания беспорядков или волнений в других странах<sup>38</sup>...

### III

d) право и обязанность государства бороться, в рамках своих конституционных полномочий, против распространения фальшивых или искаженных сообщений, которые могут рассматриваться как вмешательство во внутренние дела других государств или как наносящие ущерб укреплению мира, сотрудничества и дружественных отношений между государствами и нациями<sup>39</sup>...

4. ничто в настоящей Декларации никоим образом не затрагивает права на самоопределение, свободу и независимость народов, находящихся под

---

<sup>36</sup> Этот принцип систематически нарушается государственными СМИ США, Великобритании, ФРГ и ряда других иностранных государств, а также с помощью подконтрольных им социальных сетей с целью очевидного вмешательства в суверенные дела РФ (см. 5 раздел Доклада Комиссии за 2018 г.)

<sup>37</sup> Страны Запада и их младшие партнеры до такой степени привыкли использовать тематику защиты прав человека применительно к странам, которые они рассматривают в качестве своих противников, что начали использовать «права на гуманитарную интервенцию» как едва ли не основной аргумент своего вмешательства, включая военную агрессию (например, в отношении бывшей Югославии в 1999, Ирака – 2003, Ливии -2011, Сирии – 2014 и др.)

<sup>38</sup> Проведение странами НАТО на своей территории подготовки подрывных элементов для дестабилизации политических систем других государств, включая РФ, является грубым и очевидным нарушением данного положения Декларации ООН.

<sup>39</sup> Указанное положение с учетом ст. 79<sup>1</sup> Конституции РФ позволяет России проводить активную внешнюю политику по противодействию любым форм внешнего вмешательства извне в суверенные дела государств. В частности, это право было использовано РФ по просьбе законного правительства Сирии для обеспечения ее суверенитета в 2015 и последующих годах.

колониальным господством, иностранной оккупацией или гнетом расистских режимов, и права добиваться и получать помощь в соответствии с целями и принципами Устава (ООН – *ред.*)<sup>40</sup> ...»

Между тем, начиная с 1980-х годов ряд государств прозападной ориентации стали на путь торпедирования подобных документов. Так, Комиссия обратила внимание на то, что «если в 1965 и 1970 гг. вышеназванные документы принимались консенсусом, то уже в 1981 г. страны так называемого коллективного Запада начали уклоняться от голосований, либо открыто выступали против указанных деклараций. Кроме того, все перечисленные документы (за исключением Устава ООН) носили рекомендательный характер, т.е. не имели обязательного и прямого характера действия»<sup>41</sup>.

Немаловажно отметить, что при обсуждении Декларации 1981 г. против ее принятия высказались 22 государства- члена ООН, в т.ч. ключевые члены НАТО (США, Великобритания, Франция, ФРГ). Еще целый ряд государств воздержались от голосования в ее поддержку.

Важно отметить, что уже после распада СССР с участием Российской Федерации принимались международные документы регионального характера (в рамках СНГ, ОДКБ, ШОС), которые также содержали положения о недопустимости внешнего вмешательства в суверенные дела государств. Однако их действия распространялись исключительно на страны-члены соответствующих международных многосторонних структур.

Дискуссия о развитии международного права с целью противодействия принципу невмешательства в дела других активно продвигалась с участием членов Комиссии в период с момента ее формирования до настоящего

---

<sup>40</sup> Данное положение в полной мере подтверждает правомерность действий РФ при признании в 2008 г. независимости Абхазии и Южной Осетии, подвергавшихся фактическому геноциду со стороны тогдашних властей Грузии с использованием грузинской армии, а также обоснованность провозглашения независимости от Украины народа Республики Крым и жителей Севастополя с их последующим добровольным вхождением в состав РФ в 2014 г. на основании очевидных результатов референдумов и в связи с реальной угрозой прямого геноцида со стороны украинских националистов и неонацистов в отношении русскоязычных жителей Крымского полуострова.

<sup>41</sup> См. Доклад Комиссии за 2020 г., стр. 51.

времени. В частности, в результате такого рода действий на 137-й Ассамблее МПС в Санкт-Петербурге (14-18 октября 2017 г.) в докладе Генерального секретаря, представленном на заседании Руководящего совета, было обращено внимание на ход выполнения принятой ранее резолюции Межпарламентского союза на указанную тему<sup>42</sup>.

В 2019 г. методами парламентской дипломатии изучались возможные подходы к созданию обязывающего международно-правового документа, посвященного недопустимости вмешательства извне в суверенные дела других. Такого рода документ должен был бы учитывать современные и возможные в обозримом будущем формы и методы реагирования на противоправные действия государств, их объединений, неправительственных организаций и иных лиц.

В октябре 2019 г. данная тема обсуждалась на полях 141-й Ассамблеи МПС в Белграде, а затем в рамках двусторонних контактов членов Комиссии с представителями руководства правящих парламентских партий целого ряда государств Азии, Латинской Америки, Африки и Европы, включая таких крупнейших членов мирового сообщества, как Китай и Индия.

В декабре 2020 г., выступая на пленарном заседании Совета Федерации, Министр иностранных дел С.В.Лавров высказался в поддержку проводимой Комиссией работы, но справедливо обратил внимание на объективные трудности по принятию конвенции в связи с ожидаемым нежеланием целого ряда государств отказываться от порочной практики вмешательства в чужие суверенные дела.

Торпедируя появление обязательных к исполнению, всеобъемлющих международно-правовых документов, страны так называемого коллективного Запада сами усиливают меры по ограждению их индивидуального и коллективного (главным образом в рамках НАТО и ЕС) суверенитетов. При этом США не только стимулируют такого рода процессы, навязывая миру

---

<sup>42</sup> 05.04.2017 г. 136-я Ассамблея МПС в Дакке по инициативе российской делегации приняла резолюцию «Роль парламента в соблюдении принципа невмешательства во внутренние дела суверенных государств», где подчеркивалась роль парламентов в предотвращении внешнего вмешательства, которое является угрозой государственного суверенитета и независимости.

подмену международного права, основанного на Уставе ООН, на некий «порядок, основанный на правилах», последовательно подрывая основополагающие принципы самой ООН, но и максимально ограждают себя от любых, даже гипотетических попыток внешнего вмешательства в собственные суверенные дела.

Так, агрессивно критикуя Россию за разработку и применение законодательства об иностранных агентах, Соединенные Штаты приняли и совершенствуют такое законодательство уже более 80 лет. Любые подозрения относительно вмешательства извне (в т.ч. через киберпространство) в свои выборы Вашингтон воспринимает едва ли не как акт прямого вторжения (интервенции) и незамедлительно, как правило, без каких-либо доказательств вводит относительно назначенных им же виновных целый набор разнообразных односторонних, зачастую противоправных рестрикций (начиная от высылки дипломатов и заканчивая серьезными финансово-экономическими ограничениями).

Не случайно США, являясь членом ОБСЕ, резко ограничивает возможности этой международной организации в наблюдении за американскими выборами, что продемонстрировали, в частности, президентские выборы 2020 г. При этом Вашингтон наиболее активно участвовал в критике России за якобы создание препятствий мониторинговой миссии БДИПЧ ОБСЕ на думских выборах 2021 г.<sup>43</sup>

За последние 10-15 лет серьезные меры по выработке принципов коллективного суверенитета и предотвращения вмешательства извне в свои внутренние дела предпринимает Евросоюз. В проведенном по заказу Комиссии исследования Института Европы РАН<sup>44</sup> отмечается, что Евросоюз и входящие в него страны уделяют все большее внимание проблеме защиты государственного суверенитета как на уровне центральных институтов ЕС, так

---

<sup>43</sup> По состоянию на 29 сентября 2020 г., миссия ОБСЕ в США состояла из 11 международных наблюдателей в Вашингтоне и 30 долгосрочных наблюдателей из 13 стран ОБСЕ, которые были распределены по всей территории страны.

<sup>44</sup> Защита государственного суверенитета – опыт Евросоюза и европейских стран. М., ИЕРАН, 2018

и в его странах-членах. Любопытно, что во многом простимулировала данный процесс в 2017–2020 гг. политика президента США Д.Трампа, который попытался изменить некоторые принципы так называемого североатлантического партнерства.

В этой связи характерно заявление президента Франции Э.Макрона, официально обращенное к депутатам Европейского парламента: «Мы должны вновь построить демократию и суверенитет Европы и дать гражданам уверенность в том, что мы можем защитить их от нестабильности мира. Самой серьезной ошибкой было бы отказаться от своей модели идентичности...»<sup>45</sup>.

В программных документах крупнейшей в Европарламенте и господствующей во многих странах ЕС Европейской народной партии (ЕНП) в качестве новых вызовов отмечается: «В этом глобализованном мире демократический суверенитет был ослаблен; подлинный и эффективный суверенитет может быть восстановлен только благодаря объединению наций. Европа может действовать только решительно и независимо как сообщество». Там же говорится: «Мы без колебаний будем защищать нашу общую европейскую идентичность. Мы должны мобилизовать все доступные нам средства...»<sup>46</sup>.

Отколовшаяся от ЕС после референдума 23 июня 2016 г.<sup>47</sup> Великобритания продолжает наращивать усилия по активному обеспечению собственного суверенитета. Для этого в 2018 г. там была разработана «Доктрина слияния», призванная использовать весь британский потенциал от военного сдерживания потенциальных противников (среди них постоянно фигурируют РФ и КНР) до экономических санкций. Эта же стратегия

---

<sup>45</sup> Emmanuel Macron speech to EU Parliament: “We need a European sovereignty”, 17.04.2018, <https://www.elysee.fr/en/emmanuel-macron/2018/04/17/speech-by-emmanuel-macron-president-of-the-republic-at-european-parliament>

<sup>46</sup> European People Party, <http://www.epp.eu/files/uploads/2017/04/Congress-document-‘Europe-secures-our-Future’>

<sup>47</sup> На референдуме 51,9% британцев поддержало выход Соединенного Королевства из ЕС. 25.03.2017 правительство Великобритании инициировало процедуру выхода в соответствии со ст. 50 Договора о Европейском союзе. Первоначально «брекзит» должен был произойти 29.03.2019, но из-за значительного числа неурегулированных сторонами вопросов он был пролонгирован и состоялся только к 01.02.2020. После 27 лет пребывания в ЕС Британия полностью прекратила в нем свое членство.

предполагает целый набор мер в киберпространстве и гуманитарной сфере (включая особую политику культурных обменов). Доктрину отличает от предыдущих документов не только включение государственного сектора, но также частного и «третьего» сектора (т.е. гражданского общества), а также мероприятия в рамках проецирования «мягкой силы» совместно с партнерами по ЕС (см. Лондонская Хартия<sup>48</sup>).

Отходя от совместной работы с ЕС, Британия продолжает активную работу со странами континентальной Европы в рамках НАТО. При этом Лондон усиливает курс на взаимодействие в данной сфере с англосаксонскими странами. Характерный пример – формирование нового триумvirата между Австралией, Британией и США (AUKUS), а также продолжается углубленное взаимодействие с некоторыми странами Восточной Европы (Прибалтика, Польша, Украина).

Следует отметить, что защита «суверенитета ЕС» имеет весьма однобокий характер. Евродепутаты и евробюрократы сосредотачивают здесь свое внимание главным образом на двух аспектах: купировании «сепаратистских», «националистических» настроений «евроскептиков» внутри ЕС, с одной стороны, и предотвращении внешнего вмешательства с Востока (которое ЕС приписывает РФ и КНР).

Не менее любопытен и тот факт, что, жестко критикуя Россию за усиление работы по укреплению нашего национального суверенитета, в самом ЕС не только внимательно изучают наши наработки (включая федеральные законы, принятые в 2018 – 2021 гг.), но и фактически копируют отечественные разработки в этой сфере (забывая упоминать их авторство), имплементируя их как в национальные законы, так и включая в общие документы ЕС.

Учитывая желание все большего числа государств мира более упорно отстаивать принципы государственного суверенитета и противодействовать противоправному внешнему вмешательству в их собственные внешние и внутренние дела, Вашингтон явно пытается противопоставить этим опасным

---

<sup>48</sup> The London Charter: <http://www.londoncharter.org>

для его концепции мировой политической монополии тенденциям созданию новых проамериканских блоков. Из недавних попыток такого рода – упоминавшийся выше виртуальный «Саммит за демократию», организованный Госдепом США из числа государств, так или иначе готовых следовать в вашингтонском фарватере.

На состоявшемся 9-10 декабря с.г. саммите с участием президента Байдена под видом продвижения демократических ценностей прослеживалась попытка формирования глобальной инфраструктуры американского вмешательства в чужие суверенные дела. Уже определена стоимость такого рода организационно-пропагандистской работы – порядка полумиллиарда долларов в 2022 г.<sup>49</sup>

В этих же целях США уже планируют вмешательство в национальные информационные пространства других стран под лозунгами «свободы слова» и «защиты независимых СМИ». Для этого сформирован особый фонд юридической поддержки тех, кто будет вовлечен американскими властями и окажется при этом в числе нарушителей законодательства стран-целей интервенционистской политики США. Иными словами, из-за океана уже обещают своим ставленникам помочь избежать ответственности за агентскую деятельность в интересах Соединенных Штатов.

Новые инициативы Вашингтона также предполагают поддержку активистов НКО и «нацеленных на реформы лидеров». Таким образом, речь явно идет о расширении сети американских ставленников на территории суверенных государств с задачами последующего изменения их

---

<sup>49</sup> Согласно официальному заявлению из Белого дома США: «Президентская инициатива по демократическому обновлению представляет собой значительное целенаправленное расширение усилий правительства США по защите, поддержанию и повышению устойчивости демократии с участием правительственных и неправительственных партнеров-единомышленников. В следующем году Соединенные Штаты планируют выделить до 424,4 миллиона долларов на Президентскую инициативу, работая с Конгрессом и при условии наличия ассигнований. Эти усилия будут сосредоточены на пяти областях работы, имеющих решающее значение для функционирования прозрачного, подотчетного управления: 1) Поддержка свободных и независимых СМИ; 2) Борьба с коррупцией; 3) Поддержка сторонников демократических реформ; 4) Развитие технологий для демократии; 5) Защита свободных и справедливых выборов и политических процессов».

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/12/09/fact-sheet-announcing-the-presidential-initiative-for-democratic-renewal/>

политического строя, основных направлений внешней и внутренней политики независимых стран по всему миру.

В качестве иллюстрации того, как могут исполняться такого рода американские устремления, Комиссия предлагает обратить внимание на очередной «Форум свободной России», состоявшийся непосредственно в канун организованного Госдепом «Саммита за демократию». Данное антироссийское мероприятие вновь прошло в натовской Литве. 2-3 декабря с.г. в Вильнюсе находящиеся за рубежом ставленники США и младших американских партнеров по «сдерживанию России» прямо высказывались в поддержку массовых протестов с целью изменения состава власти в РФ методами, которые недавно применялись Западом в отношении Беларуси. Так, рекомендовалось проводить следующие противоправные действия на территории РФ: блокировать административно-правительственные кварталы, отключать воду, связь, электричество и т.п. Принявший участие в данном мероприятии М. Ходорковский заявил, что «нельзя построить единую демократическую Россию... Россия может быть либо единой, либо демократической». Последнее невозможно расценить иначе, как антиконституционный призыв к расколу Российской Федерации. Сам подстрекательский антироссийский форум активно освещали СМИ-иноагенты, а также государственные и квазигосударственные СМИ стран НАТО<sup>50</sup>.

Реализация намеченного на проамериканском саммите в декабре с.г. будет проходить с широчайшим использованием цифровых технологий. Данные планы уже маскируются Вашингтоном словами о необходимости сделать Интернет в полной мере подвластным законам США (и только этим законам) виртуальным пространством (включая возможности американской цензуры любого контента и исключения возможности обратного несанкционированного Вашингтоном влияния через Интернет на сами США).

---

<sup>50</sup>По данному вопросу также см.: 1) <https://youtu.be/Cc0olMfnTzs> 2) <https://youtu.be/U17BOn0owsQ>  
3) <https://www.dw.com/ru/rezhimy-putina-i-lukashenko-chto-obshhego-v-chem-razlichija/a-60011581>

Особую озабоченность Комиссии вызывает провозглашенный на «Саммите за демократию» президентом США тезис о разработке под эгидой Госдепа «норм и руководящих принципов» проведения избирательных кампаний в других государствах. Последнее само по себе является нарушением суверенитета остальных членов международного сообщества.

С учетом сказанного продвижение работы по реализации идеи создания и принятия предлагаемого Комиссией международно-правового документа в защиту суверенных прав независимых государств от внешнего вмешательства в их сугубо внутренние дела будет явно торпедироваться США с опорой на расширяемые ими сети своих ставленников по всему миру для обеспечения американских политических целей по удержанию монопольных позиций Америки, достигнутых к концу 20 в. в связи с распадом СССР.

Таким образом, очевидно, что еще на стадии проработки проекта будущей международной Конвенции имеет смысл определить перечень стран-партнеров, которые на парламентском и экспертном уровне могли бы начать конструктивную и предметную проработку указанного документа. В их числе рассматриваются в первую очередь те страны, с которыми такого рода диалог уже велся в межпарламентском либо межпартийном (международном межфракционном) форматах либо на уровне экспертов из соответствующих государств. Среди них (в алфавитном порядке): Азербайджан, Ангола, Армения, Бангладеш, Беларусь, Венесуэла, Вьетнам, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иран, Казахстан, Камбоджа, Киргизия, Китай, Конго, Куба, Лаос, Монголия, Намибия, Никарагуа, Пакистан, Руанда, Сербия, Сирия, Таджикистан, Турция, Узбекистан, Филиппины, Эфиопия, ЮАР. Указанные государства объединяют около  $\frac{1}{2}$  населения Земли и порядка 40% мирового ВВП, три из них (с учетом РФ) являются признанными ракетно-ядерными державами. Восемь из перечисленных стран входят в состав СНГ либо имеют с РФ общие сухопутные или морские границы.

При работе над Конвенцией, помимо описания новых форм и методов противоправного вмешательства в суверенные дела государств, включая информационно-коммуникационные и иные компьютерные (цифровые)

технологии, важно учитывать существенные изменения геополитического характера, произошедшие с начала 21 в., формирование многополярного мира, становление новых авторитетных международных площадок (ШОС, БРИКС и др.), а также развитие в этой сфере национальных законодательств (включая введение в действие ст. 79<sup>1</sup> Конституции РФ и законодательных новаций, рассмотренных в разделе 3 Доклада), опыт подготовки и принятия соответствующих международно-правовых актов.

Предварительный экспертный анализ позволяет зафиксировать следующие вопросы, подлежащие углубленному дополнительному изучению при работе над проектом Конвенции.

1) название возможной будущей Конвенции (с учетом утвержденной Конституцией РФ формулировки второй части ст.79<sup>1</sup> возможен, например, такой рабочий вариант названия, как «Конвенция о невмешательстве во внутренние дела государств»);

2) перечень государств, которые с высокой долей вероятности могли бы в обозримом будущем стать участниками разработки и принятия конвенции;

3) Структура конвенции;

4) Четкое и исчерпывающее описание предмета регулирования и цели конвенции;

5) Определение основных терминов, используемых в конвенции (в т.ч. такие, как «вмешательство во внутренние дела государств», «государственный суверенитет», «объекты вмешательства»);

6) Перечисление принципов, обеспечивающих невмешательство в суверенные дела государств;

7) Определение общих обязательств (генерального правила) невмешательства;

8) Перечень форм вмешательства с указанием специальных обязательств участников конвенции воздерживаться от их использования в отношении других членов конвенции и в её рамках;

9) Описание обстоятельств, исключающих противоправность вмешательства;

10) Определение права государства по защите от вмешательства извне в его внутренние дела;

11) Перечисление мер по противодействию вмешательству и разрешению споров, вызванных в связи с вмешательством извне;

12) Положения, связанные с сотрудничеством государств-членов возможной будущей конвенции в рамках охваченного ей предмета и ради достижения цели конвенции.

Следует дать оценку в Конвенции так называемым санкциям (односторонним рестрикциям в административно-политической, финансово-экономической и иных сферах).

Немаловажно при разработке Концепции обратить внимание на такого рода понятия, уже вошедшие в современную жизнь и имеющие непосредственное отношение к предмету Концепции, как:

- «информационная война»;
  - «информационно-коммуникационные технологии» (ИКТ)
  - «информационное пространство»
  - «цифровые платформы»;
  - «социальные сети»;
  - «компьютерная (кибер-) атака»;
  - «критическая инфраструктура (ее объекты)»;
  - «несанкционированное вмешательство в информационные ресурсы»
- и т.п. (см. также раздел 4 Доклада).

С точки зрения Комиссии, Конвенция должна также подтвердить:

- принцип невмешательства в суверенные дела государств;
- обязательство не угрожать силой и не применять ее против суверенитета, политической независимости или территориальной целостности других государств;

- необходимость разрешения международных споров исключительно мирными средствами в соответствии с общепринятыми нормами международного права;

- важнейшее значение соблюдения принципа невмешательства для поддержания международного мира, безопасности, справедливости;

- озабоченность по поводу существующих ранее и новых форм и методов вмешательства в суверенные дела государств;

- возможность применения принудительных мер для привлечения государств к международно-правовой ответственности лишь на основе Устава ООН и т.д.

Комиссия полагает целесообразным после более широкого экспертного обсуждения вышеназванных подходов на национальном уровне приступить в 2022 г. к предметной дискуссии по теме подготовки Конвенции в рамках парламентской и общественной дипломатии, прежде всего, в таких форматах, как Союзное государство Россия – Беларусь, ОДКБ, СНГ, ШОС, БРИКС.

Это не исключает предварительного обмена мнениями с заинтересованными партнерами на площадках МПС, АТПФ и ряде других, а также адресное привлечение к обсуждению отдельных парламентариев, видных общественных деятелей и авторитетных экспертов стран Европы, Азии, Африки, Латинской Америки.

Комиссия полагает важным широко освещать свою работу в данном направлении, в частности, обращать внимание мировой общественности на те силы, которые препятствуют работе по противодействию противоправному вмешательству в суверенные дела государств либо сознательно уклоняются от участия в такого рода работе.

## **6. Заключение**

Работа, проведенная Комиссией с момента представления предшествующего Ежегодного доклада (со второй половины 2020 г. по 14

декабря 2021 г.) позволяет сделать следующие основные выводы и предложения:

- Вмешательство в суверенные дела РФ продолжается с различных направлений и разными способами. При этом наиболее масштабные и агрессивные попытки исходят из Вашингтона – при поддержке проамериканских сил, в первую очередь, среди стран НАТО и таких младших партнеров Запада, как современная Украина.
- В 2021 г. основные действия внешних сил были ожидаемо направлены на деструктивное воздействие на проводимые в РФ выборы депутатов ГД РФ 8-го созыва.
- Комиссия установила 10 основных видов вмешательства в федеральные выборы за период с начала 2021 г. (еще до их официального объявления) до подведения итогов в сентябре с.г. В то же время высокая сознательность российского народа, профессиональные действия российских властей, включая меры законодательного характера, позволили успешно провести избирательную кампанию 2021 г., определить реальный выбор большинства граждан РФ, сорвать планы зарубежных структур по дискредитации российских выборов.
- Значительную роль во вмешательстве в суверенные дела России продолжают играть информационно-коммуникационные технологии и преимущественно американские цифровые гиганты, деструктивную активность которых удавалось сдерживать, в т.ч. путем принятия своевременных мер реагирования (от сугубо технических до политико-правовых). Это относится в полной мере к периоду подготовки и проведения выборов в ГД РФ.
- Принятие в конце 2020 – первой половине 2021 гг. комплекса федеральных законов позволило не только обеспечить должное

проведение избирательной кампании во все уровни власти, но и создало предпосылки для укрепления российского суверенитета в целом.

- Комиссия уверена в том, что главный удар по российскому суверенитету со стороны «коллективного Запада» предполагается нанести в 2024 г., в связи с предстоящими выборами Президента РФ.
- Комиссия продолжит работу, в т.ч. над уточнением уже принятых и вступивших в силу законов в сфере обеспечения должной защиты государственного суверенитета и предотвращения вмешательства во внутренние дела РФ, при этом не исключается принятие дополнительных мер в ответ на конкретные внешние угрозы в данной сфере.
- Комиссия осознает, что без активного и широкого международного взаимодействия сложно обеспечить должный уровень суверенитета любого государства, что борьба с вмешательством во внутренние дела государств требует как международной координации такого рода работы, так и развития в этом направлении международного права. В этом отношении Комиссия продолжает свое взаимодействие с партнерами на всех континентах в рамках парламентской дипломатии, а также разрабатывает проект концепции соответствующей международной конвенции.

Комиссия не ограничивает свою работу направлениями, рассмотренными в Докладе. Более подробную информацию о такого рода деятельности планируется включить уже в следующий – 5-й Ежегодный доклад Комиссии, запланированный на середину 2022 г. Кроме того, рассматривается проведение в 2022 г. знаковых мероприятий общественно-политического характера, в т.ч. международных.

Комиссия выражает глубокую и искреннюю благодарность всем лицам и организациям, принявшим участие в ее работе. Особую благодарность мы выражаем своим коллегам – сенаторам Российской Федерации, а также аппарату Совета Федерации.

## 7. Приложения

Приложение 1

### **1) Декларация о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств<sup>51</sup>**

Принята резолюцией 36/103 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1981 года

*Генеральная Ассамблея,*

*вновь подтверждая, в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, что ни одно государство не имеет права вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние и внешние дела какого-либо другого государства,*

*вновь подтверждая также основополагающий принцип Устава, состоящий в том, что все государства обязаны не угрожать силой и не применять ее против суверенитета, политической независимости или территориальной неприкосновенности других государств,*

*учитывая, что установление, поддержание и укрепление международного мира и безопасности основаны на свободе, равенстве, самоопределении и независимости, уважении суверенитета государств, а также на неотъемлемом суверенитете государств над своими природными ресурсами, независимо от их политических, экономических или социальных систем или уровней их развития,*

*считая, что полное соблюдение принципа отказа от интервенции и невмешательства во внутренние и внешние дела государств имеет важнейшее*

---

<sup>51</sup>[https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/internal\\_affairs\\_decl.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/internal_affairs_decl.shtml)

значение для поддержания международного мира и безопасности и для осуществления целей и принципов Устава,

*вновь подтверждая*, в соответствии с Уставом, право на самоопределение и независимость народов, находящихся под колониальным господством, иностранной оккупацией или под гнетом расистских режимов;

*подчеркивая*, что цели Организации Объединенных Наций могут быть достигнуты лишь в условиях, при которых народы пользуются свободой, а государства пользуются суверенным равенством и полностью соблюдают требования этих принципов в своих международных отношениях,

*считая*, что любое нарушение принципа отказа от интервенции и невмешательства во внутренние и внешние дела государств создаст угрозу свободе народов, суверенитету, политической независимости и территориальной неприкосновенности государств, их политическому, экономическому, социальному и культурному развитию, а также ставит под угрозу международный мир и безопасность,

*считая*, что декларация о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств будет содействовать осуществлению целей и принципов Устава,

*учитывая* положения Устава в целом и принимая во внимание резолюции, принятые Организацией Объединенных Наций и касающиеся этого принципа, в частности резолюции, содержащие Декларацию об укреплении международной безопасности, Декларацию о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств и об ограждении их независимости и суверенитета, Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, а также Определение агрессии,

*торжественно заявляет*, что:

1. ни одно государство или группа государств не имеет права осуществлять интервенцию или вмешательство в любой форме или по какой бы то ни было причине во внутренние и внешние дела других государств;

2. принцип отказа от интервенции и невмешательства во внутренние и внешние дела государств включает следующие права и обязанности:

I.

a) суверенитет, политическую независимость, территориальную неприкосновенность, национальное единство и безопасность всех государств, а также национальную самобытность и культурное наследие их народов;

b) суверенное и неотъемлемое право государства свободно определять свою собственную политическую, экономическую, культурную и социальную систему, развивать свои международные отношения и осуществлять неотъемлемый суверенитет над своими природными ресурсами в соответствии с волей его народа без внешней интервенции, вмешательства, подрывной деятельности, принуждения или угрозы в какой бы то ни было форме;

c) право государств и народов иметь свободный доступ к информации и полностью развивать без вмешательства свою систему информации и средств массовой информации и использовать свои средства информации в целях содействия своим политическим, социальным, экономическим и культурным интересам и чаяниям, на основе, в частности, соответствующих статей Всеобщей декларации прав человека<sup>1</sup> и принципов нового международного порядка в области информации;

II.

a) обязанность государств воздерживаться в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения в какой бы то ни было форме с целью нарушить международно признанные границы другого государства, нарушить

политический, социальный или экономический порядок других государств, свергнуть или изменить политическую систему другого государства или его правительство, вызвать напряженность между двумя или более государствами или лишить народы их национальной самобытности и культурного наследия;

*b)* обязанность государства обеспечить, чтобы его территория не использовалась каким-либо образом, который нарушал бы суверенитет, политическую независимость, территориальную неприкосновенность и национальное единство или нарушал политическую, экономическую и социальную стабильность другого государства; это обязательство относится также к государствам, на которые возложена ответственность за территории, которым еще предстоит достичь самоопределения и национальной независимости;

*c)* обязанность государства воздерживаться от вооруженной интервенции, подрывной деятельности, военной оккупации или какой-либо иной формы интервенции и вмешательства, явной или скрытой, направленной против другого государства или группы государств, или от любого акта военного, политического или экономического вмешательства во внутренние дела другого государства, включая акты репрессалий с использованием силы;

*d)* обязанность государства воздерживаться от любых насильственных действий, которые лишают народы, находящиеся под колониальным господством или иностранной оккупацией, их права на самоопределение, свободу и независимость;

*e)* обязанность государства воздерживаться от любых действий или попыток в какой бы то ни было форме или под каким бы то ни было предлогом дестабилизировать или подрвать стабильность другого государства или любого из его институтов;

*f)* обязанность государства воздерживаться от оказания содействия, поощрения или поддержки, прямо или косвенно, мятежной или

сепаратистской деятельности в других государствах под каким бы то ни было предлогом, или от каких-либо действий, направленных на нарушение единства или подрыв, или свержение политического строя других государств;

*g)* обязанность государства не допускать на своей территории обучения, финансирования и вербовки наемников или засылки таких наемников на территорию другого государства и отказывать в предоставлении средств, включая финансирование, для оснащения и транзита наемников;

*h)* обязанность государства воздерживаться от заключения соглашений с другими государствами, имеющих своей целью осуществление интервенции или вмешательство во внутренние и внешние дела третьих государств;

*i)* обязанность государств воздерживаться от любой рассматриваемой в контексте конфронтации между великими державами меры, которая привела бы к укреплению существующих военных блоков или к созданию или укреплению новых военных союзов, договоренностей о взаимных обязательствах, развертыванию интервенционистских сил или созданию военных баз и других связанных с ними военных сооружений;

*j)* обязанность государства воздерживаться от любых клеветнических кампаний, оскорбительной или враждебной пропаганды с целью осуществления интервенции или вмешательства во внутренние дела других государств;

*k)* обязанность государства при осуществлении своих международных отношений в экономической, социальной, технической и торговой областях воздерживаться от любых мер, которые могут представлять собой интервенцию или вмешательство во внутренние или внешние дела другого государства, препятствуя ему тем самым свободно определять свое политическое, экономическое и социальное развитие; это включает, в частности, обязанность государства не использовать свои программы внешней экономической помощи и не прибегать к любой многосторонней или

односторонней экономической репрессалии или блокаде и не допускать использования транснациональных или многонациональных корпораций, находящихся под его юрисдикцией или контролем, в качестве средств политического давления или принуждения против другого государства, в нарушение Устава Организации Объединенных Наций;

*l)* обязанность государства воздерживаться от использования или искажения вопросов о правах человека в качестве средства вмешательства во внутренние дела государств, оказания давления на другие государства или создания атмосферы недоверия и беспорядка в пределах государств и между государствами или группами государств;

*m)* обязанность государства воздерживаться от использования практики терроризма в качестве государственной политики против других государств или против народов, находящихся под колониальным господством, иностранной оккупацией или под гнетом расистских режимов, и не допускать предоставления какой-либо помощи, использования или проявления терпимости в отношении террористических групп, саботажников или лиц, ведущих подрывную деятельность против третьих государств;

*n)* обязанность государства воздерживаться от организации, обучения, финансирования или вооружения политических и этнических групп на своих территориях или территориях других государств с целью осуществления подрывной деятельности, создания беспорядков или волнений в других странах;

*o)* обязанность государства воздерживаться от любой экономической, политической или военной деятельности на территории другого государства без его согласия;

### III.

*a)* право и обязанность государства принимать активное участие на основе равноправия в решении неурегулированных международных проблем и тем самым активно содействовать устранению причин конфликта и вмешательства;

*b)* право и обязанность государства полностью поддерживать право на самоопределение, свободу и независимость народов, находящихся под колониальным господством, иностранной оккупацией или под гнетом расистских режимов, а также право этих народов вести как политическую, так и вооруженную борьбу с этой целью в соответствии с целями и принципами Устава;

*c)* право и обязанность государства соблюдать, содействовать осуществлению и защищать все права человека и основные свободы в пределах своей национальной территории и осуществлять деятельность по ликвидации массовых и грубых нарушений прав наций и народов, в частности по ликвидации апартеида и всех форм расизма и расовой дискриминации;

*d)* право и обязанность государства бороться, в рамках своих конституционных полномочий, против распространения фальшивых или искаженных сообщений, которые могут рассматриваться как вмешательство во внутренние дела других государств или как наносящие ущерб укреплению мира, сотрудничества и дружественных отношений между государствами и нациями;

*e)* право и обязанность государства не признавать ситуаций, сложившихся в результате угрозы силой или ее применения, или актов, совершенных в нарушение принципа отказа от интервенции и невмешательства;

3. права и обязанности, изложенные в настоящей Декларации, являются взаимосвязанными и находятся в соответствии с Уставом;

4. ничто в настоящей Декларации никоим образом не затрагивает права на самоопределение, свободу и независимость народов, находящихся под колониальным господством, иностранной оккупацией или гнетом расистских режимов, и права добиваться и получать помощь в соответствии с целями и принципами Устава;

5. ничто в настоящей Декларации никоим образом не затрагивает положений Устава;

6. ничто в настоящей Декларации не затрагивает действий, предпринимаемых Организацией Объединенных Наций на основании глав VI и VII Устава.

**2) Выдержки из резолюции Европарламента P9TA(2021)0383  
«Direction of EU-Russia political relations»**

**В.** ...; ... срочная необходимость обратиться к российским гражданам, чтобы показать им, что Европейский Союз готов решить их проблемы;

**Е.** .... наладить взаимодействие с народом России и помочь им в построении альтернативного будущего, ...;

**Р.** Россия реализует враждебную концепцию «Русского мира».....;...;

**АЕ.** ....; новые законодательные акты, принятые в декабре 2020 года и январе 2021 года, расширили круг лиц и групп, которые могут быть признаны «иностранными агентами», ввели определение «иностранных фондов» и требования к маркировке материалов; в то время как новые законопроекты, предложенные в мае 2021 года, направлены на расширение действия закона о «нежелательных» организациях и наложение запретов на потенциальных кандидатов в российский парламент; в то время как российские власти продолжают преследовать граждан за возможную причастность к группам, признанными экстремистскими в соответствии с чрезмерно жестким законом о противодействии экстремизму; .....

**АТ.** стратегия ЕС должна быть основана на принципах «оттеснения, сдерживания и взаимодействия», которые направлены на укрепление потенциала ЕС в борьбе с угрозами Кремля, особенно в Восточном регионе, в Беларуси, а также в самой России, путём защиты прав человека и содействия трансформации России в демократию в соответствии с принципом

«демократия превыше всего»; ...; ... стратегия ЕС в отношении России должна быть более активной ... на «стратегическом» взаимодействии с российским гражданским обществом для оказания содействия в трансформации России в демократию;

**AZ.** ЕС должен придерживаться долгосрочной стратегии в отношении России, основанной на идее о том, что – как и украинцы... - народ России может стремиться к преобразованию своей страны в демократию; ...;

### **Рекомендации.**

## **2. Противодействие текущей российской угрозе – борьба с российским вмешательством в дела ЕС и стран Восточного соседства**

i). ЕС должен продолжать поддерживать независимость, суверенитет и территориальную целостность стран Восточного партнерства (ВП) в пределах их международно признанных границ и осуждать прямое и косвенное участие России в вооруженных конфликтах и наращивании военного присутствия внутри границ или на границах с регионом ВП, незаконную оккупацию и аннексию Крыма и де-факто оккупацию определенных частей Донецкой и Луганской областей, а также нарушения прав человека и международного права, которые Россия совершает на оккупированных или аннексированных Россией территориях ... ; ЕС должен ясно дать понять, что возврат к «обычному ведению дел» не может быть возможен до тех пор, пока Россия не прекратит свою агрессивную политику и гибридную войну против ЕС, его государств-членов и стран ВП, а территориальная целостность Грузии, Молдовы и Украины будет восстановлена в пределах их международно признанных границ; поэтому ЕС должен обеспечить сохранение санкций до тех пор, пока Россия не выполнит соответствующие условия для их отмены, а

также рассмотреть возможность их продления на 1 год, а не на 6 месяцев, как это происходит в настоящее время;

#### **4. Участие в поддержке демократии – ответные санкции, финансовый контроль и международные расследования**

**am)** ЕС должен создать новые средства для более эффективного требования освобождения политических заключенных;... включая Алексея Навального, Алексея Пичугина, Юрия Дмитриева и всех остальных, обозначенных правозащитным центром «Мемориал» в качестве «политических заключенных»,...;

**an)** институты ЕС должны регулярно отчитываться на парламентских слушаниях о положении политических заключенных в России, налаживать тесные контакты и расширять финансовую поддержку российских диссидентов, НПО, организаций гражданского общества, правозащитников и независимых СМИ, а также постоянно быть в курсе имен и условий заключения политических активистов в России; государства-члены должны воздерживаться от депортации и экстрадиции политических оппонентов и лиц, ищущих убежища, в Россию, ... ЕС должен, в соответствующих случаях, способствовать выдаче экстренных виз и предоставлять временное убежище в своих государствах-членах;

**av)** ЕС должен быть готов не признавать Парламент России и рассмотреть вопрос о приостановлении членства России в международных организациях с парламентскими ассамблеями, в частности, в Парламентской ассамблее Совета Европы, .... ЕС должен осудить любые попытки президента Путина остаться у власти после истечения его нынешнего и окончательного президентского мандата 7 мая 2024 года, на основании поправок к Конституции 2020 года, которые парламент оценил как «незаконно принятые». ;

**aw)** ЕС должен призвать Правительство России и Государственную Думу пересмотреть правовую базу выборов, в том числе по наблюдению за выборами, чтобы способствовать плюрализму, свободным и справедливым выборам в соответствии с международными стандартами и создать равные условия для кандидатов от оппозиции;

**ax)** .... государства-члены должны принять все возможные меры по недопущению их граждан в качестве международных наблюдателей во время парламентских выборов 2021 года в оккупированном Крыму, которые незаконно организуются Россией; .... ЕС должен осудить и отказаться признавать незаконную организацию Россией этих и последующих выборов в оккупированном Крыму, а также на оккупированных территориях Донецкой и Луганской областей;

## **5. Содействие в поддержке демократии - поддержка демократического общества в России**

**ay)** ЕС должен выразить свою волю к улучшению своих отношений с народом Российской Федерации посредством принятия и публикации «Обращение к русскому народу»;

**ba)** ЕС должен поддерживать российское гражданское общество и развивать контакты между ЕС и гражданами России, ....; ЕС должен также расширить свои школьные, университетские, научные и культурные программы обмена с Россией и рассмотреть возможность предоставления стажировок и возможностей прямого найма как высококвалифицированных, так и низкоквалифицированных рабочих из России; ЕС должен создавать и расширять альтернативы для политически мотивированных иммигрантов из России, чтобы они имели возможность жить в ЕС в безопасных условиях; кроме того, ЕС должен существенно увеличить свою финансовую и

техническую помощь профсоюзам, независимым средствам массовой информации, неправительственным организациям и организациям гражданского общества, а также предусмотреть меры по наращиванию потенциала гражданского сектора в России; кроме того, ЕС должен оказывать финансовую поддержку программам изучения гуманитарных наук в университетах ЕС, которые подготовили бы россиян, и, в частности, студентов, к демократическим преобразованиям своей страны;

**be)** Делегация Парламента в Комитете парламентского сотрудничества Россия-ЕС должна взять на себя задачу по определению круга лиц, которые играют ведущую роль в российском обществе и будут открыты для установления конструктивного и непрерывного диалога, а также которые смогут наладить публичные контакты с гражданскими организациями России, университетами, крупными научными и культурными учреждениями, неправительственными организациями, политическими движениями, художественными и интеллектуальными кругами;

**3) Тезисы выступления Председателя Комиссии на брифинге в МИД РФ (об изменениях в российском законодательстве в свете предстоящих выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации) для руководства посольств государств-участников ОБСЕ**

17/08/2021

Ваши Превосходительства, дамы и господа, коллеги!

Благодарю вас за внимание, проявленное к сегодняшнему брифингу. Его тема – тема попыток внешнего вмешательства в суверенные дела Российской Федерации - представляется нам особенно важной и актуальной в период проведения российских парламентских выборов. Также позвольте выразить благодарность МИД России и коллегам из Центральной избирательной комиссии за содействие в подготовке и проведении сегодняшней встречи.

Отмечу также, что такого рода встреча проводится впервые и, на наш взгляд, давно назрела. Во всяком случае, мне и моим коллегам – парламентариям поступало немало запросов от иностранных дипломатов, особенно из стран ОБСЕ, с просьбой прокомментировать вопросы, связанные с российскими мерами по предотвращению иностранного вмешательства в наши суверенные дела, включая недавние изменения отечественных законов в этой связи. Также нам поступали вопросы по поводу текущей выборной кампании.

Не могу не сказать и о том, что некоторые иностранные дипломаты даже пытались в инициативном порядке давать нам, российским законодателям, письменные советы, какие законы и в каком виде принимать, но подобный подход сам по себе уже является вмешательством во внутренние

дела. Хочу напомнить, что Конституция России не предполагает участие иностранных дипломатов в работе над российским законодательством.

В то же время мы всегда готовы объяснить суть вступивших в силу законодательных изменений, причины их принятия, разъяснить те моменты, которые вызывают наибольшие вопросы, и данный брифинг еще одно тому подтверждение.

Но вначале хотел бы коротко напомнить причины появления Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета России, ее цели и уточнить то, что наша Комиссия понимает под вмешательством во внутренние дела РФ.

Итак, решение о формировании данной специальной Комиссии Совет Федерации принял 14 июня 2017 года. Этому предшествовал круглый стол, проведенный нами с участием как самих сенаторов, так и многих государственных структур и общественных организаций. В том заседании принимало участие и Министерство иностранных дел РФ. Участники дискуссии приводили тогда конкретные и многочисленные примеры усиления попыток извне повлиять на основы внешней и внутренней политики России в обход общепризнанных норм международного права.

Практически в те же дни 2017 г. Конгресс США принял закон о сдерживании противников Америки при помощи санкций (PL115-44). В указанном законе Россия уже официально и публично определялась как противник (*adversary*) США.

Не могу не отметить, что в этом законе ОБСЕ упоминалось среди структур, которые должны были бы способствовать реализации данного американского закона, и, насколько нам известно, никто из стран-членов ОБСЕ не высказал тогда по этому поводу какого-либо недоумения либо возражения.

Кроме того, в канун решения о формировании нашей Комиссии в апреле 2017 г. в Дакке 136-я Ассамблея Межпарламентского союза приняла специальную резолюцию о необходимости усиления парламентского противодействия вмешательству извне в суверенные дела государств-членов

ООН. Таким образом, решение о формировании сенаторской комиссии по предотвращению вмешательства в наши внутренние дела явилось конкретной реализацией содержащегося в названной резолюции призыва глобального парламентского сообщества.

Совет Федерации определил в 2017 г. две основные задачи новой сенаторской комиссии, которые остаются до сих пор:

(1) - подготовка предложений по совершенствованию российского законодательства в сфере защиты государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела РФ, и

(2) - мониторинг деятельности иностранных государств, международных объединений и международных организаций, направленной на осуществление вмешательства во внутривнутриполитические процессы в РФ.

Вскоре после своего формирования мы в рамках Комиссии приняли определение понятия «внешнего вмешательства» в российские дела и пользуемся этим определением по настоящее время. Привожу полный текст данной ключевой дефиниции:

**Комиссия рассматривает вмешательство во внутренние дела как «не основанную на общепризнанных принципах международного права и международных договорах РФ деятельность со стороны иностранных государств, юридических и физических лиц, их объединений, имеющую целью изменение основ конституционного строя, территориальной целостности РФ, ее внутренней и внешней политики, состава и структуры органов государственной и муниципальной власти».**

При этом к вмешательству мы не относим деятельность, осуществляемую на основании договоров, заключенных с иностранными партнерами в установленном российским законодательством порядке уполномоченными органами государственной и муниципальной власти в пределах их компетенции.

Хотел бы также обратить ваше внимание на то, что на момент формирования Комиссии в законах России не было отдельного понятия

«вмешательства». Теперь обновленный в 2020 г. текст Конституции России в статье 79<sup>1</sup> прямо указывает, что *«Российская Федерация принимает меры по... недопущению вмешательства во внутренние дела государства»*.

Еще целый ряд конституционных новаций, вступивших в силу год назад, также направлены на укрепление российского суверенитета и были рекомендованы членами нашей комиссии.

В то же время попытки повлиять извне на суверенные дела РФ, в том числе через вмешательство в выборы, к сожалению, продолжается до сих пор. Часто это делалось и делается под видом желания, как нам говорят за рубежом, развить демократию в Российской Федерации.

Хотел бы напомнить в этой связи известную мудрость: «Насильно люб не будешь!» (Love cannot be forced!). Но дело не только в пословицах. Дело, прежде всего, в том, что любые попытки внешних сил без спроса изменять политический строй и органы власти суверенных государств без их согласия прямо противоречит общепринятым правовым нормам.

В первую очередь речь идет о положениях статьи 2 Устава ООН и принятых в ее развитие:

- Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета (1965 г.);
- Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН (1970 г.);
- Декларации об укреплении международной безопасности (1970 г.);
- Хельсинского заключительного акта о безопасности и сотрудничеству в Европе (1975 г.). Кстати, именно этот документ стал затем основой ОБСЕ;
- Декларации о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств (1981 г.); и целого ряда иных хорошо известных всем международно-правовых документов.

Некоторые считают, что наша Комиссия борется с Западом как таковым. Это не соответствует действительности. Ни одно решение сенаторской Комиссии, ни один наш законопроект не был обращен против какого-либо государства мира или его политической системы. Мы никогда не давали советы иным народам кого выдвигать в их странах кандидатами на выборах, кого избирать, кого назначать в правительство. Кроме того, мы всегда обращали внимание на то, что угрозы российскому суверенитету идут из самых разных стран. Например, экстремистские структуры с территории стран к югу от России давно и агрессивно пытаются проверять на прочность российский суверенитет, воздействовать на наш многонациональный народ, вербовать своих сторонников среди российской молодежи. Они, конечно, при этом меньше говорят о демократии, чем западные коллеги, а больше используют при интерпретации своих деяний псевдорелигиозные аргументы.

В любом случае все предложения, сделанные Комиссией за минувшие четыре года, в том числе наши законопроекты, вступившие в силу в 2021 г., носили, во-первых, ответный характер, это была наша законодательная реакция на реально существующие внешние вызовы. Во-вторых, все наши предложения базировались не только на Конституции России, но и на общепринятых нормах международного права. Мы также учитывали при этом международный опыт реагирования на подобного рода внешние вызовы и угрозы. В том числе опыт стран-членов ОБСЕ. Наконец, мы защищали ключевые права граждан России, включая право на безопасность, а также право самим, без внешнего давления, избирать своего президента и парламент.

Теперь разрешите коротко остановиться на нескольких законодательных новациях, вступивших в силу в первой половине текущего года. Хочу особо подчеркнуть, что все они были приняты до официального объявления нынешних парламентских выборов, чтобы ни при каких обстоятельствах не менять установленных законом правил после начала избирательной кампании.

Также хочу заметить, что работа над многими из этих законов проходила задолго до 2021 г. Некоторые из них мы начали обсуждать с коллегами еще в 2017 г. В частности, законопроект об установлении особенностей распространения информации в социальной сети был внесен нами в Госдуму еще в июле 2017 г. Он был направлен на устранение из общедоступного информационного пространства данных, распространение которых прямо запрещено российским законодательством на основании норм Конституции. Цель нового закона – предотвратить распространение противоправной информации на ранних этапах. При этом наши предложения позволяют избежать немедленной и полной блокировки информационных ресурсов.

Указанный закон впервые ввел в России такие важные понятия, как «социальная сеть» и «владелец социальной сети», а также возложил ответственность на их владельцев за нарушение правовых норм. Также были определены размеры самих социальных сетей, которые подлежат регулированию, и методика определения количества пользователей информационных ресурсов таких сетей.

Указанный закон был принят Госдумой и одобрен Советом Федерации лишь в конце прошлого года, а вступил в силу только с 1 февраля 2021 г. Таким образом, с момента внесения нами официального законопроекта прошло почти 4 года. То есть была реальная возможность для его широкого и длительного обсуждения в российском обществе, парламенте и структурах исполнительной власти. Отмечаю это особо потому, что критики часто, но не обоснованно, приписывают нам спешку в принятии законов и в отсутствии их широкого обсуждения.

Не могу не остановиться на так называемом законе «об иностранных агентах». Мы вносим в него необходимые коррективы уже почти 10 лет с момента принятия базового текста в 2012 г. В частности, в ноябре прошлого года члены сенаторской комиссии предложили термин «кандидат-

иностранный агент». Сама поправка вступила в силу 20 апреля с.г. В чем ее суть?

Мы сохраняем право быть избранными в Государственную Думу и в иные органы законодательной-представительной власти для граждан, которые, занимаясь политической деятельностью, получали при этом материальную поддержку из-за рубежа. При этом мы обеспечиваем право российских избирателей знать, что тот или иной кандидат на выборный пост зарегистрирован в качестве иностранного агента либо аффилирован с таковым. В любом случае выбор делает сам избиратель.

В момент принятия данного закона в СМИ, особенно зарубежных, и в социальных сетях на иностранных цифровых платформах было много фантастических предположений чуть ли не о миллионах людей, которые вдруг окажутся иностранными агентами.

В настоящий момент мне известен лишь один кандидат на текущих выборах в Госдуму, получивший статус кандидата-иноагента.

Теперь о численности юридических лиц, признанных в России иноагентами. Если послушать наших зарубежных критиков, можно подумать, что речь идет о каком-то массовом явлении. Но вот факт: в РФ существует свыше 213 тысяч некоммерческих организаций и лишь около 70 из них, т.е. менее 0,03%, зарегистрировано в качестве НКО-иноагентов. Причем часть ранее зарегистрированных НКО уже сняты с регистрации потому, что они либо прекратили заниматься политической деятельностью, либо отказались получать зарубежное финансирование своей деятельности.

Хочу также развеять миф о якобы широком толковании нами термина «политической деятельности» при присвоении статуса иностранного агента. В частности, к политической деятельности наш закон вообще не относит (для некоммерческих организаций и физических лиц) деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, социального обслуживания и социальной поддержки, пропаганды здорового образа жизни, спорта, защиты животного и растительного мира, благотворительности.

Обращаю также внимание на то, что регистрация в качестве иноагента для юридических и физических лиц сама по себе не запрещает их деятельность в России, но она требует государственной регистрации и определенной периодической отчетности, предусмотренной законом. При этом предусмотренные законом наказания вводятся не за участие в такой деятельности, а за уклонение от регистрации или за непредоставление отчетности.

Хочу отдельно остановиться на законе, который связан с избранием в парламент лиц, деятельность которых прямо связана с экстремизмом. Во-первых, такого рода деятельность прямо противоречит Конституции РФ. Во-вторых, сам факт подобной деятельности устанавливает только суд. В-третьих, гражданин не лишается права голосовать, но он на определенный законом период (не более 5 лет, т.е. на один избирательный цикл) может получить отказ в регистрации в качестве кандидата на выборную должность.

Наши оппоненты писали о том, что эта норма якобы коснется в России 9 миллионов человек. На деле – такого рода случаев в избирательных комиссиях всех уровней в России оказалось менее 10. Иными словами, критики закона преувеличили его возможные последствия минимум в 900 тысяч раз!

Наконец, еще один пример извращения сути наших предложений. Причем и в этом, и в предшествующих примерах мы убеждены, что имели дело с преднамеренным искажением реальности с целью дискредитации самих законопроектов, их авторов и российской власти в целом.

Так, широкую дискуссию, в том числе за рубежом, вызвал наш законопроект, который называют законом о просветительской деятельности. Этот короткий, но важный закон мы разрабатывали также с момента создания senatorской комиссии, т.е. более трех лет. Его суть сводится к двум основным моментам.

Во-первых, впервые в России появилось закрепленное законом понятие «просветительской деятельности», которое разделяет получение знаний по

образовательным программам в специализированных образовательных учреждениях, таких, как, например, школы или университеты, и распространение знаний иным путем. Данное определение позволяет оказывать государственную и муниципальную поддержку распространению знаний вне учреждений образования и одновременно дает возможность Правительству России при необходимости устанавливать здесь нормы и правила. То есть устраняется возможность бюрократического произвола отдельных органов исполнительной власти.

Также закон указывает на то, что просветительская деятельность не должна быть использована в целях, которые прямо запрещены в тексте Конституции России. Например, для разжигания межрелигиозной и межнациональной розни.

Относительно возможности заключения договоров между школами, университетами и иными подобными организациями с иностранными партнерами – они могут быть подписаны после получения заключения, т.е. письменного мнения о таких договорах со стороны организаций, учредивших эти образовательные учреждения. При этом окончательное решение о том, заключать или нет договор принимает руководитель российского образовательного учреждения самостоятельно. Данное нововведение не распространяется на договоры по научной деятельности или по обучению у нас зарубежных студентов.

Некоторые критики данного закона говорили о том, что он как-то связан с российскими выборами. Это не так. Более того, в полном объеме данный закон вступает в силу лишь в сентябре 2022 г. Хочу заметить, что многие его положения уже действуют, но ничего из того, о чем фантазировали наши недобросовестные критики, не происходит.

Уважаемые дамы и господа! Через месяц в России начнется процесс голосования на парламентских выборах. В этой связи позвольте напомнить всем однозначное требование российского закона: на любых выборах, проходящих в Российской Федерации, ни в каких формах не допускается

иностранным вмешательство. Единственным исключением из данного запрета является деятельность официально признанных у нас иностранных (международных) наблюдателей в рамках выборов федерального уровня.

Такая возможность обеспечивается, в частности, статьей 34 российского закона о выборах в Государственную Думу. Согласно этому закону приглашения иностранным наблюдателям могут быть направлены Президентом, палатами Федерального Собрания, Правительством и Центральной избирательной комиссией после назначения выборов депутатов.

При этом ЦИК направляет приглашения избирательным органам иностранных государств, а также международным организациям, специализирующимся по выборным вопросам. ЦИК также обеспечивает всех наблюдателей удостоверениями установленного образца.

Российский закон дает иностранным наблюдателям возможность осуществлять свою деятельность свободно и независимо, а избирательные комиссии и органы власти обязаны оказывать им необходимое содействие в рамках своей компетентности.

В свою очередь, сами зарубежные наблюдатели не вправе использовать их статус для осуществления деятельности, не связанной с наблюдением за подготовкой и проведением выборов депутатов Государственной Думы.

Эти простые и четкие правила Россия выполняла и выполняет в ходе нынешних думских выборов. В то же время в прежние годы было немало случаев, когда зарубежные гости, мягко говоря, расширенно толковали свои полномочия и злоупотребляли гостеприимством. По сути, они пытались незаконно вмешиваться в ход российских выборов, что недопустимо в любом суверенном государстве. Эти примеры хорошо известны в ЦИК РФ.

Хотел бы особо подчеркнуть, что российская сторона приглашает наблюдателей с учетом реальных возможностей. Например, пандемия коронавируса вынудила нас, как и многие другие государства мира, принять ряд временных ограничений санитарно-эпидемиологического характера. К сожалению, эта вполне объяснимая мера стала поводом для некоторых

отказаться от направления своих наблюдателей в Россию в рамках установленных нами квот.

В данной связи хочу напомнить, что это не наш выбор. Ехать или нет в Россию наблюдателем каждый решает сам. Это сугубо добровольное дело. Однако решение любого лица или организации не ехать наблюдателем на российские выборы никоим образом не связано с самими нашими выборами, определением их результатов или оценкой российской избирательной системы. В России своих депутатов народ выбирает сам и только сам, а итоги выборов подводит Центральная избирательная комиссия. В спорных случаях окончательное решение принимает российский суд. Эта схема полностью соответствует суверенному характеру российской власти.

В то же время мы видим, как подобные зарубежные решения ожидаемо пытаются использовать для дискредитации российских выборов текущего года и нашей избирательной системы. Мы хорошо знаем о том, что за рубежом уже написаны проекты заявлений и резолюций о так называемом непризнании результатов российских выборов. Подобные попытки не имеют юридической силы в самой России и не соответствуют общепринятым нормам международного права.

Не могу здесь не напомнить о том, что российская сторона много лет подряд предлагает, например, для более объективной оценки выборов в странах–членах ОБСЕ разработать и зафиксировать конкретные, приемлемые для всех государств критерии. К сожалению, нас пока не слышат. Мы предлагаем разработать также и единые подходы к использованию информационно-компьютерных технологий, чтобы противодействовать их применению в целях вмешательства извне в суверенные дела государств, включая избирательные кампании. Нас опять плохо слышат и в этих вопросах стараются действовать по принципу двойных стандартов и введением односторонних ограничений.

Хочу напомнить, что начиная с 2018 г. сенаторская комиссия прорабатывает подходы к созданию концепции международной конвенции о

невмешательстве извне во внутренние дела государств, положения которой были бы, с одной стороны, обязательны для всех подписавших ее сторон, а с другой, учитывали бы все основные формы вмешательства, которые значительно изменились и дополнились с момента принятия первых деклараций ООН на этот счет.

Хочу повторить, мы открыты в этой работе для всех заинтересованных сторон, хотя и понимаем все стоящие перед нами трудности в реализации данного проекта. При этом отказ от сотрудничества в такого рода работе нам трудно воспринимать иначе, чем желание отдельных стран продолжать политику вмешательства в суверенные дела других.

Конечно, современные формы вмешательства становятся все более изощренными. Некоторые из них, на первый взгляд, выглядят как обмен мнениями, общественные дискуссии, решение вопросов сугубо гуманитарного свойства, как свободное распространение информации.

Именно так позиционируют себя, в частности, СМИ, признанные в России иностранными агентами. Такого рода иностранные СМИ обычно живут на деньги зарубежных правительств и прямо подчиняются иностранным государственным структурам. Они распространяют свою информацию в России на круглосуточной основе, на русском и языках народов России с очевидной целью повлиять на мысли и чувства граждан России в интересах зарубежных пропагандистских центров управления. В полной мере это касается и наших избирательных кампаний.

При этом такие и подобные им органы зарубежной пропаганды и связанные с ними социальные сети демонстрируют очевидно односторонний подход, часто пользуются непроверенными и даже сфабрикованными данными, разжигают межнациональную, межрелигиозную рознь, сепаратистские настроения, а порой распространяют прямые призывы к противоправным действиям. Все это совершенно неприемлемо, и мы, безусловно, будем этому противодействовать всеми законными средствами.

Нам также известны факты, когда лица, имеющие дипломатический статус, выходят за рамки своих полномочий и, по существу, пытаются повлиять на избирательный процесс, побудить кого-то выдвигать свои кандидатуры или, наоборот, не участвовать в выборах, воздействовать на общественные настроения в нашей стране и т.д. Например, мне рассказывал один знакомый иностранный бизнесмен, как посол его страны прямо заявлял в его присутствии о том, что миссия данного посла в Москве заключается не в налаживании отношений с Россией, а в смене ее политической системы.

У нас также вызывают беспокойство высказывания зарубежных официальных лиц, которые в период проведения избирательной кампании публично дают свои оценки ее ходу в таких формах, которые нам трудно рассматривать иначе, как внешнее вмешательство в текущую избирательную кампанию. В выступлениях членов сенаторской комиссии и наших экспертов такого рода факты приводятся практически ежедневно.

К сожалению, открыто демонстрируют неуважение к российскому суверенитету и некоторые официальные межгосударственные структуры, такие как Европейский парламент. Например, осенью прошлого года в его резолюции якобы для развития российской демократии предложили создать даже некий Русский университет в изгнании с целью соответствующей подготовки за рубежом нашей молодежи.

Да, такого университета пока нет, но мы знаем, как в ряде стран ОБСЕ открыто проходит стажировка граждан России для их последующего активного использования в нашей политической жизни. Знаем о центрах, которые ведут откровенную манипуляцию в русскоязычных социальных сетях.

Недавно к нам поступила информация о том, что в Европарламенте уже предложено использовать площадку Комитета парламентского сотрудничества Россия – ЕС для отбора нужных Евросоюзу перспективных российских политиков. Раньше такого рода работу вели иностранные специальные службы и аффилированные с ними неправительственные

организации. Часть таких организаций уже признаны в России нежелательными, а их деятельность в нашей стране запрещена Законом. Эти же структуры щедро финансировали граждан России, которые именовали себя потом российской оппозицией. Некоторые из такого рода лиц и организаций официально признаны у нас в стране иностранными агентами, а ряд из них оказались замешаны в конкретной экстремистской деятельности на российской территории.

Иностранные государства и зарубежные организации продолжают обучение российских граждан для ведения политической деятельности внутри России, в том числе в период проведения парламентских выборов. Им также оказывается из-за границы масштабная информационная, политическая, правовая, организационно-методическая, техническая помощь и, как уже говорилось, финансовая поддержка. При этом суммы измеряются многими сотнями миллионов рублей и поступают по различным схемам, в т.ч. по так называемым серым схемам с использованием посредников и элементов конспирации. О подобных фактах сенаторская Комиссия не раз сообщала в своих отчетах.

Мы также знаем о попытках иностранных структур воздействовать на российских соотечественников за рубежом с целью их вовлечения в процесс намеренной дискредитации парламентских выборов в России, их итогов для последующего обоснования необходимости непризнания результатов народного волеизъявления как бы от имени международного сообщества.

Мы о таких планах знаем и внимательно следим за развитием ситуации.

Начиная с прошлого года наша Комиссия на период проведения выборов образует особую мониторинговую группу. Ее цель сбор, анализ и политическая оценка информации о попытках вмешательства извне в российские избирательные кампании всех уровней. В настоящее время данную группу возглавляет сенатор Владимир Джабаров. Мы также активно взаимодействуем по данным вопросам с коллегами из Государственной Думы, Центральной избирательной комиссии, Общественной палаты России,

органами исполнительной власти и нашими коллегами из регионов. Итоговый отчет Мониторинговой группы будет представлен после подведения итогов выборов, предварительно в начале октября с.г. Ежегодный доклад сенаторской комиссии будет содержать отдельный раздел, посвященный выборам в Государственную Думу. Планируем опубликовать его в ноябре.

В заключение хотел бы особо подчеркнуть, что российская сторона настроена на широкое международное сотрудничество практически во всех сферах, включая вопросы международного наблюдения за нашими выборами. Но такого рода сотрудничество должно строиться с уважением российских законов.

Мы также выступаем за координацию международных усилий по предотвращению вмешательства извне в суверенные дела любых государств и открыты к обмену мнениями по такого рода вопросам, в том числе со странами ОБСЕ. Но при этом наша сенаторская Комиссия по-прежнему будет давать отпор любым угрозам российскому суверенитету. Этот отпор будет проходить на основе российской Конституции и общепринятых норм международного права. Наши действия, как и ранее, будут иметь исключительно ответный характер на конкретные и реальные угрозы из-за рубежа.