

ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД
ВРЕМЕННОЙ КОМИССИИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА
И ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ВМЕШАТЕЛЬСТВА
ВО ВНУТРЕННИЕ ДЕЛА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(23 декабря 2022 г.)

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Введение – перечень затронутых в докладе тем.....	2
2. Фактор суверенности государства в современном мире.	5
2.2. Обострение мировой конкуренции и усиление зарубежных попыток переформатирования внешней политики России посредством вмешательства в ее внутренние дела.	18
2.3. Расширение спектра прямого и косвенного вмешательства извне во внутренние дела России с целью изменения ее политической системы.	23
2.4. Электоральный суверенитет и его значение для независимости государства.	27
3. Изменение форм и методов американской политики вмешательства с начала 2021 года.	32
3.1. Усиление подрывной деятельности США и их союзников против России, переход к тотальной гибридной войне.	36
3.2. Расчленение России как главная цель США и НАТО на нынешнем этапе.	42
3.3. Использование зарубежными структурами граждан РФ в деятельности, направленной на изменение российской политической системы.	45
3.4. Роль изменений и дополнений федерального законодательства в 2017-2022 гг. в предотвращении вмешательства извне во внутренние дела РФ.	54
4. Обеспечение цифрового суверенитета России в условиях тотальной гибридной войны с Западом.	60
4.1. Возможности реагирования на производимые против России враждебные действия в цифровой сфере.	66
4.2. Методы предотвращения враждебных действий в цифровой сфере и купирования угроз цифровому суверенитету России.	68
5. Заключение.	72

1. Введение – перечень затронутых в докладе тем.

Временная комиссия Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела РФ (далее – Комиссия) была образована пять лет назад Постановлением № 172-СФ от 14 июня 2017 г. Работа Комиссии основывается на нормах Основного закона страны¹, а также важнейших международно-правовых документах. Перед Комиссией были поставлены задачи:

- мониторинг внешних угроз российскому суверенитету, включая попытки со стороны иностранных государств, международных объединений и международных организаций повлиять на основы конституционного строя, внешнюю и внутреннюю политику Российской Федерации, ее территориальную целостность, состав органов публичной власти;

- анализ существующих угроз и разработка рекомендаций по их предотвращению, в том числе путем совершенствования национального законодательства в сфере защиты государственного суверенитета страны;

- разъяснение гражданам России существа появляющихся угроз со стороны иностранных государств, юридических и физических лиц, их объединений, а также принимаемых государством мер по защите отечественного суверенитета и предотвращению попыток внешнего вмешательства во внутренние дела России.

С этой целью Комиссия в рамках своей компетенции изучает зарубежный опыт защиты суверенитета и противостояния внешнему вмешательству; а также готовит ежегодные доклады о своей деятельности и представляет их Совету Федерации. За минувшее пятилетие Комиссия подготовила предварительный (10 октября 2017 г.) и специальный (30 мая 2018 г.) доклады, а также пять Ежегодных докладов (включая данный).

¹ Согласно ст. 79.1 Конституции РФ, принятой на общероссийском голосовании в 2020 году, Российская Федерация принимает меры по недопущению вмешательства во внутренние дела государства.

Комиссия использует в своей работе термин «суверенитет» в соответствии с положениями раздела 2 первого Ежегодного доклада от февраля 2018 г., а понятие «вмешательства во внутренние дела» используется в соответствии с определением, содержащимся в Предварительном докладе (октябрь, 2017)².

Данный доклад (далее – Доклад) носит открытый характер, при этом для публикации приведенных положений и выводов ссылки на Доклад обязательны.

В подготовке Доклада участвовали как члены Комиссии, ее эксперты, так и иные организации (включая государственные структуры). Разделы доклада проходили предварительное обсуждение в форматах организованных Комиссией круглых столов и рабочих совещаний, с привлечением представителей заинтересованных министерств, ведомств, ученых, специалистов, общественных деятелей.

В отличие от прежних докладов нынешний имеет ряд особенностей.

Во-первых, с учетом пятилетия работы Комиссии он содержит определенный свод сделанных ранее выводов и предложений, сохранивших и даже усиливших свою важность и актуальность в 2022 г.

Во-вторых, Доклад готовился в период осуществления на основании ст. 51 Устава ООН и в соответствии с Конституцией РФ Специальной военной операции России (СВО) на территории бывшей Украинской ССР, проводимой с согласия Совета Федерации Президенту России на использование Вооруженных Сил РФ на зарубежных территориях от 22 февраля 2022 г. Последнее обстоятельство наряду с развязанной ранее под руководством США тотальной гибридной войны коллективного Запада против России внесло существенные коррективы, в том числе в вопросы

² Комиссия рассматривает вмешательство во внутренние дела как не основанную на общепринятых принципах международного права и международных договорах РФ деятельность со стороны иностранных государств, юридических и физических лиц, их объединений, имеющую целью изменение основ конституционного строя, территориальной целостности РФ, ее внутренней и внешней политики, состава и структуры органов государственной и муниципальной власти.

защиты российского суверенитета и предотвращения вмешательства извне во внутренние дела Российской Федерации. Последнее обстоятельство с учетом масштабности и скоротечности событий 2022 г., их несомненного, глубокого влияния на дальнейшее развития не только нашего Отечества, ближнего зарубежья, но и мира в целом заслуживают отдельного обобщения. Отсюда в данном Ежегодном докладе Комиссия фиксирует лишь отдельные события и вопросы вышеназванной тематики, оставляя за собой право вернуться к ним в последующих докладах.

В-третьих, наряду с общим обзором происходящих процессов, их причин и возможных последствий в тексте Доклада особое внимание уделялось ряду положений, как уже рассматриваемых ранее, так и относительно новых, но при этом требующих пристального внимания не только в настоящее время, но и в обозримом будущем.

К ним, в частности, относятся:

- обострение мировой конкуренции и усиление зарубежных попыток переформатирования внешней политики России посредством вмешательства из-за рубежа в наши суверенные дела;

- расширение спектра вмешательства извне во внутренние дела России;

- переход ведомых Вашингтоном недружественных государств к тотальной гибридной войне с Россией, в том числе с помощью спровоцированного ими антироссийского военного конфликта на украинском театре военных действий (ТВД);

- формулирование зарубежными антироссийскими силами планов по «расчленению России» как главной цели США и НАТО на нынешнем этапе их противостояния российскому государству и обществу, всему глобальному Русскому миру;

- обеспечение в изменяющихся условиях цифрового суверенитета России и др.

В Докладе также содержится информация по вопросам российского законодательства в отношении контроля за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием, с учетом нововведений, вступивших в силу с 1 декабря с.г.

2. Фактор суверенности государства в современном мире.

Любой подход к теме государственного суверенитета и к проблеме его сохранения и укрепления в современных условиях предполагает внимание к тому, как разработаны соответствующие вопросы в документах Организации объединенных наций, которая за свою почти 80-летнюю историю не раз обращалась к этой тематике.³

В них, в частности, осуждались любые виды вмешательства во внутренние дела и провозглашалась недопустимость применения в отношении суверенных государств политических и экономических мер принуждения. Генеральные Ассамблеи ООН неоднократно призывали воздерживаться от любых попыток дестабилизации государств извне, развязывания клеветнических кампаний и враждебной пропаганды с целью вмешательства, включая искажение данных в сфере прав человека в качестве поводов для подобных интервенций.

Важнейшие положения такого рода содержались в Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, ограждения их независимости и суверенитета, принятой Генеральной Ассамблей ООН 21 декабря 1965 г. (в разгар военных действий в Индокитае). Прежде всего, в п.1 этой Декларации ООН заявлялось: «Никакое государство не имеет права

³ В их числе: Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета (1965), Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН (1970), Декларация об укреплении международной безопасности (1970), Декларация о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств (1981).

вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние и внешние дела другого государства».

Данные подходы получили свое дальнейшее развитие в Декларации ООН о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств, принятой резолюцией № 36/103 Генеральной Ассамблеей 9 декабря 1981 г. Важно отметить, что эта Декларация одновременно утверждала «право и обязанность государства полностью поддерживать право на самоопределение, свободу и независимость народов, а также право этих народов вести как политическую, так и вооруженную борьбу с этой целью в соответствии с Уставом ООН».

Там же поднимался и весьма актуальный сегодня вопрос соблюдения так называемого информационного суверенитета: прямо говорилось о праве и обязанности государства «бороться в рамках своих конституционных полномочий против распространения фальшивых или искаженных сообщений, которые могут рассматриваться как вмешательство во внутренние дела государств или как наносящие ущерб укреплению мира, сотрудничества и дружественных отношений между государствами и нациями»; а также подтверждалось «суверенное и неотъемлемое право государства свободно определять свою собственную политическую систему... развивать без вмешательства свою систему информации и использовать свои средства информации в целях содействия своим политическим... интересам и чаяниям...».

Столь же прямо провозглашалась в этой Декларации «обязанность государства воздерживаться от любых действий или попыток в какой бы то ни было форме или под каким бы то ни было предлогом дестабилизировать или подорвать стабильность другого государства или любого из его институтов».⁴

⁴ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/internal_affairs_decl.shtml

Помимо собственно документов ООН, важнейшее значение имели и положения подписанного в 1975 г. в Хельсинки Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, участниками которого были все существовавшие на тот момент европейские государства (кроме Албании и Андорры), а также США и Канада. Впоследствии эти положения были развиты и усилены в тексте Парижской хартии для новой Европы, принятой в 1990 г. главами государств и правительств стран-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству, ставшего к тому времени постоянно действующим форумом.⁵

Примечательно, что пункт 1 Заключительного акта прямо называется «Уважение суверенитета». При этом пункт 6 - «Невмешательство во внутренние дела государств», гласит: «Государства-участники будут воздерживаться от любого вмешательства, прямого или косвенного, индивидуального или коллективного во внутренние или внешние дела, входящие во внутреннюю компетенцию другого государства-участника, независимо от их взаимоотношений. Они будут, соответственно, воздерживаться от любой формы вооруженного вмешательства или угрозы такого вмешательства против другого государства-участника. Они будут точно так же при всех обстоятельствах воздерживаться от любого другого акта военного или политического, экономического или другого принуждения, направленного на то, чтобы подчинить своим собственным интересам осуществление другим государством-участником прав, присущих его суверенитету, и таким образом обеспечить себе преимущества любого рода. Соответственно они будут в том числе воздерживаться от оказания прямой или косвенной помощи террористической деятельности или

⁵ Это всеевропейское Совещание стало впоследствии постоянно действующим форумом, и на его основе в 1995 г. была создана международная Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) – крупнейшая в мире региональная организация, объединяющая 57 стран, расположенных в Северной Америке, Европе и Центральной Азии.

подрывной, или иной другой деятельности, направленной на насильственное свержение режима другого государства-участника».⁶

Таким образом, деятельность российского государства, направленная на укрепление государственного суверенитета и на предотвращение и отражение попыток вмешательства в российские внутренние дела, опирается на солидную юридическую базу упомянутых международно-правовых документов. Следует подчеркнуть, что как СССР, так и современная Российская Федерация действовали на международной арене, исходя из необходимости строгого соблюдения своих международных обязательств, возникавших в связи с подписанными ими документами.

Последнее нельзя констатировать в отношении США и их западных союзников, также подписавших и ратифицировавших Хельсинкский Заключительный акт, но фактически не соблюдающих его положений. На заседаниях Комиссии не раз отмечалось, что такого рода деструктивное поведение было давно ими запрограммировано. Так, если в 1965 г. Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета принималась консенсусом, то уже в 1981 г. страны "коллективного Запада" начали либо уклоняться от голосований, либо открыто выступать против принятия указанных деклараций, несмотря на то, что все перечисленные документы (за исключением Устава ООН) были именно декларациями, т.е. носили рекомендательный характер, и не подразумевали обязательного и прямого исполнения.

В частности, 9 декабря 1981 г. США, Великобритания, Германия и Франция уже открыто голосовали против резолюции ГА ООН № 36-103, которая тем не менее приняла упомянутую выше декларацию «О недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств». Это была тогда, несомненно, целенаправленная линия

⁶ <https://www.osce.org/ru/ministerial-councils/39505>

поведения США и ее западных сателлитов. Именно в указанный период был создан американский Национальный фонд в поддержку демократии⁷ – формально неправительственная организация с масштабным госфинансированием для достижения целей "продвижения демократии" в зонах геополитических интересов США. За прошедшее с тех пор время США на международной арене систематически грубо нарушали не только положения Хельсинкского Акта, но и практически все пункты Резолюции Генассамблеи ООН № 36-103 от 9 декабря 1981 г., неизменно оправдываясь необходимостью защиты или продвижения "демократии", исключительно в ее вашингтонской интерпретации для целей внешнего использования.

Примечательно, в ст. 2 Устава ООН, описывающей цели и принципы организации, нет ни слова о «демократии», которую надо где-то специально устанавливать. При этом, например, «права человека» в Уставе этой организации упоминались. Также упоминались – в качестве вполне достижимой цели – «согласование действий наций» и «международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии». В этом же документе впервые в международной практике было указано, что права человека нужно уважать и соблюдать, но при этом имелась ссылка на принцип невмешательства «в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства» и принцип суверенного равенства прав больших и малых наций.⁸

Выступая 7 декабря 2022 г. на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека, Президент РФ В.В. Путин

⁷ Деятельность организации "Национальный фонд в поддержку демократии" (The National Endowment for Democracy) признана нежелательной в соответствии с решением Генеральной прокуратуры РФ №1 от 28.07.2015 г. Включена в Перечень Минюста РФ распоряжением №1076-р от 29.07.2015 г.

⁸ <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text>

обратил особое внимание на то, что существующие в мире подходы «требуют всестороннего анализа, так как их стали применять для достижения других, далеко не благих целей. В частности, мы видим, что доктрина прав человека используется для разрушения суверенитета государств, для оправдания западного политического, финансового-экономического и идеологического доминирования»⁹.

Что касается непосредственно отказа американцев от соблюдения их международных обязательств в рамках ООН и ОБСЕ, то наиболее явным образом это проявилось в 1990-е гг., в пору разворачивания балканского (югославского) кризиса. Тогда западные страны впервые публично использовали на европейской территории самые разнообразные «формы вооруженного вмешательства или угрозы такого вмешательства против другого государства-участника» хельсинкского Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Они прямо использовали (осуждаемые Заключительным актом) формы прямого «военного или политического, экономического или другого принуждения, направленного на то, чтобы подчинить своим собственным интересам осуществление другим государством-участником прав, присущих его суверенитету, и таким образом обеспечить себе преимущества» разного рода.¹⁰

Так называемое «продвижение демократии» в мире, наряду с «борьбой за права человека», стало важным направлением международной деятельности США еще с конца 1970-х годов. Произошло это уже после подписания Заключительного акта Совещания в Хельсинки, когда советское руководство впервые согласилось вести с Западом (проигрышную для себя) дискуссию по теме соблюдения «прав человека». С роспуском Советского Союза, в 1990-е гг., это «продвижение демократии» стало для них основным направлением деятельности, в то время как о «правах человека»

⁹ <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/70046>

¹⁰ <https://www.osce.org/ru/ministerial-councils/39505>

коллективный Запад стал вспоминать все реже, ибо внешнеполитические цели многочисленных кампаний «в защиту прав» тех или иных советских и восточноевропейских диссидентов были уже достигнуты.

В это время заведомо противоправное вмешательство в суверенные дела других государств под флагом «продвижения демократии» было поставлено американцами на поток, став одним из ключевых внешнеполитических инструментов США. Президент Дж.Буш-младший в конце своего первого срока прямо провозгласил целью так называемую «глобальную демократическую революцию»: в ее рамках (вопреки духу и букве Устава ООН) планировалась смена – к 2030 г. – политического строя в полусотне государств мира.¹¹

Правда, после завершения не слишком успешной, с точки зрения соблюдения долгосрочных американских интересов, «арабской весны» 2010-2011 гг. – серии протестов, мятежей и переворотов в странах Арабского Востока, тогдашнее американское руководство вынуждено было осознать, что активно продвигавшийся американцами «концепт демократии не был укоренен в культуре, в людях и в странах» этого региона.¹²

Политика «продвижения демократии», вследствие этого, отошла на второй план к концу правления второй Администрации Б. Обамы, а следующий президент США Д. Трамп об этой теме предпочитал вообще не вспоминать. Да и в начале президентства "демократа" Дж. Байдена, в марте 2021 г., его государственный секретарь Э. Блинкен говорил больше о том, что новая администрация, в принципе, собиралась продвигать демократию не всей мощью американского государства, а лишь силой примера, в соответствии с давно забытой американской политической традицией.

¹¹ The Baltimore Sun. «Bush says U.S. must spread democracy». November 7, 2003.

¹² Слова бывшего директора ЦРУ Д. Бреннана (после его отставки) Газета.Ru, 10 января 2017 https://www.gazeta.ru/politics/2017/01/10_a_10469681.shtml

Но уже вскоре политика «продвижения демократии» получила как бы второе дыхание: теперь навязывание тем или иным странам (и в первую очередь – России) тезиса о необходимости проведения внутривластных изменений вновь используется с целью удовлетворения американских внешнеполитических интересов и решения стоящих перед ними конкретных внешнеполитических задач. На их решение направлены усилия соответствующих государственных институций США, в том числе и внешнеполитического ведомства, причем они подкреплены значительными финансовыми ресурсами.

Выступая 1 декабря 2021 г. на пленарном заседании в Совете Федерации, Министр иностранных дел РФ С.В. Лавров в числе наиболее одиозных проектов, появившихся под маркой продвигаемого современным Западом (в противовес Уставу ООН) «порядка, основанного на правилах», назвал созванный Вашингтоном 9-10 декабря 2021 г. в режиме видеоконференции так называемый «саммит за демократию», состав участников которого определялся самими американскими властями по только им ведомым критериям.

«Между тем, - напомнил глава российского МИД, - после бомбежек Югославии, Ирака, Ливии, после 20-летнего эксперимента в Афганистане и после прочих авантур потуги Вашингтона узурпировать право определять степень демократичности того или иного государства выглядят просто циничными. Очевидно, что взят курс на создание новых разделительных линий в международных делах – на этот раз в контексте противостояния группы стран, возомнивших себя вершителями судеб человечества, и других членов мирового сообщества»¹³.

Еще несколько десятилетий назад, несмотря на выраженную поляризацию мирового политического пространства, взгляд на термин «демократия», во всяком случае, его основные теоретические атрибуты,

¹³ Стенограмма пленарного заседания Совета Федерации РФ от 01 декабря 2021 г., № 513, стр. 49.

способы государственного управления был достаточно однороден. На это смотрели относительно одинаково (хотя оценивали по-разному) и на Востоке, и на Западе. Также не подвергалось публичному сомнению и понятие государственного суверенитета.

Но в мире 21 в. мы стали свидетелями не имевшихся прежде очевидных расхождений во взглядах – не столько на сам идеал демократии, сколько на степень компетенции (и правомочности) одних государств, с якобы "демократической формой правления", оценивать "уровень демократичности" других суверенных государств.

Комиссия исходит из того, что исторически сложившееся понятие демократии касается, в первую очередь, способа принятия политических решений, поскольку правление как таковое – есть, по сути, тот или иной способ принятия решений. Но нельзя не видеть, что теперь США и их сателлиты предлагают под видом демократии фактически готовый пакет их решений для всего остального мира. Не способ, не процедуру принятия, а именно – готовый пакет решений, разработанный в Вашингтоне, Лондоне или Брюсселе.

Все последние годы в мире происходит продвижение Западом не демократических институтов, а именно конкретных практик, конкретных людей и конкретных программ, соответствующих интересам США и их младших партнеров.

Очевидно, что демократические институты сталкиваются с самыми разными вызовами, включая новые условия функционирования политических систем в условиях технологической трансформации и т.д. Однако правящие круги современного Запада явно не желают (и прямо избегают) как предметного рассмотрения современного состояния различных демократических практик, существующих в разных странах, а также культурных, национально-исторических особенностей построения

демократических систем, так и обмена опытом и обсуждения потенциальных путей развития демократии в меняющемся мире.

В этой связи уместно напомнить, что, например, в отличие от России американская конституция и поправки к ней никогда не принимались всенародным голосованием¹⁴, нет в США до сих пор и прямых выборов президента. Причем такого рода особенности американского законодательства российские власти воспринимают как данность и рассматривают ее на практике как неотъемлемую часть государственного устройства одного из суверенных членов ООН.

Между тем разного рода манипуляции с концептом «демократии» с конца 20 в. стали для США средством, с помощью которого они пытаются предотвратить развитие мира в сторону многополярности (полицентричности), обеспечить закрепление миропорядка в привычном для них состоянии соперничества со всеми, кто не желает жить в формате "порядка, основанного на правилах", предлагаемых Госдепом США. В качестве повода для восстановления своего уверенного превосходства над союзниками, усиления и продолжения контроля над ними и было использовано возвращение в мировую политику идеологического противостояния.

2.1. Взаимосвязанность укрепления российского суверенитета с благосостоянием народа России.

Члены Комиссии отмечают, что к началу 21 в. перестают работать те идеологические штампы, которые последние десятилетия использовались для обоснования политических и экономических решений, продавливавшихся руководством США и коллективным Западом в целом.

¹⁴ Базовый текст Конституции США был принят в 1787 г. голосами 55 человек, приехавших на Конвент в Филадельфию в качестве делегатов от части Северо-Американских штатов. Никаких референдумов по Конституции в США не было, и все последующие поправки к Конституции США принимались также без всеобщего голосования американских граждан.

Хотя именно они сразу после прекращения существования СССР активно и повсеместно использовались Западом в качестве политического камуфляжа при переформатировании бывшей советской, в частности, российской экономики в пользу США и их партнеров. Очевидная экономическая слабость тогдашней РФ, зависимость ее от международных финансовых институтов, контролируемых Вашингтоном, не позволили в 1990-е гг. принимать России суверенные решения, какими бы назревшими они не были.

Напротив, начиная с 2000 г., с приходом к власти В.В. Путина и его команды постепенное восстановление политического, военного и отчасти экономического суверенитета России сопровождалось не просто подъемом отечественной экономики, но и значительным ростом благосостояния самых широких слоев населения. В итоге именно за два десятилетия последовательного восстановления суверенитета страны в России сформировался массовый потребительский спрос в невиданных до того объемах.

В России с началом 21 в. был взят курс на реиндустриализацию страны, сформировалась новая структура экономики: с крупными, вертикально-интегрированными холдингами, технологическими кластерами и т.д. После 2007 г. усилилось введение необходимых российскому государству и обществу протекционистских мер по отношению к отечественному производству. Россия уже более не собиралась слепо следовать чужим нарративам, непрошенным советам из-за рубежа и призывам действовать в фарватере, определенном где-нибудь в Вашингтоне. А с наступлением после 2014 г. масштабных антироссийских рестрикций стартовали весьма крупные отечественные инфраструктурные проекты.

По мере восстановления и укрепления суверенитета России зримо улучшились экономические показатели страны. Так, ВВП вырос с 2000 г. по 2020 г. на 80%, а промышленное производство – на 60%. Государственный внешний долг снизился в 2 раза, а международные резервы выросли в 42 раза

– до 549 млрд долл. (на декабрь 2019 г.). Доходы федерального бюджета также существенно выросли: в 17,6 раз – до 19,97 трлн руб. За это же время экспорт агропромышленной продукции в денежном выражении увеличился в 19 раз – до 25 млрд долл., а физический объем экспорта зерна в 40 раз – до 56 млн тонн.

Реальный размер заработных плат при этом повысился в 3,5 раза, а безработица упала в 2,3 раза – до 4,6%. Средняя продолжительность жизни увеличилась до 73 лет: у мужчин – с 59 до 68,5 лет, а у женщин с – 72 до 78,4 лет.¹⁵

Признавая существующие еще проблемы социально-экономического развития и государственного управления, нельзя не заметить, что в период более суверенного развития России материальное благополучие народа существенно выросло, что – бесспорный факт, признаваемый даже нашими недругами.

Тотальная гибридная война, развязанная Западом против России начиная с 2012 г.¹⁶, продемонстрировала демагогичность «рыночной» риторики наших зарубежных оппонентов и их внутренних адептов, в том числе про важность «снятия таможенных барьеров», необходимость «глобальных рынков капитала», волшебный «свободный рынок», принцип «невмешательства государства в экономику» и про «экономику вне политики» и т.п. Новые, гораздо более суровые условия изменили характер функционирования не только российской, но и мировой экономики. Возглавляемая Вашингтоном крупномасштабная антироссийская борьба коллективного Запада продемонстрировала, насколько зависимы оказались от решений, принимаемых мировым гегемоном, экономики десятков самых разных стран, особенно не обладающих достаточной полнотой собственного

¹⁵ Цифры приводятся по данным издания «Аргументы и факты» от 04.01.2020 г.

https://aif.ru/money/economy/itogi_dvadcatiletki_chego_dobilas_rossiya?ysclid=19hk4etvdn801890210

¹⁶ После провала организованных в 2011-2012 гг. Вашингтоном массовых уличных беспорядков в Москве и ряде крупных российских городов с целью незаконной смены политического руководства РФ и провозглашенного американцами тезиса о необходимости блокировать евразийскую интеграцию с участием Москвы на постсоветском пространстве.

суверенитета. Такие квазисуверенные страны, вне зависимости от степени собственного экономического развития, объема экономики, нужд их населения, национальных экономических предпочтений, вынуждены были соучаствовать в незаконных односторонних антироссийских санкциях, наносящих прямой вред их собственным экономикам со значительными негативными социально-политическими последствиями для народов этих государств.

В таких условиях особо очевидно, что военно-политическая и экономическая независимости являются необходимым условием успешного и стабильного социально-экономического развития самой России. Российская Федерация, в отличие от большинства других стран, уже обладает достаточной полнотой государственного суверенитета и потому может принимать самостоятельные политические и экономические решения. Именно по этой причине наша страна, к удивлению многих, оказалась способной противостоять беспрецедентным комплексным, многоуровневым рестрикциям, введенным коллективным Западом против России после 24 февраля 2022 г., и существенно меняющим сложившийся в мире механизм хозяйствования.

Практика показала, что Россия в состоянии быстро выстроить новую сеть взаимосвязей с дружественными (невраждебными) странами Азии, Африки и Латинской Америки, что в итоге способно привести нашу державу к мощному технологическому и научному прорыву. Всё это, вкупе с освобождением от неравноправных обязательств, принятых Россией в кризисные постсоветские годы, позволит ей действительно стать одним из научно-технологических лидеров в мире, вернув себе достойное место, занимавшееся в мировой иерархии Советским Союзом во второй половине прошлого века.

Несомненный военно-политический суверенитет, которым уже обладает Россия, позволяет перейти к комплексной политике обеспечения

промышленного и технологического суверенитета, направленной на выстраивание сквозных производственных цепочек с учетом реальных возможностей, имеющихся у нашей страны, в сфере импорта и новых технологических разработок. Эксперты Комиссии считают вполне достижимой для России целью переход, преимущественно на отечественной основе, к новому технологическому укладу как к базису современного промышленного производства и информационного общества, возникающего на наших глазах.

При этом представляется важной необходимостью уточнения в новых условиях целей, к которым должна стремиться Россия, для перевода вынужденно принимаемых сегодня в текущем режиме решений на новый стратегический уровень.

2.2. Обострение мировой конкуренции и усиление зарубежных попыток реформирования внешней политики России посредством вмешательства в ее внутренние дела.

Определенный ценностный набор – суверенитет, национальная идентичность, традиционные ценности и подобные составляющие, так или иначе, в ближайшие годы будут влиять на совместное позиционирование нас с государствами, считающими суверенитет безусловной ценностью, основой и условием народовластия и выступающими вследствие этого за разнообразный (полицентричный) мир. В том числе речь идет о наших стратегических партнерах из числа стран-членов БРИКС и ШОС. Последнее не может не вызывать беспокойства последователей американской однополярности, включая представителей элиты прозападного альянса.

Так, еще год назад, 12 ноября 2021 г. Ж. Боррель, Верховный представитель ЕС по иностранным делам, в статье «Стратегический компас» прямо заявил, что «некоторые из экономических конкурентов Евросоюза

придерживаются ценностей, которые сильно отличаются от наших, а, значит, создают угрозу нашей нормативной власти».¹⁷

Среди важнейших конкурентов евробюрократический Брюссель, несомненно, числит Российскую Федерацию. Поэтому столь большие средства выделяются различными структурами ЕС и отдельных стран-членов на подготовку, запуск и функционирование многочисленных проектов относительно России, нашего сдерживания, ослабления, распада, по разным, вполне благовидным поводам – охраны природы, борьбы с коррупцией, обеспечения гендерного равенства, сохранения этнокультурного разнообразия и т.д.

Но под какими бы предлогами ни производились эти непрошенные «иностранные инвестиции» в Россию, у Комиссии нет сомнений относительно того, что главная их цель – политическая и деструктивная. А именно – самыми разными способами, с любых возможных сторон вести подрывную деятельность – способствовать возникновению и росту протестных настроений в российском обществе, до сих пор являющимся "излишне гомогенным", по мнению наших западных недоброжелателей.

На заседаниях Комиссии отмечалось, что проводимая США и другими западными странами подрывная деятельность – распространение пропагандистских материалов и откровенной дезинформации – в последние годы приобретает всё более изощренные формы. Данная деятельность мимикрирует под работу независимых медиа, якобы бескорыстные и независимые журналистские "расследования", "общественные инициативы" и т.д. Практически во всех случаях официальные представители государств, с чьих территорий ведутся либо направляются пропагандистские и дезинформационные кампании, так же как и иностранные негосударственные структуры, ссылаются на соблюдение неких внутренних юридических

¹⁷ <https://www.project-syndicate.org/commentary/eu-strategic-compass-by-josep-borrell-2021-11/russian>

процедур. При этом практически постоянно происходит нарушение общепризнанных норм международного права.

Под аккомпанемент публичных и вполне добропорядочных рассуждений о «продвижении демократии», о необходимости соблюдения всеми странами неких «правил», не имеющих общепризнанного характера, происходит постоянное и грубое вмешательство в чужие внутренние дела со стороны США и их сателлитов. Представителями коллективного Запада упорно осуществляются попытки установления внешнего управления над суверенными странами и народами, навязывания другим моральных и этических установок, политических предпочтений и образов (моделей) будущего, созданных непрошенными "учителями" для остального мира, которым они пытаются манипулировать исключительно в собственных интересах.

Усиление мировой конкуренции за различного рода ресурсы, прежде всего, природные, приводит не только к росту экономической, производственной, научно-технической и технологической конкуренции. Также усиливается и конкуренция между ведущими мировыми центрами силы в политической, идеологической, военной сферах. При этом очевидно, что США и их младшие партнеры уже не обладают столь же бесспорным экономическим, финансовым и военным превосходством, каким они обладали еще в начале в начале 21 в. В том числе и поэтому западные страны активно используют в противостоянии с окружающим их миром методы политической, информационно-идеологической, военно-технической борьбы. Отсюда возрастает значение соответствующего инструментария, предназначенного к использованию именно такой борьбы.

Комиссия постоянно анализирует то, каким образом недруги России вмешиваются в проходящие у нас выборы; как они пытаются воздействовать на российское государство; какие заявления при этом делают; какие поводы для вмешательства используют; какие есть и могут быть возможности

противодействия имеющимся попыткам вмешательства. На увеличение количества и усиление посягательств на вмешательство во внутренние дела России, на подрыв её суверенитета всегда следует отвечать своевременно, адекватно и эффективно.

Один из ответных шагов - формирование широкой платформы государств, против которых реализуется противоправная политика "продвижения демократии" и суверенитет которых требует защиты.

Осенью текущего года мир получил новый вопиющий пример недобросовестной конкуренции в пользу США – диверсию на нитках подводного газопровода «Северный поток» в балтийских водах. Взрыв международной газотранспортной инфраструктуры буквально похоронил надежды ведущих государств ЕС на возможность прямых поставок трубного газа из России. Последнее фактически поставило такие страны, как ФРГ, в полную зависимость от решений, принимаемых без их участия по газовому транзиту через контролируемую Вашингтоном Украину либо от поставок сжиженного газа – преимущественно американского.

В результате подводной атаки на построенный Россией гражданский объект Соединенные Штаты стали практически единоличным и абсолютным выгодополучателем. Они не только подорвали конкурентоспособность ключевых товаропроизводителей Евросоюза на мировых рынках, нанесли материальный ущерб России, но и продемонстрировали мировому сообществу свою готовность использовать буквально любые имеющиеся в их распоряжении силы и средства для сохранения собственного глобального доминирования, в том числе путём грубого воздействия на политику и экономику номинально независимых государств-членов ООН.

Сказанное, разумеется, относится не только к РФ или ЕС. Китай, рассматриваемый в Вашингтоне в качестве главного конкурента США на международной экономической арене, также является целью многочисленных американских атак нерыночного характера. Так, широко

известны акции Соединенных Штатов против китайской корпорации «Huawei». Под предлогом того, что указанная фирма якобы имеет возможность тайно получать конфиденциальную информацию в беспроводных сетях нового поколения и других системах, которые она поддерживает по всему миру, американские власти требуют от «Huawei» не пользоваться своими телекоммуникационными сетями. При этом вашингтонские чиновники, как обычно, не предъявляют каких-либо конкретных доказательств, обвинений и претензий.

Неприкрытый разбой в отношении внешних конкурентов Америки принуждает многие иностранные корпорации, работающие на глобальных рынках, переносить своё управление, производство и особенно капиталы в американскую юрисдикцию, защищая тем самым себя от создаваемого Вашингтоном же хаоса за пределами территориальных границ США. Анализ показывает, что уже сейчас на этом фоне американские губернаторы прямо заывают зарубежные компании переезжать в их штаты вместе со своими специалистами¹⁸.

Действиям США активно подражают и их ближайшие партнеры. В первую очередь Великобритания, с правительством которой многие эксперты непосредственно связывают в том числе и упомянутый выше террористический акт с недавним подрывом международного трубопровода «Северный поток».

Таким образом, просматривается прямая взаимозависимость противоправных действий по вмешательству отдельных стран в суверенные дела других государств с целью получения материальных выгод и незаконных конкурентных преимуществ и использование результатов от такого рода преимуществ для еще более масштабного и агрессивного вмешательства в дела других.

¹⁸ <https://www.sb.by/articles/kapkan-dlya-evropeytsev.html>

2.3. Расширение спектра прямого и косвенного вмешательства извне во внутренние дела России с целью изменения ее политической системы.

Прошли времена, когда информационно-политическое воздействие на граждан СССР и стран Восточного блока осуществлялось непосредственно через иностранные государственные учреждения и институты. Теперь для подрывной деятельности западными странами максимально широко используются якобы неправительственные организации, "независимые" эксперты, как бы самостоятельные коммерческие структуры, которые на практике аффилированы с иностранными государственными и межгосударственными органами. Причем их штаб-квартиры и отделения могут быть расположены как непосредственно в США, так и в любых других странах¹⁹.

На антироссийской ниве активно проявили себя, например, "Центр Маргарет Тэтчер по вопросам свободы", "Центр Дугласа и Сары Эллисон", "Центр Brenta Скоукфорта", "Институт Брукингса", "Институт Кеннана" (на платформе Международного центра им. Вудро Вильсона²⁰), "Европейский совет по международным отношениям", "Центр Восточных исследований" (Польша), "Центр исследований Восточной Европы" (Литва) и др.

Эти и подобные им центры практикуют привлечение перспективных российских экспертов в деятельность по сбору информационных и

¹⁹ Анализ госпереворотов и "цветных революций", организованных под руководством либо при участии США, показывает набор характерных технологических схем и этапов. Наиболее зримо они проявились среди стран постсоветского пространства в украинских событиях 2003-2014 гг.

В их числе: агентурная работа внутри национальной элиты (включая формирование групп иноагентов); подготовка управляемых извне местных политических лидеров (заводил); организация широкой сети влияния в социальных сетях; постоянные кампании поддержки проамериканской оппозиции в аффилированных с Западом СМИ; провоцирование массовых уличных акций экстремистской направленности, их радикализация; выбор "сакральных жертв"; создание и вброс в общество "объединяющих символов" от имени "борцов с режимом"; внешняя поддержка через СМИ, политико-дипломатические круги так называемых "общественников" и "экспертов"; сговор с представителями влиятельных деловых элит внутри страны; привлечение на сторону проамериканской оппозиции лидеров этнических, религиозных групп, футбольных фанатов и т.п. формальных и неформальных общественных объединений (особенно в молодежной среде); внедрение в силовые структуры государства цели и т.д.

²⁰ Деятельность организации "Международный центр им. Вудро Вильсона" (Woodrow Wilson International Center for Scholars) признана нежелательной в соответствии с решением Генеральной прокуратуры РФ от 10.11.2022 г. Включена в Перечень Минюста РФ распоряжением № 1594-р от 25.11.2022 г.

аналитических материалов внутривластного характера на территории РФ. Затем она выдается вовне в качестве продукта самого российского общества, а потом этот якобы отечественный продукт подается через международные СМИ как очевидный запрос «русского народа», страдающего «под кремлевским диктатом».

Следует обратить внимание на заметное расширение спектра тех средств и методов, которые используются в настоящее время противниками России для вмешательства в наши внутренние дела с целью повлиять на общественные настроения внутри страны, добиться желаемых ими изменений проводимой федеральным руководством внешней и внутренней политики и, в конечном счете, политической системы в целом.

Об этом, в частности, заявил в интервью «Российской газете» заместитель Секретаря Совета безопасности России О.В.Храмов. По его словам, имеющаяся информация "свидетельствует о готовности США и их союзников корректировать свою тактику с учетом оценки динамики изменений обстановки и отрабатывать новые подходы к подрывной работе по реформированию сознания россиян. К решению этой задачи Вашингтон и Лондон привлекают многопрофильные группы специалистов в сфере математики, информационной безопасности, антропологии и этнологии, теории систем и системного анализа, социальной психологии и психолингвистики.»²¹

Комиссия обращает особое внимание на то, каким способом ведется трансграничная работа при помощи социальных сетей, курируемая, в частности, Службой безопасности Украины (СБУ). Сотрудники СБУ делают ставку на десятки и сотни блогеров, даже со сравнительно небольшой аудиторией, через них специалисты по информационно-психологическим операциям распространяют нужные наборы тем, продвигают

²¹ <https://rg.ru/2022/10/17/zashchita-ot-nekulturnyh.html?ysclid=19fgneow1m242442299>

соответствующие нарративы, к примеру, связанные с созданием и раздуванием пораженческих настроений в российском обществе.

Причем есть данные о том, что центральный аппарат Пентагона прямо вовлечен в информационные атаки с целью посеять в России панические настроения.

Анализ показывает, что на вредоносные медиапроекты в социальных сетях систематически выделяют десятки миллионов долларов. В результате через сетки «микроблогеров», «микроинфлюэнсеров» нужные темы, тезисы и нарративы продвигаются не менее успешно, чем это делалось ранее посредством больших медиапроектов. В деятельности последних на российском направлении (после признания их компаниями-иноагентами) появились определенные затруднения, значительно снизившие их прежнюю эффективность.

В 2022 г. активно применялся и такой прием, как создание в сети англоязычных «экспертных сообществ», имеющих единые точки управления и администрирования. Происходит это при отсутствии интереса со стороны широкой зарубежной аудитории, как было, например, в период проведения региональных российских выборов. Адресатом же подобных «экспертиз» в итоге оказывалась исключительно внутренняя, российская аудитория: речь идет о чисто манипулятивном, политически обусловленном воздействии на нее извне.

Ещё в 2017 г. Комиссия обратила внимание на значительное разнообразие направлений, форм и методов иностранного вмешательства в сугубо внутренние дела Российской Федерации. С тех пор это разнообразие лишь расширялось. При этом менее эффективные и надежные средства отходили на второй план (хотя и от них антироссийские центры полностью не отказывались), наиболее результативные, с точки зрения зарубежных руководителей атак на отечественный суверенитет, использовались более масштабно, а наряду с этим апробировались как принципиально новые

разработки, так и «хорошо забытые» старые (в т.ч. из арсеналов времён Холодной войны или «крутых девяностых»).

В настоящее время в той или иной степени фиксируются такие виды попыток деструктивного воздействия, как:

- массированное использование социальных сетей, особенно создаваемых на зарубежных цифровых платформах;

- активная обработка граждан РФ, оказавшихся за рубежом (особенно в период 2021-2022 гг.);

- поиск новых агентов влияния в российских регионах (особенно в недавно вошедших в состав РФ) и практически во всех социальных группах (не исключение даже вполне патриотически настроенные общественные силы, которые с 2022 г. иностранцы пытаются опосредовано использовать для политической дестабилизации);

- откровенная травля в подвластных антироссийским центрам СМИ и социальных сетях любых проявлений лояльности российским властям, любых попыток снизить деструктивной информационно-пропагандистский накал (включая попытки террористических атак на конкретных российских граждан и других сочувствующих России лиц);

- усиление административного и экономического давления (подчас противоправного) в отношении российских политиков, общественных деятелей, должностных лиц, журналистов, предпринимателей с целью принудить их к акциям неповиновения, открытой критике власти, свертывания дел внутри России и т.д.;

- публичное глумление над российской историей, традиционными ценностями нашего многонационального народа, православием, внедрение в общественное сознание представителей других религиозных конфессий экстремистских взглядов;

- продуцирование на фоне СВО в наиболее уязвимых сегментах общества чувства неуверенности в достижении Россией провозглашенных

целей специальной военной операции, провоцирование паникерских настроений, пораженчества и др.;

- попытки внести внутренний раскол в среде лиц, принимающих непосредственное участие в процессах управления как на федеральном, так и на региональном уровнях (такого рода воздействие зачастую имеет адресный характер).

Разумеется, есть и иные способы, которыми не гнушаются недруги нашего Отечества в попытке обеспечить «сдерживание России» и ее последующее устранение в качестве геополитического, идеологического, военного, да и торгово-экономического, конкурента США, а также их ближайших сателлитов.

2.4. Электоральный суверенитет и его значение для независимости государства.

В процессе проведения США 9-10 декабря 2021 г. так называемого «саммита за демократию» Вашингтон прямо подтвердил продолжение политической линии на пренебрежение государственным суверенитетом других стран. Особую озабоченность Комиссии вызвал провозглашенный на названном форуме президентом Дж. Байденом тезис о начале разработки (под эгидой Государственного департамента США) неких общих норм и руководящих принципов проведения избирательных кампаний в других государствах. Последнее само по себе уже является грубым нарушением суверенитета остальных членов международного сообществ со стороны США.

Особенно циничным выглядело указанное намерение американских официальных лиц на фоне того, как проходила и освещалась в американских СМИ президентская кампания 2020 г. в самих Соединённых Штатах, со всеми ее многочисленными скандалами и фальсификациями, оставившими

практически у половины американцев впечатление «украденных выборов», да и промежуточных выборов в Конгресс США в ноябре 2022 г.

В текущем году мы также были свидетелями того, как в Британии Л. Трасс получила премьерские полномочия в обход процедуры открытых, прямых и демократических выборов – при полном молчании западных СМИ, обычно столь внимательных по отношению к ущемлениям "демократических процедур".²²

В данном контексте обращает на себя внимание Швеция, где объявили о создании специального государственного агентства "психологической защиты" – с целью борьбы с фейковыми новостями и противодействия иностранному вмешательству в процесс их выборов.²³ При этом шведы не одиноки - практика зарубежных стран говорит о создании разного рода национальных институций – парламентских комиссий, общественных организаций, агентств и т.д. для противодействия возможному внешнему вмешательству в выборы.

При этом коллективный Запад продолжает многочисленные и откровенные попытки вмешательства в дела самой России, в том числе в ход всенародного голосования 2020 г. по внесению поправок в Конституцию России, выборов в Государственную Думу РФ в сентябре 2021 г., а также региональных и местных выборов в 82 субъектах Российской Федерации 9-11 сентября 2022 г.

Так, в 2020 г., в ходе подготовки к принятию поправок в Конституцию было очевидно, что тон враждебной пропагандистской кампании извне (с явными признаками вмешательства во внутренние дела) традиционно

²² Поскольку предшественник Л. Трасс (Б. Джонсон) ушёл в отставку досрочно, новый премьер-министр определяется в Великобритании голосами правящей (в данном случае Консервативной) партии. Таковых в Британии не более 180 тыс. чел., или менее 1% населения королевства. Затем монарх попросту утверждает внутрипартийное решение. Но после непродолжительного периода правления самой миссис Трасс её вынужденный уход в досрочную отставку вынудил правящих консерваторов избрать следующего премьера еще более келейно. Внутрипартийные кандидаты должны были в октябре 2022 г. заручиться поддержкой не менее чем от 100 депутатов-консерваторов (из 357 на тот момент). Депутату Р. Сунаку удалось получить наибольшую поддержку и возглавить британское правительство, опираясь на волю менее чем 0,0003% британских избирателей. После чего это решение утвердил новый монарх Соединенного Королевства.

²³ <https://www.kommersant.ru/doc/5204842?ysclid=19epwxm0bx630800360>

задавали из Вашингтона. Стоит отметить, что та кампания явно проводилась с учетом предшествующей реакции со стороны МИД РФ, Комиссии СФ и ряда других российских структур на избирательные кампании, имевшие место в 2017–2019 гг. На заседаниях Комиссии неоднократно отмечалось, например, что высокопоставленные должностные лица Европейского Союза и США в периоды подготовки к общероссийскому голосованию не стеснялись прямых высказываний по поводу общероссийского голосования и его итогов.

Примечательно, что практически все пропагандистские клише, направленные против властей и самой политической системы России, автоматически транслируются русскоязычными СМИ, подконтрольными государствам-членам НАТО, включая «Радио Свобода»²⁴ и «Голос Америки»²⁵ (США), Deutsche Welle²⁶ (ФРГ) и BBC (Великобритания)²⁷, в международном и внутрироссийском информационном пространстве были чрезвычайно активны в попытках дискредитации процесса и итогов голосований.

Комиссия также обращала внимание на странные "совпадения". Так, в процессе дискредитации общероссийского голосования по поправкам в Конституцию различные НКО, действующие на территории РФ, объединились в некий «Альянс независимых наблюдателей за общероссийским голосованием»²⁸, но сделали они это сразу после выделения Госдепом США в марте 2020 г. специального гранта для «борцов за демократию» в размере \$5 млн²⁹.

В материалах Комиссии зафиксировано и то, что в 2021 г. общероссийская избирательная кампания постоянно подвергалась

²⁴ Внесено 11.02.2020 г. Минюстом РФ в реестр иностранных средств массовой информации.

²⁵ Внесено 05.12.2017 г. Минюстом РФ в реестр иностранных средств массовой информации.

²⁶ Внесено 28.03.2022 г. Минюстом РФ в реестр иностранных средств массовой информации.

²⁷ Ресурс заблокирован на территории РФ Роскомнадзором по требованию Генеральной прокуратуры РФ.

²⁸ Участники Альянса: «Ассоциация наблюдателей Татарстана», «Выборы. Народный контроль», «Голос» (Внесено 18.08.2021 г. Минюстом РФ в реестр НОО-иноагентов), «Гражданин наблюдатель», «Наблюдатели Петербурга», «Народный избирком» и «Сонар».

²⁹ См. ежегодный доклад Временной комиссии от 15 июля 2020 г.

воздействию при помощи ресурсной, технологической и финансовой поддержки из-за океана: целый ряд русскоязычных сайтов, ориентированных на российских избирателей, были прямо созданы и зарегистрированы на территории США.

С целью дискредитировать голосование и повлиять на его итоги предпринимались многочисленные попытки проводить через цифровые платформы незаконную агитацию, распространять дезинформацию и фейки.

Дело дошло до того, что 10 сентября 2021 г. посол США в Москве Д. Салливан был вызван в российский МИД, где ему были представлены доказательства нарушения американскими интернет-компаниями законодательства России в ходе выборов в Государственную Думу и было заявлено о категорической недопустимости таких действий.

Только за последнюю неделю тех выборов (с 16 по 21 сентября 2021 г.) было зафиксировано 25 атак из-за рубежа: 13 из них, общей продолжительностью более 12 часов, были направлены на выявление возможных уязвимостей в сайтах; 9 распределенных многовекторных атак, продолжительностью более четырех часов, были нацелены на подмену программного обеспечения сайтов; 3 атаки, продолжительностью более четырех часов, - на отказ в обслуживании.

В 2020 г. из-за рубежа также предпринимались целенаправленные кибератаки, связанные с голосованием по поправкам в Конституцию. Так, первые DOS-атаки на сайт КОНСТИТУЦИЯ2020.РФ были зафиксированы в период с 18.00 мск 22 июня до 12.00 мск 23 июня (интенсивностью до 4 тыс. запросов/сек), причем их источники фиксировались на территории Украины, США и ФРГ.

На второй день голосования (26 июня в 12:00 мск) сайт ЦИК РФ подвергся мощной хакерской атаке (до 240 тыс. запросов/сек) – с территорий США, Великобритании, Украины, а также ряда стран СНГ. Атаки на сайт КОНСТИТУЦИЯ2020.РФ продолжились 28 июня с 9.00 до 11.00 мск (из

Сингапура 3,5 млн. обращений, из Великобритании – около 0,5 млн., с Тайваня – 0,1 млн.).

Официальный представитель МВД РФ сообщил на заседании Комиссии: «На протяжении всего периода подготовки и проведения общероссийского голосования, я могу это подтвердить, фиксировались попытки внешнего воздействия на волеизъявление российских граждан путем распространения недостоверной фейковой информации о процессе голосования с мобильных телефонов и интернет-ресурсов, зарегистрированных преимущественно за рубежом».³⁰

Такие же атаки на российскую избирательную систему, попытки вмешательства и давления производились и в ходе региональных и муниципальных выборов 2022 г. С момента объявления последней избирательной кампании и до начала голосования было зафиксировано и заблокировано более 29 тысяч потенциально опасных воздействий высокой степени критичности на избирательную систему России, а также выявлено 94 DDoS-атак. Атаки эти были нейтрализованы средствами защиты интернет-портала ЦИК России.

С начала голосования и до объявления его предварительных итогов было зафиксировано и нейтрализовано 300 потенциально опасных воздействий высокой степени критичности, а также две DDoS-атаки общей продолжительностью более девяти минут. Кроме того, 9 сентября – в первый день голосования – было зафиксировано 68 опасных воздействий на электронные ресурсы ЦИК, 10 сентября их было уже 124, а 11 сентября (по возрастающей) - 173 воздействия.

В первую очередь, своей активностью в деле дезинформации, искажения реальности и ложной интерпретации фактов выделяется так называемое движение «Голос»³¹, которое признано иностранным агентом

³⁰ Стенограмма заседания Временной комиссии от 6.07.2020 г., с. 16.

³¹ Внесено 18.08.2021 г. Минюстом РФ в реестр иноагентов.

еще 2013 году: из-за иностранного финансирования и из-за деятельности сайта под названием «Карта нарушений на выборах».

В целом за год, прошедший с момента предыдущего единого дня голосования (2021 г.), численность зарегистрированных иностранных агентов в России возросла более чем в 2,5 раза. Проведенные исследования свидетельствуют, что большую часть негативного контента, направленного на искажение картины российских выборов, формируют именно иностранные агенты.

Анализируя ход подготовки к голосованию и самого общероссийского голосования по изменениям в Конституцию, Комиссия отметила беспрецедентный характер производства и тиражирования фейков в СМИ-иностранных агентах, ориентированных на российских граждан. Многие из них – это те тексты, которые имели признаки прямого вмешательства в избирательный процесс.

Данные методики активно формировались в США, странах НАТО и ЕС еще в период 2017 – 2019 гг. Они известны в т.ч. как «проект 2024», который имел в виду предстоящие в 2024 году выборы Президента России. К этому времени западными специалистами предполагается подготовить дополнительные возможности воздействия.

3. Изменение форм и методов американской политики вмешательства с начала 2021 года.

Комиссия неоднократно констатировала, что смена американских администраций не означает существенных изменений антироссийских деструктивных внешнеполитических устремлений Вашингтона. Какие бы изменения в составах администраций "республиканцев" и "демократов" не происходили, неизменной оставалась лишь установка на американское

доминирование в мире. Поэтому во всех внешнеполитических документах администраций, как Трампа, так и Байдена, неизменно подчеркиваются два основополагающих принципа внешней политики США: активное сотрудничество с союзниками и партнерами (коалиционность) и сохранение военно-технического превосходства Америки.

Еще в 2012 г., на съезде Демократической партии США Дж. Байден, тогда вице-президент США, настаивал на том, что 21 в. должен быть американским веком. Стремление его администрации (особенно ее внешнеполитического блока) к этой цели – не вызывает сомнений, хотя мир за последнее десятилетие заметно изменился и продолжает стремительно меняться. Из-за новых глобальных центров силы Вашингтон уже потерял прежнюю способность контролировать события в разных частях света и идеологически, и экономически, и в военном отношении.

В связи с изменением глобального политико-экономического и военного ландшафта администрация Байдена осознанно перешла к использованию лозунгов о необходимости укрепления руководимых американцами коалиций по всем возможным направлениям.

Перед администрацией Байдена с 2021 г. стоят задачи: удержания лидерства Соединенных Штатов после того, как американским "глобалистам" пришлось понести серьезные репутационные издержки; всемерного усиления позиции США в мире в новых условиях; закрепления репутации Америки в качестве глобального лидера «демократического мира» (того, что в прошлой Холодной войне назывался «свободным миром»).

Кроме того, Вашингтон в планировании и имплементации своей внешней политики продолжает исходить из необходимости «сдерживать» страны, представляющие отдельные «центры силы» и проводящие независимую политику, в первую очередь Россию и Китай.

Именно с целью сдерживания России и Китая под лозунгом «продвижения демократии» США и собирают под свои знамена очередной

клуб по интересам: сегодня слово «демократия» является для членов и кандидатов в члены этого клуба опознавательным знаком «свой – чужой». Именно слово, поскольку "демократия" как народовластие в суверенных государствах интересует Вашингтон менее всего. Отбор в члены клуба производится, очевидно, по принципу сегрегации, то есть разделения. Американские «владельцы клуба» сами проводят селекцию стран по степени «демократичности», исходя из собственных субъективных предпочтений, без оглядки на принципы ООН, и нередко в прямом противоречии с этими принципами.

Названия у этих американских коалиций могут быть разными, как и конкретные цели и задачи их создания. Однако неизменным остается ключевой замысел их создания и существования, заключающийся в сохранении и усилении степени вашингтонского контроля за регионами мира и основными транспортными маршрутами, товарно-технологическими цепочками, глобальными финансовыми схемами и т.д. Отдельная важная задача американских правительственных агентств и курируемых ими неправительственных организаций, коммерческих структур и отдельных лиц – сохранение возможно большей степени контроля за политическими процессами вне территории США, в идеале – удержание максимального числа стран на орбите сугубо американского влияния.

Материалы Комиссии показывают, что большинство наиболее значимых угроз российскому суверенитету исходили именно из Соединенных Штатов.

Сами американцы не скрывали и не скрывают своей руководящей и направляющей роли в так называемом «продвижении и защите демократии», притязаний на глобальный характер «продвижения» демократии: они публично говорят об этом в даже своих официальных документах. Например, в промежуточном варианте стратегии национальной безопасности США от марта 2021 г. прямо утверждалось: «Работа по защите демократии не

заканчивается на берегах Соединенных Штатов. Мы должны объединиться с единомышленниками, союзниками и партнерами для сдерживания и защиты от агрессии со стороны враждебных противников в интересах, которые нам наиболее дороги».³²

При этом действия Вашингтона явно демонстрируют, что независимую, единую, стабильную сильную Россию власти Соединенных Штатов считают сегодня едва ли ни главным препятствием для сохранения их глобального военно-политического господства. Именно поэтому США и предпринимают нескончаемые попытки ослабить любой ценой наш суверенитет, подорвать политическую систему Российской Федерации, расколоть единство российского общества.

Как отмечалось в докладах Комиссии 2017-2021 гг., Государственный департамент США непосредственно участвует в мероприятиях по вмешательству в сугубо внутренние дела России, тем самым фактически выполняя постановление Сената США № 2277 (2014 г.). Согласно ему именно глава американской дипломатии уполномочен Конгрессом США «увеличить усилия по укреплению демократических институтов, политических и общественных организаций в Российской Федерации».³³

Государственный департамент выполняет важнейшую координирующую роль в различной антироссийской деятельности как собственно американских правительственных институтов и неправительственных организаций, так и государственных и негосударственных структур стран, являющихся младшими партнерами США. Госдепартамент также прямо влияет с этой целью на международные организации, причем даже на такие, в которых нет официального американского участия – как, например, в Межпарламентском союзе и Совете Европы.

³² <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/03/03/interim-national-security-strategic-guidance/>

³³ S.2277 - Russian Aggression Prevention Act of 2014, <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/2277>

В своих документах Комиссия констатирует участие в подрывной деятельности в РФ западных дипломатов, в первую очередь американских. Сотрудники зарубежных миссий (в особенности стран НАТО и ЕС) неоднократно участвовали в организации социологических опросов политического характера, были замечены в политических акциях и т.п. А на официальных сетевых ресурсах посольства США размещались рекомендации, призванные спровоцировать в Москве общественные беспорядки.³⁴

3.1. Усиление подрывной деятельности США и их союзников против России, переход к тотальной гибридной войне.

События, непосредственно связанные с проведением (на основании статьи 51 Устава ООН и в рамках российской Конституции) специальной военной операции (СВО), начатой Россией 24 февраля 2022 г. в целях индивидуальной и коллективной самозащиты, со всей очевидностью показали актуальность и важность решения тех задач, которые составляют главный предмет деятельности Комиссии.

Следует особо отметить, что с началом СВО практически все иностранные медиа, настроенные враждебно по отношению к руководству России, кратно расширили свою деятельность. Было создано несколько десятков новых проектов, а также дофинансированы старые. Многократно вырос общий объем средств, направляемых из-за рубежа на финансирование антироссийских инициатив.

³⁴ Вот лишь один из многих фактов, ставших достоянием общественности, 22 января 2021 г. Посольство США в Москве разместило на своём сайте «предупреждение о демонстрации», где были обозначены локации, время сбора и планы участников несанкционированных акций.

В частности, американские дипломаты отметили, что в российской столице «демонстранты планируют собраться около Пушкинской площади примерно в 14:00 и пройти маршем в сторону Кремля».

Посольство США также опубликовало «маршруты протестов» в Санкт-Петербурге, Перми, Челябинске, Новосибирске, Красноярске, Омске, Иркутске, Хабаровске, Владивостоке и Улан-Удэ.

По сути – это инструкция для проведения противоправных уличных беспорядков от Санкт-Петербурга до Владивостока. Примечательно, что другие посольства в тот день подобных подстрекательских "предупреждений" не делали.

В распоряжении оппозиционных медиа-центров на конец июля 2022 г. оказалось сразу несколько десятков проектов различной направленности. Причем значительная часть ранее начатых антироссийских программ и проектов получила дополнительное финансирование еще до февраля 2022 г. – синхронно с ростом политического нажима Вашингтона на Москву.

В результате чего нашим оппонентам, в частности, удалось по сравнению с прошлым годом удвоить базу подписчиков на разного рода подрывные информресурсы в интернет-пространстве. Доступная Комиссии информация указывает на то, что речь идет о выполнении не только конкретных актуальных задач, но и долгосрочных планов внешнего давления на Россию.

Еще 11 мая 2022 г. в интервью «Российской газете» глава Службы внешней разведки России С.Е. Нарышкин заявил, что, по поступающим в СВР сведениям, «Госдепартамент США поставил перед подконтрольными НПО задачу развернуть кампанию по дискредитации специальной военной операции на Украине в российском обществе. Для вбросов в Telegram-каналы и соцсети подготовлен набор примитивных, но алармистских, призванных посеять панику слоганов. Рекомендуются (имеется в виду – Вашингтоном) не гнушаться распространением самых невероятных фейков, направленных на дегуманизацию, расчеловечивание политического и военного руководства Российской Федерации в глазах народа. В Вашингтоне полагают, что такой подход наиболее эффективен в отношении молодежи. Предполагается: она выйдет на улицы и запустит в России (в кавычках) «либерально-демократические», то есть выгодные Западу, перемены».³⁵

В рамках тотальной гибридной войны, начатой проамериканским Западом против нашего Отечества под предлогом содействия укреплению демократических институтов и гражданского общества и противодействию

³⁵ <https://rg.ru/2022/05/11/naryshkin-gosdep-pytaetsia-diskreditirovat-specoperaciiu-v-rossijskom-obshchestve.html?ysclid=19h91ubexn486252455>

"российской агрессии", Вашингтон тратит значительно возросшие средства на дестабилизацию ситуации в России, последовательно и системно действуя в том числе через неправительственные международные организации, коммерческие структуры и частных лиц. Экспансия невоенными средствами происходит в соответствии с правилами ведения военных действий в "конфликтах низкой интенсивности".

Нужно иметь в виду, что так называемое информационное (включая и собственно дезинформационное) воздействие на окружающий мир через разного рода средства традиционные массовой информации, через социальные сети, медиаплатформы, принадлежащие гигантским корпорациям вроде Google или Meta (Facebook)³⁶, является для американцев главным фактором проецирования вовне их «мягкой мощи». В то время как публичная деятельность международных организаций (как межправительственных, так и неправительственных), по сути, лишь предоставляют необходимый, заранее вмененный им для артикуляции информационный материал с целью последующего его распространения через разного рода медиа.

Нельзя недооценивать очевидного преимущества США в сфере навязывания нужной Вашингтону информации. Президент Б. Обама даже заявлял ранее, что Америка контролирует 95 % мировых СМИ. По другим оценкам, США в той или иной степени контролируют порядка 3/4 мировых СМИ. В любом случае это означает, что соревноваться с американцами в информационной сфере сложно.

Однако не менее очевидно, что распространяемые США и их сателлитами нарративы все меньше удовлетворяют даже те аудитории, которые ранее были готовы воспринимать подобного рода инфорвбросы в качестве безусловных истин. Неудовлетворенность официальными нарративами Запада, освещением событий исключительно с их точки зрения

³⁶ Meta Platforms Inc. признана экстремистской организацией, деятельность которой запрещена в Российской Федерации, внесена Росфинмониторингом в перечень организаций, причастных к терроризму и экстремизму.

стала заметна еще в 2020-2021 гг., во время эпидемии Covid-19. Тогда оказалось, что уровень доверия широких слоев населения западных стран к официальной точке зрения СМИ, к официальной пропаганде заметно снизился.

Западные медиа ответили на это усилением контроля, в том числе в СМИ и даже соцсетях, вплоть до прямой цензуры. Необходимость купировать высокие политические риски для Демократической партии США, связанные с исходом проводившихся в 2020 г. американских президентских выборов, заставила владельцев таких сетевых медийных ресурсов, как Twitter³⁷ или Facebook³⁸, ориентирующихся именно на "демократов", перейти к прямому модерированию содержания цифровых ресурсов. Дело дошло до введения фактического запрета на выражение тех или иных мнений, табуирования тем или иным лидерам общественного мнения пользоваться соответствующими сетевыми ресурсами. Самым скандальным событием такого рода стало отключение аккаунта тогдашнего президента Д. Трампа.

Таким образом, к началу 2022 г. доверие потребителей к продукции американских и вообще западных СМИ, а также сетевых медийных ресурсов оказалось ниже, чем это было в 2017-2019 гг. Одновременно возросла популярность всех альтернативных источников получения информации западным, прежде всего, потребителем – от альтернативных социальных сетей и сетевых медиресурсов до альтернативного телевизионного вещания, в том числе и холдинга Russia Today (RT) на разных языках. Вследствие роста популярности RT власти западных стран предпринимали попытки ограничения (под любыми предлогами) его присутствия в кабельных сетях и пакетах цифрового вещания.

Соединенные Штаты вместе со своими младшими партнерами извлекли уроки из тех трудностей, которые возникли у них с освещением

³⁷ Ресурс заблокирован на территории РФ Роскомнадзором по требованию Генеральной прокуратуры РФ.

³⁸ Meta Platforms Inc. признана экстремистской организацией, деятельность которой запрещена в Российской Федерации, внесена Росфинмониторингом в перечень организаций, причастных к терроризму и экстремизму.

своей деятельности в предыдущие два года. Готовясь к полномасштабному гибриднему противостоянию с Россией, они пришли к выводу о необходимости более полного блокирования доступа западных потребителей информации к российским медиаресурсам. Именно этой предварительной подготовкой всех решений можно объяснить то, с какой скоростью произошло техническое блокирование российских телевизионных и радиоресурсов, в том числе и в интернете, после начала Россией СВО по денацификации и демилитаризации Украины.

В условиях тотальной гибридной войны, начатой Западом весной 2022 г. против России, произошел фактический переход на военные рельсы западной системы агитации и пропаганды. Комиссия отмечает, что официальные лица или медийные персоны на Западе уже не упоминают о какой-либо состязательности в предоставлении информации или необходимости существования альтернативных точек зрения на соответствующие события. В основных печатных и телевизионных СМИ, как и в официальном дискурсе, больше не употребляются идеологические клише "о свободе информации" либо "свободном доступе" к ней (о чем неустанно в годы Холодной войны пеклись западные противники СССР).

Цель «сдерживания России» под руководством Вашингтона осуществляется теперь буквально по всем направлениям. Сказанное касается как вводимых Западом финансовых или экономических санкций против России (ограничения доступа российских компаний к западным технологиям, а российских потребителей – к западным товарам и услугам), так и информационно-идеологических санкций Запада против собственного населения – ограничения доступа граждан западных стран к российским источникам информации.

Анализ показывает, что переход ведомого Вашингтоном Запада к тотальной гибридной войне с РФ начался задолго до февраля 2022 г. Однако именно с 2022 г. эта агрессивная антироссийская политика сначала

приобрела характер проксивойны (когда боевые действия против ВС РФ и на территории РФ велись руками украинских вооруженных формирований и с помощью иностранных наёмников). Но уже в конце текущего года появилось достаточное число опубликованных свидетельств непосредственного участия в возможных операциях против России действующих военнослужащих стран НАТО.

Так, 14 декабря с.г. газета "The Times" опубликовала свидетельства вышедшего в отставку британского генерала Р. Маговена, который прямо заявил об участии британской морской пехоты в операциях на Украине.³⁹ И это далеко не единственное свидетельство, в том числе не только относительно британских ВС.

Военные методы на украинском ТВД все чаще дополняются диверсионно-террористическими акциями, проведенными с участием спецслужб Украины и НАТО.

В этой связи достаточно вспомнить заказное и показательное убийство в Подмосковье 20 августа 2022 г. журналистки Д.А. Дугиной, которое имело очевидную антироссийскую направленность с целью запугать российскую общественность, открыто выступающую в поддержку СВО.

Атаки на РФ продолжаются и с помощью диверсий на важнейших федеральных объектах. Так, взрыв части Крымского моста 8 октября с.г. с пятью погибшими и серьезным материальным ущербом также не мог бы произойти без серьезной координации действий киевского руководства и их руководителей соответствующих органов стран НАТО.

³⁹ <https://www.thetimes.co.uk/article/royal-marines-deployed-on-high-risk-covert-operations-in-ukraine-r7b50gv3p>

3.2. Расчленение России как главная цель США и НАТО на нынешнем этапе.

На основе имеющихся данных Комиссия полагает, что конечной целью недругов России является уже не просто смена власти в Российской Федерации или слом существующей у нас политической системы, но и уничтожение нашего Отечества как такового, как единого государства – посредством разделения его на ряд «независимых», враждебных друг другу территорий, должных стать послушными вассалами Вашингтона.

Так, 27 мая 2022 г. в американском издании The Atlantic вышла статья с призывом к «деколонизации» нашей страны. Очень быстро данная "идея" была подхвачена на официальном, в том числе государственном, уровне⁴⁰. Например, уже 23 июня в Комиссии по безопасности и сотрудничеству в Европе Конгресса США прошел брифинг с красноречивым названием: «Декolonизация России: мораль и стратегический императив». Участники этого мероприятия даже подвергли острой критике политику США в 1990-е годы за недостаточную дипломатическую и материальную поддержку центробежных тенденций в СССР и в России.

Критике подвергся даже покойный президент, республиканец Дж. Буш-старший, который летом 1991 г., выступая в Верховном Совете УССР, настойчиво предостерегал украинских сторонников независимости против «самоубийственного национализма, основанного на этнической ненависти», а также настаивал на американском нейтралитете по отношению к борьбе сторонников сохранения советской федерации с ее противниками.⁴¹ С того времени политические настроения в Вашингтоне кардинально изменились. Нынешнее поколение политического класса США, за редкими исключениями, склонно лишь разжигать глобальный хаос, подливая масла в

⁴⁰ Скорее всего, публикация в The Atlantic носила заказной характер с целью открытого провозглашения "нового курса" антироссийской деятельности политического класса США. Кампания по "деколонизации России" должна была, видимо, также отвлечь внимание от провозглашенного ранее Москвой тезиса о консолидации международных усилий по противодействию западным практикам современного неокolonизма.

⁴¹ <https://www.nytimes.com/1991/08/02/world/after-the-summit-bush-in-ukraine-walks-fine-line-on-sovereignty.html>

огонь практически любых конфликтов, особенно антироссийской направленности.

Очередное продвижение сепаратистских идей, теперь уже под видом так называемой «деколонизации России», указывает на наличие у стран НАТО конкретных планов по дестабилизации общественно-политической ситуации в нашей стране за счет поддержки любых видов раскола, с использованием соответствующих политических слоганов и нарративов.

Попыткой развития этой тематики стал "Форум свободных народов России", проведенный 22–24 июля 2022 г. в Праге. На нем американскими наймитами была принята «декларация о деколонизации России», которая, как отмечалось выше, пришла из недр Комиссии правительства США по безопасности и сотрудничеству в Европе и таких американских экспертных центров, как Национальный фонд в поддержку демократии ⁴².

Состав участников пражского мероприятия был показательным: там собрали всевозможных русофобов, а куратором "форума" его устроители назначили американского специалиста Пола Гобла, который многие годы работал в ЦРУ, в Госдепартаменте, на «Радио Свобода»⁴³, в различных НПО антироссийской направленности. Последний зарекомендовал себя на постсоветском пространстве в качестве убежденного противника исторической России, выступающего за расчленение ее на три десятка государств.

Особую пикантность очередному русофобскому пражскому начинанию придавал тот факт, что в далеком 1944 г. именно в Праге (бывшей тогда столицей нацистского Протектората Чехии и Моравии) состоялось не менее знаковое событие – учредительный съезд так называемого Комитета освобождения народов России (КОНР) под руководством небезызвестного

⁴² Деятельность организации "Национальный фонд в поддержку демократии" (The National Endowment for Democracy) признана нежелательной в соответствии с решением Генеральной прокуратуры РФ №1 от 28.07.2015 г. Включена в Перечень Минюста РФ распоряжением №1076-р от 29.07.2015 г.

⁴³ Внесено 11.02.2020 г. Минюстом РФ в реестр иностранных средств массовой информации.

генерала-изменника А.Власова, где было объявлено о начале формирования вооруженных сил КОНР. Весь политический проект КОНР и сами его военные формирования, получившие название Русской освободительной армии (РОА), курировал лично рейхсфюрер СС Г.Гиммлер. Отметим, что в 1944 г. в Праге звучали практически те же тезисы, что в 2022 г.: о «свержении тирании», об «освобождении народов России», о «почетном мире». (В конце своего доклада генерал Власов заявил буквально следующее: «С нами симпатии всех прогрессивных народов мира».)

Участники последнего пражского схода ставленников США создание собственных вооруженных формирований пока не обсуждали. Они сосредоточились на продолжении своей деятельности, планируя провести в дальнейшем некую «международную конференцию по мирной деколонизации и территориальному устройству построссийского пространства с участием государств – членов Совета Безопасности ООН, государств –соседей Российской Федерации и международных организаций».

Следующее публичное мероприятие на ту же «деколонизационную» тему произошло 1 октября 2022 г. в Эстонии. Речь о проведении в городке Отепя "Эрзянского национального съезда", участники которого поддержали «декларацию о деколонизации» упомянутого выше пражского форума⁴⁴ и объявили своей целью «создание федеративного государства Эрзянь Мастор», посчитав, что «республику Мордовия, Пензенскую, Ульяновскую, Нижегородскую, Рязанскую и Самарскую области нельзя считать легитимными территориально-административными образованиями». Съезд даже посетили официальные лица (депутат эстонского парламента от партии «Отечество», вице-канцлер МИД Эстонии и др.).

Учитывая последовательность всех перечисленных событий 2022 г., можно прийти к выводу, что мы имеем дело с новым изданием старой идеи

⁴⁴ <https://t.me/pezdicide/1786>

наших недругов о расчленении России – только теперь под лозунгом ее "деколонизации".

Поступающая информация свидетельствует, что курс на расчленение России со стороны ведомого Вашингтоном НАТО будет продолжен. В этих обстоятельствах Комиссия намерена усилить взаимодействие с региональными органами публичной власти, а также с отечественными общественными организациями, работающими над гармонизацией межнациональных и межрегиональных отношений.

3.3. Использование зарубежными структурами граждан РФ в деятельности, направленной на изменение российской политической системы.

Как сами США, так и следующие в их фарватере западные страны все энергичнее пытаются внедриться в наше внутривнутриполитическое пространство – с целью последующего изменения существующей в России политической системы. С этой целью тестируются новые формы такого внедрения для вовлечения возможно большего числа граждан в антироссийскую деятельность.

Материалы Комиссии фиксируют, что «западные стратеги организуют последовательное воздействие на учреждения и организации системы образования, органы государственной власти, на деятелей культуры и искусства, представителей СМИ ... Целенаправленное влияние организуется и осуществляется различными способами, в том числе через формируемую «пятую колонну», с привлечением известных оппозиционно настроенных бизнесменов, артистов, блогеров, политиков и различных легко управляемых «меньшинств».⁴⁵

⁴⁵ <https://rg.ru/2022/10/17/zashchita-ot-nekulturnyh.html?ysclid=19fgneow1m242442299>

Примечательно, например, что ожесточенная критика проекта «Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» в первую очередь последовала от СМИ, имеющих статус иноагентов, либеральной части блогосферы и отдельных деятелей культуры, которые с началом специальной военной операции открыто выступили против России и оказались среди новоявленных эмигрантов. "При этом отдельные затаились, но продолжают саботировать действия по переводу развития культурной среды в высокохудожественную и патриотическую плоскость."⁴⁶

Как известно, 9 ноября 2022 г. Президент России подписал Указ №809, которым были утверждены "Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей"⁴⁷.

Комиссия неоднократно обращала внимание на опасности, исходящие из попыток зарубежных недругов и их ставленников внутри РФ, оказать деструктивное воздействие через представителей сферы отечественной культуры, а также целенаправленной атаки извне на отечественную культуру и искусство для последующей негативной трансформации всей духовной сферы России, Русского мира в целом.

В этом отношении представляется важным п.7 вышеуказанных Основ, где сказано, что "Российская Федерация рассматривает традиционные ценности как основу российского общества, позволяющую защитить и укрепить суверенитет России, обеспечивать единство нашей многонациональной и многоконфессиональной страны"⁴⁸.

⁴⁶ <https://rg.ru/2022/10/17/zashchita-ot-nekulturnyh.html?ysclid=19fgneow1m242442299>

⁴⁷ Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».
<http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502>

⁴⁸ Там же, п. 7 "Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей".

Одновременно среди традиционных ценностей указываются такие, как "служение Отечеству и ответственность за его судьбу"⁴⁹.

В том же документе прямо указывается на то, что угрозу традиционным ценностям представляют "деятельность экстремистских и террористических организаций, отдельных средств массовой информации и массовых коммуникаций, действия Соединенных Штатов Америки и других недружественных иностранных государств, ряда транснациональных корпораций и иностранных некоммерческих организаций, а также деятельность некоторых организаций и лиц на территории России"⁵⁰.

Анализируя факты противоправного вмешательства из-за рубежа во внутренние дела РФ, Комиссия отмечает координацию иностранных СМИ-иноагентов, сотрудников дипломатических миссий, официальных лиц исполнительных и законодательных органов власти западных стран, а также функционеров различных международных организаций с действиями представителей "несистемной" внутрироссийской оппозиции - той ее части, на которую враждебные нам политические круги Запада сделали ставку в своем стремлении к дестабилизации и последующем изменении политической системы нашего государства.

Так, 13 июня 2022 г. функционирующий при НАТО, спонсируемый МИД Великобритании, Государственным департаментом и Министерством обороны США так называемый Атлантический совет⁵¹ опубликовал статью с призывом к Западу не опасаться проведения активных действий по смене власти в России.

⁴⁹ Там же, п. 5 "Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей".

⁵⁰ п. 13 "Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей".

⁵¹ Деятельность организации «Атлантический совет» (США) (Atlantic council of the United States (Atlantic council)) признана нежелательной в соответствии с решением Генеральной прокуратуры РФ от 25.07.2019 г. Включена в Перечень Минюста РФ распоряжением № 945-р от 29.07.2019 г.

А уже 27 июня на саммите G7 было заявлено намерение предоставлять на своей территории политическое убежище "российским оппозиционерам и обеспечивать им доступную защиту".

Все последние месяцы страны НАТО открыто побуждают граждан России к противоправным действиям, в том числе за счет обещания устроить им в качестве компенсации за возможные неприятности на родине новую жизнь на Западе. Например, еще 30 мая 2022 г. МИД и другие учреждения ФРГ согласовали критерии для ускоренной процедуры предоставления вида на жительство в Германии лицам, "находящимся в оппозиции к Кремлю".

Тем временем продолжается практика организации на территории недружественных государств разнообразных антироссийских сходов при прямом участии представителей местных властей. Из относительно недавних событий такого рода отметим сходку, претендующую на то, чтобы стать «переходным парламентом» РФ или возможным правопреемником центрального органа власти в России. Публичным инициатором провокационного мероприятия стал гражданин Пономарёв И.В.⁵². Заседания «1-го съезда» проходили 4-7 ноября 2022 г. в Польше.

«Съезд» позиционировался как собрание «единственных представителей общества и государства, имеющих демократическую легитимность, полученную ими от российских граждан».

«Мы считаем действующую власть тиранией, а народ имеет право на восстание против тирании, — сообщил присутствующим «изгнанникам» Пономарев. — Люстрации необходимы. Необходимо открыть архивы спецслужб, вплоть до СССР. Агентура, которая формировалась, должна быть раскрыта и подвергнута люстрациям». ⁵³

В проекте "Акта о люстрации", предложенного им вниманию участников съезда, люстрировать предлагается всех, кто так или иначе имеет

⁵² Внесён 21.10.2022 г. Минюстом РФ в реестр иноагентов.

⁵³ Проект концепции «Акта о люстрации» опубликован на сайте съезда.

отношение не только к оправданию или одобрению войны в Украине, но и выполняет соответствующие поручения. Например, воспитателей, учителей, преподавателей образовательных организаций, которые принимали участие в организации «мероприятий в поддержку СВО».⁵⁴

⁵⁴ **Статья 4. Акта о люстрации "Круг лиц, подлежащих люстрации по признаку личного участия в полномасштабном военном вторжении против Украины"**

1. Лица, публично поддержавшие войну против Украины (как вторжение в феврале 2022 года, так и аннексию Крыма в 2014 году) или любые действия по обеспечению вторжения (мобилизацию, волонтерскую деятельность по сбору предметов снабжения российской армии, организацию митингов, концертов или иных публичных мероприятий в поддержку вторжения). Под поддержкой понимаются как призывы к участию, одобрение, так и любые формы оправдания, в том числе рассуждения о необходимости и неизбежности проведения СВО;
2. Лица, написавшие заявления в правоохранительные органы или иным образом способствовавшие возбуждению дел об административных правонарушениях или уголовных дел в отношении лиц, выразивших антивоенную позицию или лиц, действующих в соответствии с Актом о национальном сопротивлении;
3. Судьи, выносившие постановления о привлечении к административной ответственности, постановления об заключении в СИЗО, приговоры о привлечении к уголовной ответственности за выражение антивоенной позиции или действия, являющимися законными в соответствии с Актом о национальном сопротивлении;
4. Государственные и муниципальные служащие, осуществляющие содействие военкоматам по обеспечению мобилизационных мероприятий;
5. Депутаты региональных законодательных собраний, муниципальные депутаты, которые принимали участие в рассмотрении вопросов, связанных с выражением позиции относительно проведения СВО, в частности, оценке антивоенной позиции коллег по депутатскому корпусу и при голосовании поддержали проведения СВО, в том числе в форме осуждения антивоенной позиции других депутатов;
6. Воспитатели, учителя, преподаватели образовательных организаций, осуществляющих начальное/среднее/высшее профессиональное образование и иные сотрудники образовательных организаций, которые принимали участие в организации мероприятий в поддержку СВО (выстраивания воспитанников детских садов/школьников/студентов в виде букв z и v, проведение пропагандистских уроков, в ходе которых происходило оправдание войны, а также замеченные в фальсификации выборов;
7. Сотрудники Министерства юстиции, принимавшие решения о признании физических лиц и организаций выполняющими функции иностранного агента и включения в соответствующий перечень, решения о признании общественных организаций нежелательными, решения о направлении представлений в Адвокатские палаты о лишении адвокатского статуса независимых адвокатов;
8. Владельцы, главные редакторы частных средств массовой информации, интернет-сайтов, иных информационных ресурсов, в которых размещались публикации, телепередачи, радиопередачи и иные информационные продукты, содержащие поддержку или оправдание войны.
9. Лица, включенные в списки международных санкций в США, Великобритании, Канады, Австралии, Новой Зеландии, странах Евросоюза и Евросоюза в целом, а также Украины.
10. Лица, включенные в список Магнитского.

Статья 5. Акта о люстрации "Круг лиц, подлежащих люстрации по признаку принадлежности к преступной группе"

1. Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого и восьмого созыва;
2. Члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на 1 марта 2014 года и далее;
3. Члены Правительства Российской Федерации;
4. Сотрудники Администрации Президента Российской Федерации;
5. Члены Совета Безопасности Российской Федерации;
6. Члены Государственного Совета Российской Федерации;
7. Военнослужащие Вооружённых сил Российской Федерации;
8. Сотрудники ФСБ, за исключением сотрудников Пограничной службы ФСБ России, а также лица, являвшиеся осведомителями и агентами ФСБ;
9. Сотрудники Службы внешней разведки Российской Федерации;
10. Сотрудники Федеральной службы охраны Российской Федерации;

В этой связи Комиссия считает важным повышение эффективности контроля за противоправными деяниями в сфере общественной безопасности. Механизм привлечения действующих в интересах стран Запада нарушителей нашего правового режима к ответственности должен осуществляться без сбоев и в полном соответствии с законом. При этом ни у кого не должно возникать иллюзий относительно того, что с помощью зарубежных покровителей якобы можно избежать ответственности за нарушение законодательства РФ.

Следует настойчиво и широко разъяснять нашим гражданам истинные цели зарубежных "доброжелателей", а также принять необходимые меры для минимизации возможности вовлечения новых лиц в акции внешних сил, стремящихся подорвать российский суверенитет.

Хорошо срежиссированное извне недовольство по поводу нововведений, касающихся упорядочивания юридического статуса и рамок деятельности иностранных агентов, подчеркивает своевременность принятых мер законодательного реагирования, затрудняющих бесконтрольную деятельность лиц, находящихся под иностранным влиянием.

Особое внимание следует обратить на так называемую "оппозицию в изгнании", которая стала внешним кадровым резервом антироссийских сил.

Вот лишь несколько показательных цитат из публичных заявлений лиц, выехавших за рубеж в разное время и либо прямо зарегистрированных в

-
11. Сотрудники Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации;
 12. Сотрудники министерства внутренних дел Российской Федерации, за исключением сотрудников миграционных отделов, отделов занимающихся выдачей паспортов;
 13. Сотрудники Следственного комитета Российской Федерации и его структурных подразделений;
 14. Сотрудники Прокуратуры Российской Федерации и её структурных подразделений;
 15. Сотрудники Министерства обороны Российской Федерации;
 16. Сотрудники частной военной компании «Группа Вагнера» и иных ЧВК, принимавших участие в военных действиях в Украине;
 17. Члены всех политических партий, поддержавших войну в Украине, а также депутаты, избранные от этих партий в случае, если они не выразили явным способом своё несогласие с решением руководящих органов партии;
 18. Сотрудники телеканалов RT/Russia Today (RT English, RT UK, RT Germany, RT France и RT Spanish), Sputnik, Первый канал, Россия-1, НТВ, Звезда.

качестве иноагентов, либо работающих в различных структурах, являющихся иноагентами:

Абаринов В.К., литератор, с 1999 г. проживающий в США, корреспондент "Радио Свобода"⁵⁵: «Мы – увечная нация»; «Россия в припадке юродивой истерики...»

Гельман М.А.⁵⁶, галерист и политтехнолог, также являющийся иноагентом: «Каждый, кто любит Россию, должен желать ее скорейшего сокрушительного поражения».

Давидис С.К., член совета «Мемориала»⁵⁷: «Западного оружия против нас нужно больше, нужны танки, самолеты, современные системы ПВО, дальнобойная артиллерия и ракетные системы».

Савин Д. В., проживающий в Латвии: «Сегодня я всецело за то, чтобы в Эстонии, Латвии и Литве были развернуты системы противоракетной обороны, направленные на Россию, – хотя и обороны, но на Россию направленные, – и я готов поддержать здесь размещение ядерного оружия и тактического, и стратегического».

Эти и подобные им лица, притязающие на звание «правозащитников», на деле занимаются политической деятельностью с выраженной антироссийской направленностью. Их политические заявления очевидно против России как таковой, ее интересов и законных прав, включая право на самооборону.

События, прошедшие с момента начала СВО, выявили необходимость задаться вопросом, в полной ли мере реализуются сегодня положения целого ряда уже действующих правовых норм, в том числе статей Уголовного кодекса Российской Федерации? Имеются в виду вполне конкретные статьи

⁵⁵ Внесено 11.02.2020 г. Минюстом РФ в реестр иностранных средств массовой информации.

⁵⁶ Гельман Марат Александрович, 24.12.1960 г.р., внесен Минюстом РФ в реестр иностранных агентов.

⁵⁷ Межрегиональная общественная организация Правозащитный центр "Мемориал" внесена Минюстом РФ в реестр иностранных агентов.

Уголовного кодекса России, такие как: 275, 276, 354, 212, 278, 280.1, 282, 354.1.

Например, ст. 128.1 УК РФ, согласно которой клевета, содержащаяся в публичном выступлении, в СМИ, в интернете, – есть уголовное преступление, причем его совершение с использованием служебного положения является отягчающим обстоятельством.

Для закона не важно, где именно находится потенциальный фигурант и какую должность занимает. Хотя у многих до сих пор присутствует ошибочный стереотип о якобы невозможности экстерриториального применения российского законодательства в подобных случаях, но такая возможность предусмотрена. Она обеспечивается ст. 12 УК РФ, говорящей о «действии уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации».

Согласно этой статье «иностранцы граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу в случаях, если преступление направлено против интересов Российской Федерации либо гражданина Российской Федерации... если иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, не были осуждены в иностранном государстве».

Разумеется, есть и гораздо более тяжкие преступления, которые связаны с действиями граждан РФ против своего государства (включая предусмотренные в ст. 275 УК РФ "Государственная измена"). Причем речь идет не только о, например, шпионаже, но и "о переходе на сторону противника либо оказание финансовой, материально-технической, консультационной или иной помощи иностранному государству,

международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации"⁵⁸.

Экспертами Комиссии отмечалось, что, хотя свидетельств (включая публичные) такого рода "помощи" иностранцам со стороны некоторых граждан РФ, увы, хватает, о доведенных до суда дел в их отношении должных сведений нет. Сказанное касается и тех лиц, которые уже покинули территорию России, что также не освобождает их от уголовной ответственности.

Как известно, начиная с осени 2021 г. и особенно после начала СВО некоторая часть граждан РФ "внепланово" выехала за рубеж. Разумеется, далеко не все они сделали это по причинам, подпадающим под действие российского административного или уголовного законодательства. Однако в условиях, когда спецслужбы из стран НАТО и аффилированные с ними структуры развернули активную кампанию по вербовке иноагентов, находящиеся за рубежом лица оказываются в этом смысле в зоне очевидного риска.⁵⁹

Не обращать внимание на такого рода вызовы было бы, мягко говоря, опрометчиво. Поэтому, не забывая о презумпции невиновности, соответствующие органы государственной власти тем не менее должны уделять такого рода вызовам повышенное внимание, в т.ч. с учетом норм Федерального закона от 14.07.2022 № 255-ФЗ "О контроле за детальностью лиц, находящихся под иностранным влиянием".

В любом случае подобного рода вызовы (даже если они непосредственно не касаются 99,99% граждан РФ) требуют более детального анализа и, возможно, дополнительного законодательного реагирования.

⁵⁸ Статья 275 «Государственная измена» Уголовного кодекса РФ.

⁵⁹ Так, в конце ноября 2022 г. американское издание The Wall Street Journal сообщило о публичном заявлении зам. директора ЦРУ Д. Марлоу о поиске его шпионским ведомством "по всему миру россиян, которые испытывают от этого (СВО – ред) отвращение. Мы открыты к сотрудничеству".
<https://www.wsj.com/articles/cia-aims-to-recruit-spies-among-russians-displeased-with-ukraine-war-11669129798>

3.4. Роль изменений и дополнений федерального законодательства в 2017-2022 гг. в предотвращении вмешательства извне во внутренние дела РФ.

За минувшие пять лет для укрепления российского суверенитета сделано немало, в том числе в законодательной сфере. Важнейшие изменения были внесены в 2020 г. в Конституцию РФ⁶⁰, когда Основной закон пополнился значительным числом дополнений⁶¹, укрепляющих государственный суверенитет. В частности, ст. 79 дополнена положением о том, что «решения международных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащие Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению». Появилась ст. 79.1, где записано: «Российская Федерация принимает меры по недопущению вмешательства во внутренние дела государства».

Кроме того, непосредственно в текст Конституции введен прямой запрет на иностранное гражданство, вид на жительство, владение счетами, вкладами в иностранных банках за пределами территории России для Президента России, парламентариев, членов правительства, глав регионов, судей, прокуроров и подобных лиц, деятельность которых непосредственно связана с обеспечением государственного суверенитета.

В целом с учетом рекомендаций, выработанных нашей Комиссией, а также при непосредственном участии членов Комиссии Федеральным Собранием РФ в период с 2017 по 2022 гг. приняты и вступили в силу ряд важнейших законов, которые касаются защиты нашего государственного суверенитета и предотвращения вмешательства извне в наши внутренние дела.

⁶⁰ Указ Президента РФ от 03.07.2020 N 445 "Об официальном опубликовании Конституции Российской Федерации с внесенными в нее поправками".

⁶¹ Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти".

Кроме того, в деятельности Комиссии большое внимание уделялось вопросу соблюдения цифрового суверенитета России посредством принятия соответствующих законодательных мер. В течение нескольких последних лет были приняты законы, содержащие комплекс ответных мер на недружественные шаги в информационной сфере. Теперь следует уделить внимание правоприменительной практике, возникающей в связи с принятием этих и иных подобного рода нововведений. Напомним некоторые из них.

В 2017 г. в российское законодательство было введено понятие иностранного средства массовой информации, выполняющего функции иностранного агента, под которое подпадают юридические лица – иностранные структуры.

В 2018 г. принят рамочный Федеральный закон № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств».

В 2020 г. принят Федеральный закон № 481-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности». Этот закон ввел такие понятия, как «физическое лицо, выполняющее функции иностранного агента» и «незарегистрированное общественное объединение, выполняющее функции иностранного агента».

Также в 2020 г. принят Федеральный закон № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации». Он был разработан в связи с увеличением случаев неправомерного ограничения доступа к информации, размещаемой российскими средствами массовой информации на цифровых платформах, зарегистрированных за пределами Российской Федерации.

В июне 2021 г. принят Федеральный закон № 236-ФЗ «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации», целью которого является установление равных условий деятельности на нашей суверенной территории российских и иностранных лиц. Этим законом устанавливается обязанность для иностранных лиц, являющихся владельцами информационных ресурсов, создать филиал или открыть представительство, или учредить российское юридическое лицо, а также обеспечить их функционирование на территории Российской Федерации.

Тогда же, в июне 2021 г., принят и Федеральный закон № 230-ФЗ «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и статью 3.1 Федерального закона «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации». Эти изменения предусматривают введение дополнительных мер по противодействию нежелательной деятельности иностранной или международной неправительственной организации на территории Российской Федерации.

Для обеспечения защиты суверенитета РФ большое значение имел Указ Президента Российской Федерации от 23.04.2021 г. № 243 «О применении мер воздействия (противодействия) на недружественные действия иностранных государств».

Особое внимание Комиссия уделяла подготовке и принятию в июле 2022 г. Федерального закона «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».⁶² Он направлен на установление системного контроля над лицами, работающими под иностранным влиянием; он не только систематизирует ранее принятые правовые нормы в отношении

⁶² Закон вступил в силу 1 декабря 2022 г.

так называемых иностранных агентов, но и вносит ряд дополнений, которые учитывают опыт применения указанных норм за десятилетний период. При этом в законе говорится не о наказании, а именно о контроле за теми, кто находится под иностранным влиянием; то есть закон имеет в значительной мере профилактический характер.

Иностранцами агентами в России признаются те (юридические и физические) лица, кто на территории РФ либо ведет политическую деятельность, либо занимается деятельностью по распространению информации и/или собирает информацию, имеющую отношение к национальной безопасности, для зарубежных лиц, получая при этом во всех указанных случаях материальную и иную поддержку из-за рубежа.

Сама деятельность упомянутых иноагентов не запрещается, но может осуществляться лишь при условии их должной регистрации в уполномоченном органе государственной власти и своевременной сдачи иноагентами отчетности о своей деятельности. Именно нарушение установленных законом достаточно простых правил подпадает под действие административного либо уголовного кодекса.

В дополнение к вышеупомянутому Федеральному закону «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» 5 декабря 2022 г. вступил в силу Федеральный закон № 498-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Так называемый "закон-спутник". Им вносятся корреспондирующие изменения в 39 отраслевых законов в части, касающейся действия ограничений для лиц, признанных иностранными агентами, а также особенностей осуществления контроля за их деятельностью⁶³.

⁶³ Перечень законов, подлежащих изменению по Федеральному закону от 5.12.2022 г. № 498-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:

Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности"

Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации"

Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1-ФЗ "О прокуратуре Российской Федерации "

Федеральный закон 21 июля 1993 года № 5485-1 "О государственной тайне"

Федеральный закон от 3 апреля 1995 года № 40-ФЗ "О федеральной службе безопасности"

За рубежом подобная практика существует. Например, в США с 1938 г. действует «Закон о регистрации иностранных агентов» (FARA)⁶⁴.

Причем наказания за нарушения законодательных норм за рубежом применяются очень серьезные: вплоть до многолетнего заключения.

Федеральный закон от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ "Об общественных объединениях"
Федеральный закон от 28 июня 1995 года № 98-ФЗ "О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений"
Федеральный закон от 10 января 1996 года № 5-ФЗ "О внешней разведке"
Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях"
Федеральный закон от 21 июля 1997 года "О службе в таможенных органах Российской Федерации"
Федеральный закон от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния"
Федеральный закон от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих"
Федеральный закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ "О политических партиях"
Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"
Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"
Федеральный закон 10 января 2003 года № 19-ФЗ "О выборах Президента Российской Федерации"
Федеральный закон от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации"
Федеральный закон от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ "О страховании вкладов в банках Российской Федерации"
Федеральный закон от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"
Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации"
Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"
Федеральный закон от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации"
Федеральный закон от 29 апреля 2008 года № 57-ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства"
Федеральный закон от 10 июня 2008 года № 436-ФЗ "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания"
Федеральный закон 17 июля 2009 года № 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов "
Федеральный закон от 28 декабря 2010 года "О Следственном комитете Российской Федерации"
Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию"
Федеральный закон от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"
Федеральный закон от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"
Федеральный закон от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете"
Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"
Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"
Федеральный закон от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"
Федеральный закон от 23 мая 2016 года № 141-ФЗ "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"
Федеральный закон от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"
Федеральный закон от 1 октября 2019 года № 328-ФЗ "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"
Федеральный закон от 13 июля 2020 года № 189-ФЗ "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере"
Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации"
Федеральный закон от 22 декабря 2020 года № 437-ФЗ "О федеральной территории "Сириус".

⁶⁴ PL 75-583 Foreign Agents Registration Act (FARA) от 8.06.1938. <https://www.justice.gov/nsd-fara>

Одновременно Комиссия отмечает, что в последние годы используются многочисленные формы существенной зарубежной поддержки их политических агентов на территории Российской Федерации. Соответствующее иностранное влияние на этих агентов давно и далеко вышло за пределы лишь их прямого финансирования. Здесь активно практикуется оказание политической, организационно-методической, дипломатической, правовой, информационной, научно-технической и иной помощи.

Особенно важно обращать внимание на медийную поддержку в западных СМИ и социальных сетях различных антироссийских проектов, а также на регулярные контакты натовских политиков и чиновников с разного рода радикалами, включая представителей организаций, чья деятельность была признана по нашему законодательству экстремистской.

Комиссия неоднократно фиксировала попытки оказать внешнее давление на российскую систему правосудия. Так, на Западе стало обычным делом требовать "немедленного освобождения", вопреки решению суда, того или иного правонарушителя, включая осужденных по тяжким статьям, в т.ч. за экстремизм.

27 апреля 2022 г., например, с подобными призывами выступали председатели комитетов по международным отношениям делам Конгресса США, ряда других западных государств и Европейского парламента. А 11 мая в защиту распространителей заведомо ложной информации на территории Российской Федерации высказалась и Amnesty International⁶⁵.

В тот же день (видимо, чтобы ни у кого не было сомнений в том, на чьей стороне должны выступать иноагенты) норвежский фонд Fritt Ord Foundation присудил свою ежегодную премию конкретному СМИ-агенту за

⁶⁵ Минюст РФ 8.05.2022 г. исключил представительство компании "МЕЖДУНАРОДНАЯ АМНИСТИЯ ЛИМИТИЕД" (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) из реестра международных организаций в Российской Федерации.

распространение, фактически, антироссийских материалов о ситуации на Украине.⁶⁶

После вступления в силу нового комплексного закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием"⁶⁷ и сопутствующих ему нормативных актов Комиссия намерена вести тщательный мониторинг их правоприменительной практики. При этом Комиссия допускает необходимость внесения дополнительных законодательных корректировок с учетом новых вызовов и угроз.

4. Обеспечение цифрового суверенитета России в условиях тотальной гибридной войны с Западом.

Важной частью работы Комиссии в новых условиях становится рассмотрение информационно-технических и организационных аспектов сохранения государственного суверенитета России и предотвращения внешнего вмешательства в наши внутренние дела. В период тотальной гибридной войны, развязанной Западом против России, необходимо уделять внимание обеспечению возможности осуществления комплексного технологического ответа со стороны российского государства и общества на существующие внешние вызовы.

Комиссия подчеркивает опасность администрируемых из-за рубежа приложений для работы в сети, позволяющих изготавливать, обобщать и распространять лживую деструктивную информацию, а также координировать действия участников тех или иных антироссийских акций.

Эксперты, изучающие проблематику "цветных революций", вообще протестных движений, особо выделяют использование телекоммуникаций

⁶⁶ <https://frittord.no/en/prizes/the-freedom-of-expression-prize/meduza>

⁶⁷ Федеральный закон от 14.07.2022 г. N 255-ФЗ "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием".

для воздействия на массовое сознание, возможности этих ресурсов для дестабилизации политических систем странах.

Анализ поступивших в Комиссию от Роскомнадзора материалов показывает, в частности, что украинский госпереворот в полной мере обеспечивался в 2014 г. иностранными цифровыми платформами. Так, основными источниками информации о митингах для их участников были такие известные подстрекательские IT структуры, как facebook.com⁶⁸, google.com.ua, youtube.com, google.com (в совокупности порядка 2/5 от суммарного инфопотока). В период с 1 декабря 2013 г. по 15 февраля 2014 г. просматривается прямая корреляция динамики записей в сетях facebook.com с наиболее масштабными столкновениями в Киеве. Одновременно фиксировалось отсутствие своевременной реакции тогдашних властей Украины в отношении создателей и инициаторов "сетки влияния", даже в отношении тех их создателей, кто в указанный период находился на территории Украины. И наоборот, в период попыток организации госпереворотов в Республике Беларусь (24.05.20-25.03.21) и казахстанских протестов (01.01.22-09.01.22) властям удавалось купировать основной объем деструктивной информации в социальных сетях, что во многом обусловило пресечение развития беспорядков.

Хотя в России подобная практика успеха не принесла, но законодателям следует продолжить работу над мерами правового воздействия как на организаторов, так и на операторов подобных интернет-ресурсов. Это сложная задача, но над ее решением нам необходимо работать.⁶⁹

Особое внимание Комиссия уделяла совершенствованию положений законодательства, связанного с использованием в Российской Федерации цифровых технологий в политических целях. Речь в том числе о

⁶⁸ Meta Platforms Inc. признана экстремистской организацией, деятельность которой запрещена в Российской Федерации, внесена Росфинмониторингом в перечень организаций, причастных к терроризму и экстремизму.

⁶⁹ Стенограмма заседания Временной комиссии от 6.07.2020 г., с.16-17.

необходимости обязательной государственной регистрации в России иностранных цифровых платформ, действующих на российскую аудиторию, а также о налагаемой на них обязанности удалять контент, который запрещен российским законодательством, а также строго соблюдать правила размещения политической рекламы.

В этих, как и других случаях, необходимо действовать с учетом того, что в США еще в 2017 г. вступил в силу федеральный закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций»⁷⁰, где наша страна, в частности, официально объявлена противником (adversary) Америки, и теперь Вашингтон от всех союзников требует максимально усиливать работу по «сдерживанию России».

Данные Комиссии позволяют говорить о желании зарубежных оппонентов (как и их местных ставленников) все более активно использовать виртуальное пространство, цифровые платформы, самые современные коммуникационные средства для обеспечения адресной работы по дестабилизации отечественной политической системы, изменению основ нашего конституционного строя, основных направлений внутренней и внешней политики страны, кадрового состава органов власти и управления – в интересах иностранных центров силы, уже официально провозгласивших Российскую Федерацию своим главным противником.

То, что сегодня происходит в социальных сетях, уже прямо и непосредственно влияет на нашу реальную жизнь. Наиболее мощные социальные сети преобразуются в масштабные цифровые экосистемы. Цифровые гиганты вообразили себя вершинами неких цифровых пирамид. Это, по сути, те же классические монополии, но производящие не промышленные продукты, а продукты информационные. Причем эти транснациональные монополии нередко действуют поверх национальных

⁷⁰ PL 115-44 Countering America's Adversaries Through Sanctions Act (CAATSA) от 02.08.2017
<https://www.congress.gov/115/plaws/publ44/PLAW-115publ44.pdf>

границ: Google, например, еще к 2020 г. контролировал порядка 90 % рынка поисков по всему миру и 41 % сетевой рынка рекламы; а тот же Facebook⁷¹ контролировал еще 30 % того же рынка рекламы.

Две транснациональные корпорации (ТНК) фактически контролируют 70 % рекламы по всему миру. Очевидно, что социальные платформы (цифровые экосистемы) не просто распространяют информацию, они стремятся решать, что должно признаваться хорошим и положительным общественным явлением, а что считаться "плохим", общественно порицаемым. Это означает, что цифровые экосистемы (информационные ТНК) в то же самое время контролируют столь же гигантские возможности идеологической обработки населения Земли.

Крупные социальные платформы – еще и весьма совершенные механизмы легализованного вывода за границу крупных денежных сумм. Причем строго монетарные механизмы контроля за ними не особенно помогают ограничить серые финансовые потоки. Поэтому необходимо использовать для контроля за названными цифровыми экосистемами монополию государства, в том числе его монополию на применение юридического насилия, и таким образом приводить к некоему общему знаменателю все эти структуры – давно осознавшие себя наднациональными хищниками, в стиле классических ТНК.

Те, кто привык играть роль "мировых полицейских", будут пытаться распространять выработанные ими «стандарты» и «правила» и на глобальное информационное пространство. При этом они не скрывают стремление к проведению «цифровой демократизации» всей планеты в исключительно собственных интересах.

Концепция так называемого «открытого интернета» не нова, Соединенные Штаты давно ее придерживаются. На всех возможных

⁷¹ Meta Platforms Inc. признана экстремистской организацией, деятельность которой запрещена в Российской Федерации, внесена Росфинмониторингом в перечень организаций, причастных к терроризму и экстремизму.

международных интернет-форумах их позиция активно продвигается. При этом США якобы выступают против любых ограничений «открытости». Однако принцип «двойных стандартов» применяется и здесь.

Так, публично рассуждая о «защите свободы», включая вовлечение цифровых платформ и IT-гигантов в более активное вмешательство во внутренние дела других государств, сами США проводят акции эффективного политического контроля над содержанием «свободной дискуссии», ведущейся на таких медиаплатформах, как Twitter⁷² или Facebook⁷³. Например, в ходе предвыборной кампании 2020 г. американские цифровые платформы, будучи напрямую вовлечены в политическое противостояние на стороне Демократической партии, продемонстрировали просто чудеса жесткой политической «модерации» своего контента и прямого ограничения свободы высказываний своих оппонентов.

Последнее не мешает американским государственным чиновникам и руководителям информационных корпораций (цифровых экосистем) позиционировать себя сторонниками «свободного интернета». Одна из сравнительно недавних их инициатив в данном направлении – создание международного альянса по продвижению «свободы интернета».

Задачей такого альянса будет, по сообщению Politico, противодействие альтернативным подходам России и Китая к этому вопросу.⁷⁴ Не случайно на самых разных информационных ресурсах все чаще появляются материалы, подготовленные сторонниками «свободы интернета», в которых Россия и Китай объявляются некими цифровыми автократиями. Несмотря на то, что в Китае и России, в силу исторических причин, существуют принципиально разные системы контроля информации, тем не менее нас все чаще сводят в единую систему. Даже с учетом того, что у

⁷² Ресурс заблокирован на территории РФ Роскомнадзором по требованию Генеральной прокуратуры РФ.

⁷³ Meta Platforms Inc. признана экстремистской организацией, деятельность которой запрещена в Российской Федерации, внесена Росфинмониторингом в перечень организаций, причастных к терроризму и экстремизму.

⁷⁴ <https://www.politico.eu/article/itu-global-standard-china-russia-tech/>

Пекина есть в распоряжении «великая китайская цифровая стена», а у Москвы ее не было и нет, но обе наши страны, с точки зрения Вашингтона, едины в своем стремлении «ограничивать информацию», в том числе поступающую извне, на своей национальной территории.

Серьезные озабоченности относительно деструктивного использования информационно-компьютерных технологий сегодня высказываются не только со стороны таких стран, как Россия, Китай или Индия. В государствах Европейского союза, в государствах-членах НАТО, включая США, очевидно растет и ширится общественное недовольство в связи с возможностью бесконтрольного внешнего воздействия на их собственные общественные институты со стороны транснациональных компаний, возмнивших себя ныне практически виртуальными империями.

Дело дошло до судебного противостояния. В прошлом году Конгресс штата Техас принял закон, которым прямо обязал платформы социальных сетей с более чем 50 миллионами пользователей (как Facebook⁷⁵, Twitter⁷⁶ и YouTube) стать открытыми для всех в качестве публичных форумов. Согласно этому закону в Техасе пользователи, которые считают, что их политические заявления подверглись цензуре (если платформа удалила их контент либо заблокировала их учетную запись), могут подать в суд на платформу.⁷⁷

Кроме того, возмущение американских потребителей вызывают факты постоянных утечек персональных данных (личной информации) пользователей – как из-за технической уязвимости западных цифровых платформ, так и из-за осознанной политики самих IT-компаний. (Уже два года, например, компании Apple и T-Mobile отбиваются от судебного

⁷⁵ Meta Platforms Inc. признана экстремистской организацией, деятельность которой запрещена в Российской Федерации, внесена Росфинмониторингом в перечень организаций, причастных к терроризму и экстремизму.

⁷⁶ Ресурс заблокирован на территории РФ Роскомнадзором по требованию Генеральной прокуратуры РФ.

⁷⁷ В сентябре 2022 г. судьи апелляционного суда подтвердили правоту законодателей, заявив: «Мы отвергаем попытку платформ извлечь их право на свободу цензуры из гарантированной Конституцией свободы слова... Платформы – это не газеты. Их цензура – не речь». <https://www.courthousenews.com/federal-appeals-court-overturns-injunction-of-texas-law-banning-social-media-platforms-from-removing-political-speech/>

преследования в США по обвинению в несанкционированном доступе к частным сообщениям клиентов: из-за недостатков операционной системы Apple в сочетании с повторным использованием T-Mobile старых телефонных номеров.⁷⁸⁾

По мнению Комиссии, для российского общества представляет реальную угрозу практика использования многочисленных сайтов и социальных сетей для манипулирования сознанием граждан, особенно молодежи, разрушения базовых моральных норм, традиций, религиозных устоев, семейных ценностей.

4.1. Возможности реагирования на производимые против России враждебные действия в цифровой сфере.

Комиссия неоднократно выявляла факты нарушений российского избирательного законодательства со стороны иностранных интернет-платформ. Так, компании Google и Facebook⁷⁹ были предупреждены Роскомнадзором о необходимости исключить предоставление в дни «тишины» и единого дня голосования в сентябре 2019 г. любых рекламных инструментов, которые могут быть использованы в целях распространения акции и политической рекламы. Однако ряд таких инструментов американских компаний были использованы в РФ для распространения политической рекламы, будучи рассчитаны именно на российскую аудиторию⁸⁰.

Предпринятые по результатам этих событий действия Комиссии в координации с другими государственными структурами вынудили в ноябре 2019 г. компанию Google изменить ее внутренние корпоративные правила и

⁷⁸ <https://news.bloomberglaw.com/privacy-and-data-security/t-mobile-beats-would-be-class-over-iphone-system-security-flaws>

⁷⁹ Meta Platforms Inc. признана экстремистской организацией, деятельность которой запрещена в Российской Федерации, внесена Росфинмониторингом в перечень организаций, причастных к терроризму и экстремизму.

⁸⁰ Стенограмма заседания рабочей группы Комиссии от 12.09.2019 г., стр. 14, 24-25.

публично заявить о намерении в дальнейшем соблюдать избирательное право страны пребывания в части порядка размещения политической рекламы.

Комиссия неоднократно выступила за существенное увеличение размеров штрафов для иностранных юридических лиц и их российских филиалов (представительств) с учетом того, что в ЕС штрафы за аналогичные нарушения выше российских в десятки раз.

Комиссия решительно выступала против распространения информации не в соответствии с законами стран, в которых работают IT-компании и СМИ, а в соответствии с решениями совета директоров либо каких-то менеджеров таких транснациональных структур, как Google, Apple или Facebook (Meta)⁸¹.

Фактически те, кто пытается устанавливать «стандарты демократии» по всему миру, одновременно предлагают наказывать зарегистрированных на американской территории IT-гигантов за соблюдение ими национального законодательства иных государств, кроме самих США⁸².

По мнению экспертов Комиссии, для защиты прав граждан РФ и общества в целом необходима выработка прозрачных и стабильных правил, которые бы регулировали деятельность цифровых платформ. С тем, чтобы разъяснение и толкование нормативно-правовых актов являлось прерогативой либо государственных органов, которые приняли соответствующий акт, либо органов судебной власти. Нельзя допускать, чтобы IT-гиганты самостоятельно определяли правила поведения без соблюдения норм национального законодательства стран, где они присутствуют, соблюдения общепринятых норм и международного права.

⁸¹ Meta Platforms Inc. признана экстремистской организацией, деятельность которой запрещена в Российской Федерации, внесена Росфинмониторингом в перечень организаций, причастных к терроризму и экстремизму.

⁸² В конце сентября 2021, к примеру, автор газеты The Washington Post призывал подумать над возможными формами ответственности для технологических платформ за... несоблюдение универсальных норм прав человека. <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/09/30/kremlin-forced-us-tech-firms-shut-down-an-app-its-opponents-were-using-now-what/>

В последние годы эти компании неоднократно пытались избежать ответственности за противоправную деятельность своих платформ. К примеру, тот же Google долго не выполнял требования об удалении запрещенного контента, в том числе экстремистских материалов, разжигающих межнациональную и межрелигиозную рознь. Так, с 2015–2016 гг. Google не удалил 2,5 тысячи таких материалов. При этом обычный ответ был: «Мы ваш закон уважаем, но у нас есть свои внутренние правила, и это должно соответствовать нашим правилам».

4.2. Методы предотвращения враждебных действий в цифровой сфере и купирования угроз цифровому суверенитету России.

Информационная война, на которой, как считают американцы и их младшие партнеры, любые средства хороши, ведется по всем линиям, в том числе в социальных сетях и мессенджерах, чья целевая аудитория – молодежь.

Обращают на себя внимание и требуют постоянного надзора за политизированными подходами крупных американских цифровых площадок к проводимой ими «модерации контента» и к использованию тенденциозных алгоритмов показа публикаций, определения их большей или меньшей важности для потребителя. Есть еще проблема неявных, латентных нарушений российского законодательства, когда иностранные платформы намеренно убирают из поисковой выдачи или занижают рейтинги "неправильных материалов".

Серьезность актуальных вызовов и проблем, связанных с бурным развитием цифровых технологий, с реальным влиянием международных IT-гигантов, социальных сетей на восприятие общественно-политических событий, с многочисленными попытками деструктивного использования киберпространства требует современной адекватной реакции.

С учетом изложенного представляется необходимым актуализировать законодательство, которое регулирует деятельность транснациональных IT-компаний, не только для защиты конкуренции, но и для ограничения возможностей манипулирования общественным мнением, предотвращения распространения деструктивного контента.

В России до сих пор не созданы в необходимом количестве отечественные медиаплатформы, альтернативные Google и Facebook/Meta⁸³, которые занимают значительную долю рынка. Хотя при этом РФ является одной из очень немногих стран со своей IT-инфраструктурой.

Эксперты Комиссии полагают, что важно использовать жесткий цифровой меркантилизм: в российских социальных сетях, на российских платформах рекламодателям должно быть выгоднее размещать рекламу, работать выгоднее и удобнее. Тогда у Facebook⁸⁴, у YouTube и у всех остальных не останется тех конкурентных преимуществ, которыми они пользуются сегодня.

Помимо коммерческих, у американских цифровых гигантов есть конкретные идеологические задачи, которые для руководства США более важны. В этом смысле нужно совершенствовать свое законодательство таким образом, чтобы своевременно и успешно отражать любые виртуальные атаки недружественных государств. Их идеологические и геополитические амбиции штрафами не остановить. В определенный момент их все равно так или иначе будут включать в политические процессы в России.

Важно, чтобы зарубежные цифровые платформы не становились орудием целенаправленного враждебного вмешательства во внутренние дела России, не использовались в своих интересах иностранными государствами, особенно недружественными по отношению к нашей стране, и

⁸³Meta Platforms Inc. признана экстремистской организацией, деятельность которой запрещена в Российской Федерации, внесена Росфинмониторингом в перечень организаций, причастных к терроризму и экстремизму.

⁸⁴ См. сноску № 83.

нежелательными организациями, которые посягают на наш суверенитет и наши традиционные ценности.

Нужно иметь в виду, что контент, который в России по закону считается запрещенным, далеко не покрывает широчайший спектр "токсичного" содержания, противоречащего ценностям нашего общества, национальным задачам России.

Например, так называемые группы «чайлдфри», то есть продвигающие неприязнь к детям, к рождению детей, к семье и т.д., у нас до сих пор не являются запрещенными и растут как грибы – за последние шесть лет примерно в 100 раз. С другой стороны, хотя тематика "школьных расстрелов" у нас запрещена, подобные темы (серийные убийцы и прочее жестокое насилие), до сих пор легальны. Отсюда лица, склонные к агрессии, мигрируют в группы про серийных убийц.

Глобальные цифровые платформы не только размещают подобный контент, но и намеренно удерживают его на своих платформах. Есть довольно много примеров, когда в ответ на жалобы, например, родительских организаций системный администратор (в том числе и на «наших» платформах) сам обучает владельца такой вредной группы, как ему отбиться от претензий, то есть делает прямо противоположное тому, что должен был бы делать.

Необходимо постоянно уточнять перечни вредоносного контента и при этом формировать механизм общественного контроля. Здесь важен общественный консенсус, под которым подпишутся и отечественные платформы. А иностранцы, работающие в России (чтобы не создавать нашим платформам неконкурентных условий), должны будут ему следовать в обязательном порядке.

В технологической сфере необходимо стремиться к тому, чтобы ввести национальные режимы требований к используемому оборудованию (оно должно быть российским), и чтобы весь технологический цикл

происходил преимущественно в России. В IT-сфере важен технологический суверенитет, который составляют: собственно технологический цикл, программно-аппаратные платформы, поисковики, навигация, сетевое оборудование, соответственно, средства защиты, социальные сети (это тоже – технологическое обеспечение, программное обеспечение), национальные платежные системы и, естественно, российский сегмент интернета. Здесь есть уже определенные достижения, но сделанного явно недостаточно.

За "допандемийный" 2018 г. Счетная палата насчитала, 96 % федеральных органов исполнительной власти и 94 % региональных органов исполнительной власти используют иностранные операционные системы; 82 % и федеральных, и региональных органов исполнительной власти используют иностранные почтовые сервисы; 99 % субъектов используют иностранные системы управления базами данных (СУБД)⁸⁵.

В России существует реестр отечественного программного обеспечения, в котором 4,5 тысячи программных продуктов. Но его зачастую обходят при закупках. Приобретение информационных систем не согласовывается должным образом с компетентными службами РФ. Пробуксовывает оценка регулирующего воздействия (ОРВ), подзаконные акты, которые идут в рамках «Цифровой экономики». Между тем механизм ОРВ, например, сегодня используется в Европейском парламенте.

Возможно, здесь требуются соответствующие уточнения законодательного характера. Поскольку информационно-коммуникационные технологии априори являются технологиями "двойного назначения", поставленные вопросы приобретают особую важность и остроту в условиях проводимой против России Западом тотальной гибридной войны.

⁸⁵ https://gov.cnews.ru/news/top/2019-01-31_nazvany_prichiny_medlennogo_importozameshcheniya_po

5. Заключение.

Проведенная Комиссией за период 2017 – 2022 гг. работа и в особенности бурные события завершающегося года, прямо и непосредственно связанные с предметом нашей деятельности, позволяют сформулировать ряд выводов, часть из которых опирается как непосредственно на заключения, сделанные в данном Докладе, так и на обобщения предшествующих ему материалов Комиссии:

- Проводимая США с начала 21 в. стратегия реализации по всему миру в их имперских интересах так называемых «демократических революций», в первую очередь, против стран и народов, пытающихся отстаивать собственную независимость и не согласных слепо следовать вашингтонским указаниям, не только продолжается, но и принимает всё новые, еще более агрессивные и опасные для мира и глобальной безопасности формы. Сами по себе «революции» и т.п. акции на практике представляют собой противоправные формы и методы вмешательства извне в суверенные дела других государств. Все они прямо противоречат основополагающим принципам Устава ООН и всем резолюциям Генеральной ассамблеи ООН по данной проблематике.

- В связи с принятым Россией с начала 2000-х годов стратегического курса на укрепление отечественного суверенитета и приведение основ внешней и внутренней политики РФ в соответствие с законными национальными интересами нашей Родины, обеспечения её надежной безопасности и создания необходимых условий для устойчивого социально-экономического развития страны, благосостояния её граждан, сохранения традиционных духовных ценностей нашего многонационального народа правящие круги США при участии их младших партнеров и иных зависимых от них режимов с того же периода начали наращивать политику по стратегическому сдерживанию Российской Федерации.

- Начиная с 2011 г. данная антироссийская политика приобретала всё более агрессивные, острые и масштабные формы, охватывая как внешнее политико-дипломатическое, финансово-экономическое, информационно-психологическое давление, так и прямое вмешательство во внутренние дела России посредством своих ставленников, по факту – иностранных агентов (соответствующие законодательные решения по противодействию данным лицам начали приниматься в РФ с 2012 г.). С 2014 г. эта подрывная работа все активнее проводилась с территории Украины, где в том же году проамериканские силы совершили антиконституционный государственный переворот, а затем развязали кровопролитную гражданскую войну на Донбассе. В 2017 г. стратегия на «сдерживание России как противника Америки» была закреплена федеральным законом США (PL 115-44), который предписывал также включиться в неё всем американским партнерам, в т.ч. НАТО, ЕС, Украине и даже таким международным организациям, как ОБСЕ. Причем указанные меры не соответствовали либо прямо противоречили Уставу ООН, Заключительному Акту по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975), Парижской Хартии для новой Европы (1990) и т.п. общепризнанным актам международного права. Таким образом, работа властей США и других антироссийских сил против России началась задолго до текущего года.

- Вашингтонская противоправная стратегия по «продвижению демократии» (а точнее, система безоговорочного соблюдения всем остальным миром порядка, основанного на выработанных в США «правилах») была подкреплена 9-10 декабря 2021 г. на так называемым «Саммите за демократию», организованном американским Госдепом в качестве своеобразного всемирного смотра проамериканских сил. Примечательно, что он состоялся на фоне провозглашенного Европарламентом в сентябре 2021 г. курса на устранение России и Русского мира, нагнетания Вашингтоном антироссийской военной истерии, прямого

поощрения к войне с РФ проамериканского киевского режима и последующего затем категорического отказа от рассмотрения направленных Россией в адрес США и НАТО конкретных инициатив по обеспечению мира и безопасности в Европе. Скорее всего, уже тогда Вашингтон создавал среди участников "Саммита за демократию» потенциальных сателлитов для расширения тотальной гибридной войны против России в 2022 г.

- Специальная военная операция на территории бывшей УССР, объявленная Президентом РФ в целях нашей самозащиты и защиты наших союзников, а также российские ответные меры на противоправные и небывалые по своим масштабам антироссийские «санкции» стали обоснованной и необходимой для сохранения российского государства и общества реакцией на преднамеренную агрессию ведомых США недружественных стран и их объединений. Данные меры потребовали максимальной мобилизации всех национальных сил и возможностей для правомерного отстаивания суверенитета, независимости, территориальной целостности России, ее внешней и внутренней безопасности, возможностей для ее дальнейшего самостоятельного развития. В свою очередь, эти события усилили попытки недругов России подорвать наше государство и общество изнутри всеми доступными ими средствами.

- Проведенные за период 2017 – 2022 гг. мероприятия (включая меры законодательного характера) позволили за минувшее пятилетие значительно укрепить российский суверенитет, повысить нашу защищенность от попыток внешних сил вмешиваться в сугубо внутренние дела России. В то же время в период противодействия тотальной гибридной борьбе с РФ группировки недружественных стран, ведомой США, и в процессе проведения СВО были выявлены те звенья в системе российской национальной безопасности и отечественной системе противодействия внешним вызовам, которые требуют явного, серьезного и безотлагательного усиления. Комиссия полагает необходимым те вопросы, которые касаются вышесказанного и

непосредственно имеют отношение к предмету её деятельности, обобщить в отдельном специальном докладе (предварительно, в первом полугодии 2023 г.).

- Важное место в противодействии нарастающим из-за рубежа попыткам противоправного вмешательства в суверенные дела России, особенно с точки зрения профилактического значения, имеют новации в российское законодательство, введенные в 2022 г. в части федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием", а также связанных с ним нормативных актов, вступивших в силу в декабре текущего года. Наряду с наработкой их правоприменительной практики и возможностью дальнейшего совершенствования законодательства в этой сфере следует также усилить внимание к максимально полному и эффективному использованию уже имеющихся законов, включая положения гражданского, налогового, административного и уголовного законодательства РФ в деле обеспечения защиты российского суверенитета.

- В условиях нарастающей антироссийской активности зарубежных центров особую актуальность приобретают вопросы обеспечения национальной духовной сферы, которая подвергаются массивному и весьма изощренному воздействию внешних сил. В этой связи крайне важным представляется максимально полная и безотлагательная реализация положений Указа Президента РФ от 9 ноября с.г. №809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Такого рода работа требует максимального использования потенциала гражданского общества, а её результаты, несомненно, скажутся на укреплении отечественного суверенитета и нашей защищенности от противоправного и деструктивного зарубежного вмешательства во внутреннюю жизнь российского государства и общества.

- Отдельной проработки заслуживают вопросы обеспечения прав и интересов российских соотечественников за рубежом, гарантированных Конституцией РФ. В последние годы именно на них обрушились силы русофобского интернационала. В то же время именно из числа наших зарубежных соотечественников (в первую очередь граждан РФ) антироссийские центры, включая специальные службы недружественных стран (особенно такие, как американская ЦРУ, британская МИ-6, украинские СБУ и ГУР), буквально открыто вербуют не только так называемых агентов влияния, бойцов информационного антироссийского фронта, провокаторов и подстрекателей противоправных акций, но и потенциальных шпионов и диверсантов для подрывной работы внутри РФ. Противодействие такого рода деятельности также требует упорной и профессиональной работы, включая должную мобилизацию общественности внутри страны, разумеется, в строгом соответствии с действующим законодательством.

- По мере развития IT систем, коммуникационных технологий, их проникновения в жизнь буквально всех слоев общества, роста прямого влияния виртуального мира на мир материальный, возможности массовой и быстрой манипуляции сознанием данная сфера продолжает оставаться одним из главных источников существенных угроз российскому государству и обществу в случае её неконтролируемого развития, а особенно при целенаправленном внешнем воздействии. Комиссия все пять лет своей работы уделяла и продолжит уделять пристальное внимание данной сфере. В то же время эксперты Комиссии продолжают аргументированно настаивать на том, что принимаемые меры, увы, не имеют пока исчерпывающего характера, а скорость инноваций такова, что порой зримо опережает процессы принятия законодательных и административно-правовых решений. Между тем без должного «цифрового» суверенитета подлинную безопасность и независимость России (как и любой другой страны мира) будет обеспечить крайне затруднительно.

- В числе объектов постоянного внимания Комиссии была и остается тема безусловного обеспечения электорального суверенитета России. События последних лет неопровержимо свидетельствуют о том, что Вашингтон и его сателлиты упорно готовятся максимально использовать 2024 г. – как год очередных президентских выборов в России - для целей максимального давления на российских избирателей и избирательную систему РФ (что само по себе противоправно) для дестабилизации всей политической системы государства с целью достижения выгодных лишь им антироссийских устремлений. Поэтому Комиссия полагает необходимым сосредоточить свою работу в 2023 г. на усилиях по купированию подобных угроз в рамках своих полномочий, для чего предполагается сформировать в первой половине наступающего года из числа членов Комиссии и ее экспертов специальную рабочую группу.

- Пятилетний мониторинг Комиссией вопросов предотвращения попыток вмешательства извне в дела России позволяет констатировать явное расширение форм и методов действий недружественных нам сил. Так, в антироссийскую деятельность теперь вовлечены не только отдельные государства (США, Великобритания, часть стран континентальной Европы и т.д.), а также их объединения, но и формально негосударственные образования, начиная со всевозможных НКО, «международных экспертных групп» или «независимых журналистов», заканчивая транснациональными корпорациями (особенно действующими в IT сфере). В инструментарии недругов России появляются не только орудия «мягкой силы», но методы террора, диверсии, заказные убийства. На территории бывшей УССР натовские силы ведут прямую прокси войну с РФ, нашим народом, атакуют российские регионы вооруженным способом, прикрываясь демагогией о «помощи Украине».

В психологическом противодействии России теперь доминируют факторы «расчеловечивания» всего российского народа, нашей

многонациональной культуры, тысячелетней истории. Русофобия 21 в. стала одним из ярких проявлений неонацизма. В свою очередь, Вашингтон поощряет раскол внутри самой России по национальному и религиозному признакам, стремясь спровоцировать распад Российской Федерации на малозначимые, враждующие между собой протектораты США и ряда их младших партнеров.

- Анализ показал, что в рамках усиления международной конкуренции за рынки сбыта и источники сырья в 21 в. произошла реконсолидация англосаксонских правящих кругов, которые на фоне выхода Великобритании из ЕС, формирования в АТР военно-политического блока AUKUS и целого ряда других мероприятий геополитического свойства начали активное наступление на любые государства, проявляющие стремление к независимости и нежеланию следовать их неокOLONIALным устремлениям. Помимо РФ и КНР, указанные силы (под прикрытием «помощи Украине») уже нанесли сокрушительный удар по их важнейшим экономическим конкурентам в лице ЕС. Их корыстные устремления наблюдаются также в отношении Индии, Ближнего Востока, дальнейшего закабаления Японии и Республики Корея, реванша в странах АСЕАН и Африке. Латинская Америка, судя по всему, рассматривается Вашингтоном исключительно как сфера его единоличного влияния. В данной связи немаловажное значение имеет консолидация государств, заботящихся о сохранении и укреплении собственного суверенитета, противостояние новым формам проявления неокOLONIALИЗМА по тематике борьбы с противоправными попытками извне вмешательству в сугубо внутренние дела государств-членов ООН. Такого рода работу методами парламентской дипломатии Комиссия осуществляла все прошедшие года и намерена продолжить ее в 2023 г.

- Комиссия в рамках парламентской дипломатии, включая МПС и подобные им, также намерена твердо противодействовать таким попыткам внешнего влияния на отечественную правовую систему, как давление со

стороны США и их сателлитов на российское избирательное законодательство, законы в сфере федеративного устройства России, борьбы с терроризмом и экстремизмом, вопросах обеспечения военной безопасности, регулирования статуса иностранных агентов, ограничения ЛГБТ пропаганды и любых иных вопросов, касающихся законодательного суверенитета Российской Федерации.

- Придавая особое значение вопросам, имеющим общенациональное значение, Комиссия, являясь органом Совета Федерации, намерена с 2023 г. усилить свое взаимодействие с российскими регионами, в том числе и с целью профилактики любых попыток извне к расколу РФ по региональному, национальному или религиозному признакам.

Как и прежде, Комиссия открыта к конструктивному сотрудничеству со всеми организациями и лицами, включая наших зарубежных партнеров, число которых за прошедший период зримо возросло.